

Inhaltsübersicht

<i>1. Kapitel</i>	
Einleitung	27
§ 1 Historische Entwicklung	27
§ 2 Gegenstand und Gang der Untersuchung	29
<i>2. Kapitel</i>	
Rechtlicher Rahmen zur Abgrenzung von Gesellschafts- und Insolvenzstatut	31
§ 3 Kollisionsrechtliche Grundlagen	32
A. Rechtsquellen des IPR	32
B. Auslegung europäischen Kollisionsrechts	49
C. Qualifikation	51
D. Statutenwechsel	63
E. Substitution	64
F. Sonderanknüpfung	65
§ 4 Primärrechtliche Grundlagen des europäischen Gesellschaftsrechts	67
A. Niederlassungsfreiheit	67
B. Internationale Sitzverlegung	73
<i>3. Kapitel</i>	
Die Rechtssache Kornhaas	79
§ 5 Gegenstand und Inhalt der <i>Kornhaas</i> -Entscheidung	81
A. Geltendmachung nationaler Organhaftung	82
B. Sachverhalt und Verfahrensgang	84
§ 6 Kollisionsrechtliche Einordnung der <i>Kornhaas</i> -Entscheidung	88
A. Qualifikation des EuGH	88
B. Maßgebliche Kollisionsregeln	90
C. Konturierung insolvenzrechtlicher Qualifikationskriterien	100
D. Ergebnis der kollisionsrechtlichen Einordnung	128

§ 7 Primärrechtliche Einordnung der <i>Kornhaas</i> -Entscheidung	131
A. Begrenzung des Schutzbereichs der Niederlassungsfreiheit durch <i>Kornhaas</i>	132
B. Übertragung der <i>Keck</i> -Rechtsprechung auf die Niederlassungsfreiheit	134
C. Insolvenzspezifische Regelungen im Verhältnis zur Niederlassungsfreiheit	141
D. Ergebnis der primärrechtlichen Einordnung	143
<i>4. Kapitel</i>	
Ausformung allgemeiner Qualifikations- und Abgrenzungskriterien	144
§ 8 Entwicklung allgemeiner Prinzipien der insolvenzrechtlichen Zuordnung	145
A. Aussagegehalt der aktuellen EuGH-Rechtsprechung	145
B. Entwicklung spezifischer Qualifikations- und Abgrenzungskriterien	159
§ 9 Differenzierende Systematik	182
A. Gleichlaufgrundsatz als Ausgangspunkt	183
B. Differenzierende Anwendung des Insolvenzstatuts	193
C. Kollisionsrechtlicher Mechanismus zur Anspruchsverknüpfung	194
D. Multifunktionalität auf kollisionsrechtlicher Ebene	196
<i>5. Kapitel</i>	
Anwendung der Qualifikations- und Abgrenzungsmaxime	202
§ 10 Grenzzeichnung – Maßgebende Qualifikations- und Abgrenzungskriterien	202
A. Verhältnis von Anknüpfung und Zuständigkeit	203
B. Insolvenzrechtliche Qualifikation als Ausgangspunkt	204
C. Ausdehnung des Insolvenzstatuts	205
§ 11 Qualifikation und kollisionsrechtliche Einordnung nationaler Haftungsinstrumente	208
A. Innenhaftung	208
B. Einordnung der Insolvenzantragspflicht	220
C. Außenhaftung	225
D. Haftungsinstrumente unter dem präventiven Restrukturierungsrahmen des StaRUG	235
§ 12 Gläubigerschutz unter rechtsvergleichender Perspektive	255
A. Irische Haftungsinstrumente	256
B. Französisches Insolvenzrecht	270

6. Kapitel

Zusammenfassung der Erkenntnisse	275
§ 13 Konklusion	275
§ 14 Zusammenfassung der wichtigsten Thesen der Untersuchung	278
Literaturverzeichnis	282
Stichwortverzeichnis	308

Inhaltsverzeichnis

<i>1. Kapitel</i>	
Einleitung	27
§ 1 Historische Entwicklung	27
§ 2 Gegenstand und Gang der Untersuchung	29
<i>2. Kapitel</i>	
Rechtlicher Rahmen zur Abgrenzung von Gesellschafts- und Insolvenzstatut	31
§ 3 Kollisionsrechtliche Grundlagen	32
A. Rechtsquellen des IPR	32
I. Kollisionsnorm und Anknüpfungstechnik im IPR	33
1. Anknüpfungsgegenstand und Anknüpfungsmoment	33
2. Unterschiede in der Art der Verweisung	34
II. Europäische Kollisionsrechtsquellen	35
1. Internationales Gesellschaftsrecht als Teil des IPR	35
a) Quellen des europäischen Gesellschaftsrechts	35
aa) Primärrecht und EuGH-Judikatur für Außengesellschaften	35
bb) Gründungstheorie für EU-Auslandsgesellschaften	36
cc) Einheitsstatut als Folge des Übergangs zur Gründungstheorie	37
b) Klassische kollisionsrechtliche Methode oder Prinzip der Anerkennung?	38
aa) Begriff der Anerkennung	38
bb) Grundlage für das Anerkennungsprinzip	39
cc) Absage an das Anerkennungsprinzip	39
2. Internationales Insolvenzrecht als Teil des IPR	40
a) Europäisches Insolvenzrecht	41
b) Bestimmung des anwendbaren Rechts	42
aa) Art. 3 EuInsVO	43
bb) Art. 7 EuInsVO	44
3. Internationales Deliktsrecht als Teil des IPR	45
a) Europäisches Deliktsrecht	46
aa) Anknüpfungssystem	46

bb) Art. 4 Rom II-VO	47
b) Zuständigkeit nach der Brüssel Ia-VO	47
aa) Anwendungsbereich	47
bb) Internationale Zuständigkeit	48
B. Auslegung europäischen Kollisionsrechts	49
I. Autonome Auslegung	49
II. Auslegungsmethode	50
C. Qualifikation	51
I. Begriff und Gegenstand der Qualifikation	51
1. Begriff der Qualifikation	52
2. Gegenstand der Qualifikation	53
II. Qualifikationsstatut	54
1. Qualifikationstheorien des autonomen deutschen IPR	54
2. Autonome europäische Qualifikationsmethode	55
III. Doppel- und Mehrfachqualifikation	56
IV. Qualifikation im Gesellschafts-, Insolvenz- und Deliktsrecht	58
1. Gesellschaftsrechtliche Qualifikation	58
2. Insolvenzrechtliche Qualifikation	59
3. Deliktsrechtliche Qualifikation	61
D. Statutenwechsel	63
E. Substitution	64
I. Voraussetzungen	64
II. Anwendungsbereich im haftungsrechtlichen Kontext	65
F. Sonderanknüpfung	65
§ 4 Primärrechtliche Grundlagen des europäischen Gesellschaftsrechts	67
A. Niederlassungsfreiheit	67
I. Inhalt der Niederlassungsfreiheit	68
1. Primäre und sekundäre Niederlassungsfreiheit	68
2. Niederlassungsfreiheit als Kollisionsnorm	69
II. Niederlassungsfreiheit als Diskriminierungs- und Beschränkungsverbot	70
1. Vom Diskriminierungs- zum allgemeinen Beschränkungsverbot	71
2. Konkretisierung des niederlassungsrechtlichen Beschränkungsbegriffs ..	71
III. Rechtfertigung von Beschränkungen	72
B. Internationale Sitzverlegung	73
I. Grundlagen	74
1. Statuswahrende Verwaltungssitzverlegung	75
2. Formwechselnde Satzungssitzverlegung	76
II. Fortentwicklung durch <i>Kornhaas?</i>	78

*3. Kapitel***Die Rechtssache Kornhaas** 79

§ 5 Gegenstand und Inhalt der <i>Kornhaas</i> -Entscheidung	81
A. Geltendmachung nationaler Organhaftung	82
I. Regelungsgehalt und Zielsetzung des § 64 S. 1 GmbHG a.F.	82
II. Konzentration des Zahlungsverbots nach Insolvenzreife in § 15b InsO	83
B. Sachverhalt und Verfahrensgang	84
I. Nationaler Entscheidungsgang	84
II. <i>Kornhaas</i> -Entscheidung des EuGH	86
1. Zur ersten Vorlagefrage	86
2. Zur zweiten Vorlagefrage	87
§ 6 Kollisionsrechtliche Einordnung der <i>Kornhaas</i> -Entscheidung	88
A. Qualifikation des EuGH	88
I. Auslegungskompetenz	88
II. Funktional-teleologische Qualifikation	89
B. Maßgebliche Kollisionsregeln	90
I. Internationale Eröffnungszuständigkeit, Art. 3 EuInsVO	90
II. Anwendbares Recht, Art. 7 EuInsVO	91
1. Bestimmung des Insolvenzbereichs	91
2. Verfahrenseröffnung als Anwendungsvoraussetzung des Art. 7 Abs. 1 EuInsVO?	92
a) Meinungsstand in der Literatur	93
b) Keine Voraussetzung für die Anknüpfung nach Art. 7 Abs. 1 EuInsVO	94
3. Geltendmachung durch den Insolvenzverwalter als Qualifikationsvoraussetzung?	97
III. Zwischenergebnis	100
C. Konturierung insolvenzrechtlicher Qualifikationskriterien	100
I. Kasuistik des EuGH	100
1. Grundlagenentscheidung <i>Gourdain/Nadler</i>	101
2. Zunehmende Konturierung	102
a) Bestätigung der Grundlagenentscheidung	102
b) Intensive oder extensive Interpretation des Insolvenzbereichs	103
c) Weites Verständnis des Insolvenzbereichs	104
d) Zusammenfassung	106
II. Abgrenzung nach den Zuständigkeitsregeln der Brüssel Ia-VO und EuInsVO	107
1. Grundlegende Systematik	107
2. Gleichlauf von internationaler Zuständigkeit und dem auf Insolvenzverfahren anwendbaren Recht	109

3. Gleichlauf von internationaler Zuständigkeit und anwendbarem Recht bei Annexverfahren	111
a) Auslegungszusammenhang zwischen Art. 6 Abs. 1 und Art. 7 EuInsVO	111
b) Folgerungen aus der <i>Kornhaas</i> -Entscheidung und weiterer Rechtsprechung	113
aa) Gleichlauf bei der Anknüpfung	113
bb) Fehlender Gleichlauf bei der Zuständigkeit	116
cc) Auseinanderfallen von Qualifikation und Zuständigkeit	120
c) Zusammenfassung	121
4. Zwischenergebnis	122
III. Anknüpfung an die Insolvenz als materielle Qualifikationsvoraussetzung ..	123
1. Eintritt eines Insolvenzgrundes als Anspruchsvoraussetzung	124
2. Reichweite des Qualifikationskriteriums	125
a) Kein Erfordernis weiterer materieller Anforderungen	125
b) Keine Wertungsparallele zu Insolvenzanfechtungsklagen	126
c) Ermittlung des Bezugspunkts bei „generalklauselartigen“ Anspruchsgrundlagen	126
D. Ergebnis der kollisionsrechtlichen Einordnung	128
I. Argumentationslinie des EuGH in <i>Kornhaas</i>	129
II. Schlussfolgerungen für die Qualifikation	129
III. Erforderlichkeit der Weiterentwicklung	130
§ 7 Primärrechtliche Einordnung der <i>Kornhaas</i> -Entscheidung	131
A. Begrenzung des Schutzbereichs der Niederlassungsfreiheit durch <i>Kornhaas</i> ..	132
B. Übertragung der <i>Keck</i> -Rechtsprechung auf die Niederlassungsfreiheit	134
I. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	135
1. Diskriminierungsverbot	135
2. Allgemeines Beschränkungsverbot	136
II. Eingrenzung des niederlassungsrechtlichen Beschränkungsbegriffs	137
1. Weite primärrechtliche Interpretation	137
2. Eingeschränkte primärrechtliche Interpretation	138
3. Kein neuer Beschränkungsbegriff	140
C. Insolvenzspezifische Regelungen im Verhältnis zur Niederlassungsfreiheit ..	141
D. Ergebnis der primärrechtlichen Einordnung	143

4. Kapitel

Ausformung allgemeiner Qualifikations- und Abgrenzungskriterien	144
§ 8 Entwicklung allgemeiner Prinzipien der insolvenzrechtlichen Zuordnung	145
A. Aussagegehalt der aktuellen EuGH-Rechtsprechung	145
I. Urteil <i>NK</i>	146
1. Schlussanträge des Generalanwalts als Ausgangspunkt	147
2. Entscheidung des EuGH	148
3. Schlussfolgerungen	150
4. Betrachtung vor dem Hintergrund bislang gewonnener Erkenntnisse aus <i>Kornhaas</i> und <i>H</i>	152
II. Urteil <i>CeDe Group</i>	153
1. Sachverhalt und Verfahrensgang	153
2. Schlussanträge des Generalanwalts als Ausgangspunkt	155
3. Entscheidung des EuGH	156
4. Schlussfolgerungen	157
5. Betrachtung vor dem Hintergrund bislang gewonnener Erkenntnisse aus <i>Kornhaas</i>	158
III. Kammerebene der Entscheidungen	158
IV. Zwischenergebnis	159
B. Entwicklung spezifischer Qualifikations- und Abgrenzungskriterien	159
I. Verdichtung der Kriterien der <i>vis attractiva concursus</i>	160
II. Qualifikationskriterien	162
1. Materielle Insolvenz	162
a) Materieller Insolvenzbezug der Kriterien der <i>vis attractiva concursus</i>	163
aa) Unmittelbarkeitskriterium	163
bb) Kriterium des engen Zusammenhangs	165
b) Präventiver und reaktiver Gläubigerschutz unter dem Wirkungsbereich der EuInsVO	166
aa) Präventive Konzeption	167
bb) Begrenzung durch Bezug zur materiellen Insolvenz	169
2. Insolvenzrechtliche Implikation im Unionsrecht	169
a) Insolvenztypische Zwecke	171
aa) Masseanreicherung	171
bb) <i>Par conditio creditorum</i>	172
cc) Haftungsverwirklichung	174
dd) Haftungsbegründung	175
b) Regulative Wirkung	176
3. Zusammenführung der Kriterien der <i>vis attractiva concursus</i>	177
4. Zwischenergebnis	178

III. Kriterienkatalog – insolvenzrechtliche Qualifikation unter Art. 7 Abs. 1 Eu- InsVO	178
1. Qualifikationskriterien	179
2. Bedingter Zuordnungsumfang	180
IV. Loslösung vom verfahrensrechtlichen Charakter der <i>lex fori concursus</i>	181
§ 9 Differenzierende Systematik	182
A. Gleichlaufgrundsatz als Ausgangspunkt	183
I. Hypothetische <i>lex fori concursus</i>	184
II. Möglichkeit der Verlegung des COMI	184
1. Antragstellung als maßgeblicher Zeitpunkt der Zuständigkeitsbegründung	185
2. Auswirkungen auf die Bestimmung des anwendbaren Rechts	187
3. Einschränkung des Gleichlaufs als Folge verfahrensunabhängiger An- knüpfung	189
B. Differenzierende Anwendung des Insolvenzstatuts	193
I. Zeitliche Differenzierung	193
II. Autonome Begründung als Grundlage	194
C. Kollisionsrechtlicher Mechanismus zur Anspruchsverknüpfung	194
D. Multifunktionalität auf kollisionsrechtlicher Ebene	196
I. Doppelqualifikation	197
II. Mehrfachqualifikation	200
III. Zwischenergebnis	201
 <i>5. Kapitel</i>	
Anwendung der Qualifikations- und Abgrenzungsmaxime	202
§ 10 Grenzzeichnung – Maßgebende Qualifikations- und Abgrenzungskriterien	202
A. Verhältnis von Anknüpfung und Zuständigkeit	203
B. Insolvenzrechtliche Qualifikation als Ausgangspunkt	204
C. Ausdehnung des Insolvenzstatuts	205
§ 11 Qualifikation und kollisionsrechtliche Einordnung nationaler Haftungsinstrumente	208
A. Innenhaftung	208
I. Zahlungsverbot	209
1. Qualifikation	211
a) Geschäftsleiterhaftung nach neuem Recht	211
b) Masselose Insolvenz	212
c) Substitution	214
d) Folgen der Zuordnung	214
2. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	214

3. Statutenwechsel durch Verlegung des COMI	215
a) Anwendbares Recht	215
b) Internationale Zuständigkeit	216
II. Insolvenzverursachungshaftung	216
1. Qualifikation	217
2. Folgen der Zuordnung	218
3. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	219
4. Statutenwechsel durch Verlegung des COMI	219
a) Anwendbares Recht	220
b) Internationale Zuständigkeit	220
B. Einordnung der Insolvenzantragspflicht	220
I. Qualifikation	221
II. Folgen der Zuordnung	223
III. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	223
IV. Statutenwechsel durch Verlegung des COMI	224
C. Außenhaftung	225
I. Begrenzte Extensität	225
II. Insolvenzverschleppungshaftung	225
1. Qualifikation	226
a) Gesamtschaden der Altgläubiger	227
b) Individualschaden der Neugläubiger	228
c) Individualschaden der Altgläubiger	231
d) Folgen der Zuordnung	231
2. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	231
3. Statutenwechsel durch Verlegung des COMI	232
a) Anwendbares Recht	232
b) Internationale Zuständigkeit	234
D. Haftungsinstrumente unter dem präventiven Restrukturierungsrahmen des StaRUG	235
I. Präventiver Restrukturierungsrahmen und IPR	235
1. Öffentliche und nicht-öffentliche Verfahren	236
2. StaRUG im Anwendungsbereich von Brüssel Ia-VO und EuInsVO	237
II. Verletzung der Pflicht zur Wahrung der Interessen der Gesamtheit der Gläubiger	238
1. Qualifikation	240
a) Qualifikation des Haftungstatbestandes	241
b) Folgen der Zuordnung	242
2. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	242
3. Statutenwechsel durch Verlegung des COMI	243
a) Anwendbares Recht	243

b) Internationale Zuständigkeit	244
III. Anzeigeverschleppungshaftung	244
1. Qualifikation	246
a) Quotenschaden der Altgläubiger	246
b) Quotenschaden für Neugläubiger?	247
2. Folgen der Zuordnung	249
3. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	249
4. Statutenwechsel durch Verlegung des COMI	250
a) Anwendbares Recht	250
b) Internationale Zuständigkeit	251
IV. Geschäftsleiterhaftung bei der Erwirkung gerichtlicher Stabilisierungsanordnungen aufgrund unrichtiger Angaben	251
1. Qualifikation	252
2. Folgen der Zuordnung	253
3. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	254
4. Statutenwechsel durch Verlegung des COMI	254
a) Anwendbares Recht	254
b) Internationale Zuständigkeit	255
§ 12 Gläubigerschutz unter rechtsvergleichender Perspektive	255
A. Irische Haftungsinstrumente	256
I. <i>Reckless trading</i>	257
1. Norminhalt	258
2. Konturierung durch die Rechtsprechung	259
3. Qualifikation	260
4. Folgen der Zuordnung	264
5. Beschränkung der Niederlassungsfreiheit	264
6. Statutenwechsel durch Verlegung des COMI	264
a) Anwendbares Recht	265
b) Internationale Zuständigkeit	265
II. <i>Fraudulent trading</i>	266
1. Qualifikation	267
2. Folgen der Zuordnung	269
B. Französisches Insolvenzrecht	270
I. Insolvenzantragspflicht	270
II. <i>Action en responsabilité pour insuffisance d'actif</i>	270
1. Qualifikation	272
2. Folgen der Zuordnung	273

Inhaltsverzeichnis	21
<i>6. Kapitel</i>	
Zusammenfassung der Erkenntnisse	275
§ 13 Konklusion	275
§ 14 Zusammenfassung der wichtigsten Thesen der Untersuchung	278
Literaturverzeichnis	282
Stichwortverzeichnis	308