

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	1
A. Untersuchungsgegenstand	1
B. Gang der Untersuchung	2
C. Themenrelevanz und Problemskizze	3
I. Arbeitsbelastung des EGMR	3
1. Phase 1: Anwachsen des Arbeitsrückstands	3
2. Phase 2: „Abschmelzen“ des Arbeitsrückstands	5
II. Ursachen des Effektivitätsanstiegs	5
III. Anpassungsfähigkeit des Verfahrensrechts	6
IV. Kompensatorisches Handeln des Gerichtshofs	10
V. Rechtswissenschaftliche Kritik	11
Kapitel 1	15
Das Verfahrensrecht der EMRK	15
A. Verfahren	15
B. Rechtsquellen des Verfahrensrechts des Gerichtshofs	15
I. Europäische Konvention zum Schutz der Menschenrechte (EMRK)	16
1. Verfahrensrechtliche Regelungen	16
2. Legitimationsgehalt	17
II. Verfahrensordnung des Gerichtshofs (VerfO-EGMR)	18
3. Die Verfahrensordnung – ein „ <i>living instrument</i> “	18
4. Struktur und wesentlicher Inhalt	20
5. Die VerfO-EGMR als <i>ius praetorium</i>	21
III. Praktische Verfahrensarrangements (sog. „ <i>practice directions</i> “)	22
IV. Statut des Gerichtshofs und Änderungsverfahren	24
6. Bericht der „Gruppe der Weisen“	26
7. Sachverständigenausschuss (DH-PS)	27
8. Kritik des Gerichtshofs	29
9. Vorschläge des CDDH	30
a) Vereinfachtes Änderungsverfahren	30
b) Normative Aufwertung grundlegender Verfahrensvorschriften ...	32
c) Meinungsstand	33
d) Reaktion des Gerichtshofs	33

10. Stellungnahme	34
V. Allgemeine Quellen des Völkerrechts	37
11. Völkergewohnheitsrecht.....	37
12. Allgemeine Rechtsgrundsätze	39
13. Richterliche Entscheidungen.....	41
C. Besonderheiten des Verfahrensrechts des Gerichtshofs.....	43
I. Verankerung in der EMRK.....	43
II. Fragmentarischer Charakter des Verfahrensrechts	44
1. Bewusste Lücken im Verfahrensrecht.....	44
a) In der EMRK erwähnte Lücken.....	45
b) In den offiziellen Dokumenten erwähnte Lücken	46
aa) Erläuternder Bericht zu Protokoll Nr. 11	46
bb) Erläuternder Bericht zu Protokoll Nr. 14.....	47
2. Planwidrige Lücken des Verfahrensrechts	48
D. Zusammenfassung	49
Kapitel 2	51
Rechtserzeugung im Verfahrensrecht und ihre Legitimation	51
A. Rechtsprechung und Rechtserzeugung.....	51
I. Richterliche Rechtschöpfung und politische Rechtserzeugung.....	52
II. Rechtserzeugung im Verfahrensrecht	53
B. Verfahrensrechtliche Regelungsbefugnis des EGMR	54
I. Bindung des Gerichtshofs im Verfahrensrecht	54
1. Der EGMR als „Herr über das Verfahren“?.....	55
2. Verfahrensausonomie des EGMR?.....	57
a) Entstehungsgeschichte der EMRK	58
aa) Ursprüngliche Fassung der EMRK.....	58
(1) Differenzierung in „statutory norms“ und „procedural norms“	59
(2) Gestaltungsspielraum des Gerichtshofs	60
(a) Entwurf eines Statuts für den Gerichtshof	61
(b) VerfO-EGMR 1959	62
bb) EMRK in der Fassung des Protokolls Nr. 11 zur EMRK.....	64
b) Fazit	67
II. Verfahrensrechtliche Regelungsspielräume.....	69

3. Regelungsanweisungen in der EMRK	69
4. Regelungsanweisungen und -anregungen in den Erläuternden Berichten.....	70
5. Abgrenzung	72
a) Vergleich mit Regelungssystemen anderer internationaler Gerichtshöfe.....	73
b) Wesentlichkeitsgedanke	74
6. Fazit	75
C. Rechtserzeugung im Verfahrensrecht und die Frage der Legitimation.....	75
I. Zugrundelegung eines weiten Begriffs „internationaler öffentlicher Gewalt“.....	79
II. „Abgrenzung zum „klassischen“ Kompetenzdiskurs	82
III. Zusammenfassung.....	84
D. Legitimation und Legitimität.....	85
E. Abgrenzung zur Legalität	86
I. Art. 19 EMRK	87
II. Art. 32 Abs. 1 EMRK	87
F. Richterliche Unabhängigkeit und Legitimation	89
G. Systematisierung von Legitimationskriterien.....	91
I. Quelle, Verfahren und Ergebnis.....	92
1. Quellenbezogene Legitimation.....	92
a) Legitimation nach außen durch Ratifikation	92
b) Legitimation nach innen durch parlamentarische Mitwirkung ...	94
c) Rechtsakte des Ministerkomitees als Legitimationsquelle.....	95
d) Zwischenergebnis	97
2. Verfahrensbezogene Legitimation	98
a) Begründung gerichtlicher Entscheidungen und Urteile	99
aa) Grundsatz des fairen Verfahrens und Begründungspflicht... 100	
bb) Auslegungsbedürftigkeit der EMRK	100
cc) Auslegungsregeln der WVK	101
b) Zwischenergebnis	103
3. Ergebnisbezogene Legitimation.....	103
a) Effektivität	104
aa) Effektivität der Konventionsrechte	104

bb) Effektive Auslegung und Anwendung der Konventionsrechte	105
cc) Effektivität im Verfahren	106
(1) Effektivität des Individualrechtsschutzes.....	106
(2) Prozedurale Effektivität oder Verfahrenseffizienz	106
b) Kompetenz kraft Sachzusammenhangs („ <i>implied</i> “ oder „ <i>inherent powers</i> “).....	110
aa) <i>Implied powers</i> -Lehre	110
bb) <i>Inherent powers</i> -Lehre	111
(1) Inhalt.....	111
(2) Unterscheidung zwischen <i>implied powers</i> und <i>inherent powers</i>	112
(3) Umfang und Grenzen der <i>inherent powers</i> -Lehre	113
(4) Stellungnahme	113
c) Zwischenergebnis	115
II. Zusammenfassung.....	116
Kapitel 3	119
Funktionen des Verfahrensrechts des Gerichtshofs	119
A. Durchsetzungs- und Kompetenzfunktion	120
I. Zuständigkeit des Gerichtshofs.....	120
1. Auslegung und Anwendung der Konvention	120
2. Enumerationsprinzip	122
3. Antragsprinzip	123
4. Fazit	124
II. Zugang zum Gerichtshof	124
1. Individualbeschwerdeverfahren (Art. 34 EMRK).....	125
a) Doppelfunktion der Individualbeschwerde	125
aa) Individualrechtsschutz	126
bb) Fortentwicklung des Konventionsrechts.....	127
(1) Präambel	128
(2) Art. 32 Abs. 1 EMRK.....	128
(3) Feststellungsurteile.....	129
(4) Sicherungsklauseln.....	129
(5) Subsidiaritätsprinzip	131

cc) Verhältnis der einzelnen Funktionen zueinander	131
(1) Individualrechtsschutz als Hauptzweck der Individualbeschwerde.....	132
(2) Fortentwicklung des Konventionsrechts als Hauptzweck der Individualbeschwerde	133
(3) Stellungnahme	135
(a) Grammatikalische Auslegung	137
(b) Systematische Auslegung	137
(c) Teleologische Auslegung	138
(d) Historische Auslegung.....	143
b) Gegenstand der Individualbeschwerde.....	151
c) Unzulässigkeitsgründe <i>ratione personae</i>	152
aa) Partei-, Prozess- und Postulationsfähigkeit	152
bb) Opfereigenschaft	154
(1) Direkte Opfereigenschaft	154
(2) Indirekte Opfereigenschaft.....	155
(3) Potenzielle Opfereigenschaft.....	156
2. Staatenbeschwerdeverfahren (Art. 33 EMRK)	157
3. Gutachtenverfahren (Art. 47 EMRK).....	158
4. Gutachtenverfahren (Protokoll Nr. 16)	158
5. Fazit	158
III. Umfang der richterlichen Kontrolle.....	159
1. Untersuchungsgrundsatz	159
2. Dispositions- und Offizialmaxime	161
a) Einleitung des Verfahrens.....	162
b) Festlegung des Verfahrensgegenstands (<i>ne ultra petita</i>)	162
c) Verfahrensbeendigung.....	163
3. Formelle Subsidiarität und <i>margin of appreciation</i>	164
a) Inkorporation in die Präambel der EMRK	165
b) Formelle Subsidiarität.....	166
c) Vertragsstaatlicher Einschätzungsspielraum	168
aa) Entwicklungsgeschichte.....	169
bb) Variationsbreite.....	170
cc) Bedeutung für das Verfahrensrecht	171

4. Fazit	172
IV. Entscheidungsbefugnis	172
1. Die Gewährung von Rechtsschutz – das „Ob“ der Entscheidung ..	173
2. Die Form des Rechtsschutzes – das „Wie“ der Entscheidung	173
a) Prozessentscheidungen und Sachurteile	174
aa) Prozessentscheidungen	174
bb) Sachurteile.....	177
(1) Feststellungsurteile.....	177
(a) Feststellungsinhalt	178
(b) Funktion und Bedeutung des Feststellungsurteils....	179
(2) Leistungsurteile	181
b) Gutachten	183
aa) Art. 47-49 EMRK	185
bb) Protokoll Nr. 16 zur EMRK.....	186
3. Fazit	187
V. Urteilswirkung	187
1. Formelle Rechtskraft	188
a) Art. 44 EMRK	188
b) Ausnahmen vom Grundsatz der formellen Rechtskraft	188
aa) Regel 81 Verfo-EGMR	188
bb) Regel 80 Verfo-EGMR	189
cc) Regel 79 Verfo-EGMR	190
2. Materielle Rechtskraft (<i>Res iudicata</i>)	191
a) Inhaltlicher Bestand	192
b) <i>Inter partes</i> -Wirkung.....	193
c) Urteilswirkung in nationalen Parallelfällen.....	194
aa) Vertragliche Pflicht der Konventionsstaaten	195
bb) Pflicht aus dem Urteil des EGMR	196
(1) EGMR	196
(2) Teile des Schrifttums.....	197
(3) Stellungnahme	199
d) Orientierungswirkung	204
aa) Aufgrund der EMRK	204
bb) Aufgrund innerstaatlichen Rechts.....	205

3. Fazit	206
VI. Durchführung von Urteilen und gütlichen Einigungen	207
1. Urteilsumsetzung	207
2. Überwachung der Urteilsumsetzung	209
a) Wesentlicher Verfahrensablauf	209
b) Eigenschaften des Überwachungsverfahrens	210
aa) Dialog	210
bb) Öffentlichkeit und Transparenz	211
cc) Politischer Druck	212
dd) Rechtlicher Druck	213
(1) Urteilsauslegungsverfahren (Art. 46 Abs. 3 EMRK)	213
(2) Nichtbefolgungsverfahren (Art. 46 Abs. 4 und 5 EMRK)	214
(a) Wesentlicher Verfahrensablauf	214
(b) Ergänzung der Maßnahmen des Ministerkomitees ...	215
(3) Abgrenzung der Zuständigkeiten von Gerichtshof und Ministerkomitee	216
(a) Materielle Abgrenzung	217
(b) Formelle Abgrenzung	218
(4) Keine Verschiebung des Kompetenzgefüges durch Art. 46 Abs. 3 bis 5 EMRK	218
(a) Urteilsauslegungsverfahren	219
(b) Nichtbefolgungsverfahren	221
3. Fazit	222
B. Sicherungs- und Gewährleistungsfunktion	223
I. Personelles Element	223
1. Anzahl und Amtszeit der Richter	223
2. Qualifikation der Richter	225
3. Wahlverfahren	226
4. Ausschließungs- und Ablehnungsgründe	228
5. Fazit	229
II. Institutionelles Element	230
1. Subsidiaritätsprinzip	230
a) Formelle Dimension	232

aa) Gebot der Rechtswegerschöpfung	232
bb) Innerstaatliche Rügeobliegenheit	235
b) Materielle Dimension	237
c) Subsidiarität und demokratische Legitimation	238
aa) Europäischer Konsens als Legitimationsquelle	239
bb) Innerstaatlicher Entscheidungsfindungsprozess als Legitimationsquelle.....	240
d) Fazit	243
2. Kanzlei des Gerichtshofs.....	245
a) Aufgaben und Organisation der Kanzlei	245
b) Nichtrichterliche Berichterstatte r	247
c) Einfluss der Kanzlei auf den konkreten Rechtsspruch	249
d) Fazit	252
III. Sachliches Element	253
1. Spruchkörper und Einheitlichkeit der Rechtsprechung.....	254
a) Begrenzte Entscheidungsbefugnisse.....	254
b) Die Große Kammer.....	255
aa) Abgabe an die Große Kammer	255
bb) Verweisung an die Große Kammer.....	256
2. Sondervoten.....	257
3. Fazit	260
C. Zusammenfassung	261
Kapitel 4	263
Einzelne Verfahrensinstrumente und ihre Legitimation	263
A. Einstweilige Maßnahmen (Regel 39 VerfO-EGMR)	263
I. Sinn und Zweck.....	264
II. Keine aufschiebende Wirkung	264
III. Kodifikation in der VerfO-EGMR und Regelungsinhalt.....	265
IV. Rechtsprechungsentwicklung.....	267
1. <i>Cruz Varas vs. Schweden</i> und <i>Čonka vs. Belgien</i>	268
a) <i>Cruz Varas vs. Schweden</i>	268
aa) Rechtsauffassung des EGMR	268
bb) Kritik	270
b) <i>Čonka vs. Belgien</i>	271

2. <i>Mamatkulov und Askarov vs. Türkei</i>	272
a) Rechtsauffassung des EGMR	272
b) Kritik	275
V. Legitimationstheoretische Bewertung	276
1. Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt	276
2. Legitimationsgründe	277
a) EMRK	278
aa) Art. 31 Abs. 1 WVK	278
(1) Wortlaut	278
(2) Telos	279
bb) Art. 31 Abs. 3 lit. b WVK	282
cc) Art. 31 Abs. 3 lit. c WVK	283
dd) Art. 32 WVK	283
b) Allgemeine Rechtsgrundsätze	284
aa) Kein allgemeiner Rechtsgrundsatz des nationalen Rechts ...	284
bb) Kein allgemeiner Rechtsgrundsatz des Völkerrechts	285
c) Befugnis aus ungeschriebenen Kompetenzen?	288
aa) Inhärente Befugnis	288
bb) <i>Implizite Befugnis</i>	288
cc) Ablehnende Ansicht	289
dd) Stellungnahme	290
VI. Fazit	293
B. Priorisierung von Beschwerden (Regel 41 Verfo-EGMR)	295
I. Bedeutung und Dringlichkeit statt Zeitpunkt der Einlegung	295
II. Abgestuftes System	296
III. Legitimationstheoretische Bewertung	297
IV. Fazit	300
C. Inhalt einer Individualbeschwerde (Regel 47 Verfo-EGMR)	301
I. Regelungsgehalt	301
II. Beitrag zur Effizienzsteigerung	304
III. Legitimationstheoretische Bewertung	304
1. Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt	304
2. Legitimation	305
IV. Fazit	306

D. Einseitige Erklärung (Regel 62a VerfO-EGMR)	307
I. Einführung.....	307
II. Rechtsprechungsentwicklung.....	308
1. Akman vs. Türkei	308
2. Tahsin Acar vs. Türkei	310
III. Kritik	312
1. Kritik aus den Reihen des Gerichtshofs	313
2. Kritik aus dem rechtswissenschaftlichen Schrifttum	314
IV. Legitimationstheoretische Bewertung	315
1. Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt.....	315
2. Legitimation	316
a) Art. 37 Abs. 1 lit. c EMRK.....	317
aa) Wortlaut.....	317
bb) Systematik	318
(1) Gesamtbetrachtung.....	318
(a) Art. 37 Abs. 1 Satz 1 lit. a EMRK.....	318
(b) Art. 37 Abs. 1 Satz 1 lit. b EMRK.....	319
(2) Ausrichtung am Rechtsschutzbedürfnis	319
(3) Rechtssache <i>Tahsin Acar vs. Türkei</i>	320
(4) Rechtsschutzlücken	321
cc) Sinn und Zweck	322
(1) Verfahrenseinstellung.....	322
(2) Verfahrensbeschleunigung	323
(3) Rechtsschutzbedürfnis als Anknüpfungspunkt	324
dd) Historie	325
b) Izmir-Erklärung	326
3. Dispositionsgrundsatz	327
4. Verzicht und Anerkenntnis.....	328
a) Abgrenzung.....	328
b) Verzicht.....	329
c) Anerkenntnis.....	329
V. Fazit.....	331
E. Piloturteilsverfahren (Regel 61 VerfO-EGMR)	332
I. Hintergrund	333

II. Zwecktrias	334
III. Rechtsprechungsentwicklung.....	334
1. <i>Broniowski vs. Polen</i>	334
a) Sachverhalt.....	334
b) Urteilstenor	335
c) Elemente eines Piloturteils	336
2. Variationen von Piloturteilen	336
3. Fazit	338
IV. Kodifikation in Regel 61 VerfO-EGMR.....	338
1. Strukturelles oder systemisches Problem	339
a) Regel 61 Abs. 1 VerfO-EGMR	339
b) Fazit	343
2. Auswahlmessen des EGMR	343
a) Durchführung von Amts wegen oder auf Antrag	343
b) Geeignetheit als Pilotbeschwerde.....	344
c) Fazit	345
3. Rechtsfolgenausspruch	345
a) Feststellung eines strukturellen oder systemischen Problems oder sonstigen Missstandes	346
b) Anordnung genereller Abhilfemaßnahmen	347
aa) Anordnung präventiver Abhilfemaßnahmen	348
bb) Anordnung kompensatorischer Abhilfemaßnahmen	348
cc) Anordnung sowohl präventiver als auch kompensatorischer Maßnahmen	349
dd) Anordnungsinhalt.....	349
c) Gerechte Entschädigung	350
d) Anordnung einer Frist.....	351
e) Fazit	352
4. Zurückstellung von Parallelbeschwerden.....	353
a) Regel 61 Abs. 6 lit. a VerfO-EGMR.....	353
b) Fazit	355
5. Abschluss einer gütlichen Einigung.....	355
a) Regel 61 Abs. 7 VerfO-EGMR	355
b) Fazit	356

V. Fortgang der Parallelbeschwerden	356
1. Streichung aus dem Register infolge gütlicher Einigung.....	357
2. Unzulässigkeitsentscheidung.....	358
3. Rückverlagerung auf innerstaatliche Ebene.....	359
4. Fortgang im regulären Verfahren	360
5. Fazit	362
VI. Legitimationstheoretische Bewertung	363
1. Funktionstheoretische Einordnung.....	363
2. Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt.....	364
a) Gewaltausübung durch Pilotrechtsprechung	364
aa) Tenor als Kernelement richterlicher Gewaltausübung	364
bb) Auswirkungen auf die Verfahrensbeteiligten	365
(1) Auswirkungen auf Parallelbeschwerdeführer	365
(2) Auswirkungen auf den beschwerdegegnerischen Vertragsstaat	366
(3) Auswirkungen auf den Pilotbeschwerdeführer selbst....	366
b) Gewaltausübung durch Kodifikation in VerfO-EGMR	367
c) Fazit	367
3. Legitimation	367
a) Feststellung eines strukturellen oder systemischen Problems... 369	
aa) Art. 46 Abs. 1 EMRK	369
bb) Resolution Res(2004)3.....	370
cc) Grundsatz des Erlasses von Feststellungsurteilen	372
dd) Fazit.....	372
b) Anordnung genereller Abhilfemaßnahmen	373
aa) EMRK	374
(1) Art. 46 Abs. 1 EMRK.....	374
(2) Art. 32 EMRK i. V. m. Art. 46 Abs. 1 EMRK	377
(3) Art. 1 EMRK	378
(4) Art. 19 EMRK	379
(5) Art. 41 EMRK	380
(a) Befugnis zur Anordnung genereller Abhilfemaßnahmen aus Art. 41 EMRK?	380
(b) Kritik.....	380

(6) Fazit	386
bb) Ungeschriebene Kompetenzen.....	387
(1) Kompetenzen kraft Sachzusammenhangs.....	388
(a) Inherent Powers	388
(b) Implied powers	388
(c) Kritik.....	388
(2) Annexkompetenz.....	390
(a) Teilweise vertretene Auffassung im Schrifttum.....	390
(b) Kritik.....	391
(3) Fazit	392
cc) Spätere Übung (Art. 31 Abs. 3 lit. b WVK)	393
(1) Teilweise Auffassung im Schrifttum	394
(2) Keine explizite Erwähnung im Vertragstext	394
(3) Unzulässige Vermengung zweier Verfahrensebenen	395
(4) Grundsätzliche Bedenken.....	395
(5) Res(2004)3 zur Begründung einer späteren Übung ungeeignet	396
(6) Fazit	397
dd) Gewaltenteilung	398
(1) Horizontale Gewaltenteilung zwischen Gerichtshof und Ministerkomitee	398
(2) Vertikale Gewaltenteilung zwischen Gerichtshof und Vertragsstaaten	399
(3) Fazit	400
c) Gerechte Entschädigung	401
d) Anordnung einer Frist.....	402
aa) Horizontale Gewaltenteilung und fehlende Legitimationsgrundlage	403
bb) Problem: Verstreichenlassen der Frist	403
cc) Variante: Ausarbeitung eines Zeitplans	404
dd) Fazit.....	405
e) Behandlung von Parallelbeschwerden.....	405
aa) Art. 38 EMRK.....	405
bb) Art. 37 Abs. 1 lit. c EMRK	406

(1) Wortlaut.....	407
(2) Systematik	407
(3) Sinn und Zweck.....	407
(4) Historie	408
cc) Art. 34 Satz 1 EMRK.....	409
(1) Zugang zum Gerichtshof.....	409
(2) Gleichheit der Verfahrensparteien	410
(3) Kein freies Annahmeer messen.....	411
dd) Fazit.....	412
VII. Zusammenfassung	413
F. Urteilsauslegungsverfahren (Regel 79 VerfO-EGMR).....	414
I. Regelungsgehalt	414
II. Rechtsprechung des EGMR	415
III. Sinn und Zweck.....	416
IV. Legitimationstheoretische Bewertung	417
1. Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt.....	417
2. Legitimation	419
a) Keine <i>inherent power</i>	419
b) Art. 46 Abs. 3 EMRK	420
V. Fazit.....	422
G. Wiederaufnahmeverfahren (Regel 80 VerfO-EGMR).....	422
I. Entstehungsgeschichte und Regelungsgehalt	422
II. Rechtsprechung des EGMR	423
III. Legitimationstheoretische Bewertung	425
1. Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt.....	425
2. Verfahrensrechtliche Lücke	426
3. Legitimation	427
a) Art. 25 lit. d EMRK und <i>inherent powers</i>	428
b) Rechtskraft und Einzelfallgerechtigkeit	428
c) Allgemeiner Rechtsgrundsatz.....	429
aa) IGH.....	429
bb) AGMR.....	430
cc) Übertragung auf den EGMR.....	431
IV. Fazit.....	432

H. Prozesskostenhilfe (Kapitel XI Verfo-EGMR)	433
I. Überblick	433
II. Legitimationstheoretische Bewertung	435
1. Ausübung internationaler öffentlicher Gewalt.....	435
2. Legitimation	436
a) Planwidrige Regelungslücke	436
b) Allgemeiner Rechtsgrundsatz.....	438
aa) Allgemeiner Rechtsgrundsatz des nationalen Rechts	438
bb) Allgemeiner Rechtsgrundsatz des Völkerrechts	439
(1) Prozesskostenhilfe auf regionaler Ebene	439
(a) Art. 6 Abs. 1 Satz 1 EMRK i. V. m. Art. 14 EMRK.....	440
(b) Art. 47 Abs. 3 GRCh	441
(c) Legal Assistance Fund der OAS.....	442
(d) Prozesskostenhilfe in der Afrikanischen Union (AU).....	443
(2) Prozesskostenhilfe auf internationaler Ebene	444
(a) Internationale Menschenrechtsverträge.....	444
(b) Sonstige UN-Rechtstexte.....	446
III. Fazit.....	448
I. Zusammenfassung	449
Ausblick	451
Literaturverzeichnis	453