

Inhaltsverzeichnis

Rn. Seite

| | |
|---|--------------------|
| Vorwort | V |
| Literaturverzeichnis | XV |
| A. Das Gläubigerschutz- und Haftungssystem in der Kapitalgesellschaft – Gang der Arbeit | 1 1 |
| I. Geschäftsführerhaftung am Rande der Insolvenz | 1 1 |
| II. Gang der Arbeit | 6 4 |
| 1. Die Abstimmung von Haftungskonzepten als Auslegungshilfe für die Zahlungsverbote | 7 4 |
| 2. Abstimmung mit der Insolvenzanfechtung? | 12 6 |
| 3. Einschränkung des Betrachtungsgegenstandes | 18 8 |
| B. Schutzzwecke des Gläubigerschutzsystems im GmbH-Recht – Richtwert und Grenzen der Auslegung | 20 11 |
| I. Schutzobjekt und -subjekt: Die kapitalgesellschaftsrechtliche Besonderheit des „mittelbaren“ Gläubigerschutzes | 21 11 |
| II. Masserhaltung und -restitution | 30 15 |
| 1. Masserhaltung als „Mantra“ des kapitalgesellschaftsrechtlichen Gläubigerschutzes | 30 15 |
| 2. Verbot von Masseschmälerungen, insbesondere durch „Zahlungen“ des Geschäftsführers und Begründung von Neuverbindlichkeiten | 34 18 |
| a) Zahlungsbegriff in § 64 S. 1 GmbHG | 35 18 |
| b) Schadensproblematik | 39 20 |
| c) Schutzzweck der Masserhaltung und die Begründung von Verbindlichkeiten | 48 24 |
| d) Schutz gegen erleichterte Eingriffsbefugnisse der Gesellschafter | 57 27 |
| 3. Vorlaufender Masseschutz? | 63 30 |
| a) Masserhaltung durch Insolvenzanfechtung | 64 30 |
| b) Masseschutz bei der Haftung für die Verursachung der Insolvenz? | 71 32 |
| 4. Veränderung des Wertes der Masse | 75 34 |
| 5. Zwischenergebnis | 78 34 |

VII

| | Rn. | Seite |
|--|-----------|-------|
| III. Die par conditio creditorum als grundlegender Normzweck des Haftungssystems | 81 | 35 |
| 1. Gläubigergleichbehandlung als Ausstrahlungswirkung des nachfolgenden Insolvenzverfahrens | 81 | 35 |
| 2. Gläubigergleichbehandlung für Alt- und Neugläubiger? | 86 | 37 |
| 3. Gläubigergleichbehandlung außerhalb des (hypothetischen) Insolvenzverfahrens | 90 | 39 |
| 4. Gläubigergleichbehandlung und Vorabbefriedigung – ein Spiegelbild? | 93 | 40 |
| 5. Zwischenergebnis | 100 | 42 |
| IV. Insolvenzprophylaxe, genuines Bestandsinteresse der Gesellschaft und Vermögensstrukturschutz | 101 | 43 |
| 1. Bestandsinteresse der Gesellschaft als Schutzzweck? | 103 | 43 |
| 2. Gläubigerinteressen als „kanalisiertes“ Bestandsinteresse | 107 | 45 |
| 3. Änderung des Gesellschaftszwecks bei Eintritt der Insolvenzreife | 112 | 48 |
| a) Die Wandlung von der abstrakten zur konkreten Zweckbindung des Gesellschaftsvermögens | 113 | 48 |
| b) Zeitpunkt der Zweckänderung | 116 | 49 |
| 4. Anpassung der Pflichten der Leitungsgorgane | 120 | 51 |
| 5. Änderung des Gesellschaftszwecks und Auswirkung auf die Schadensproblematik | 123 | 53 |
| 6. Insolvenzprophylaxe als Schutzzweck | 132 | 56 |
| a) Vermeidung der Insolvenz vs. Vermeidung der Zerschlagung von wirtschaftlichen Werten | 133 | 56 |
| b) Solvenztest und wrongful trading als konzeptionelles Gegenstück zum deutschen Recht | 136 | 57 |
| c) § 64 S. 3 GmbHG als erste geschriebene Norm des Bestandsschutzes im deutschen Rechtskreis | 141 | 60 |
| d) Vermögensstrukturschutz und Insolvenzprophylaxe im neuen § 64 S. 3 GmbHG | 148 | 63 |
| e) Zwischenergebnis | 152 | 65 |
| V. Beendigung des werbenden Verkehrs der Gesellschaft: Schutz des Rechtsverkehrs vor insolventen Gesellschaften | 155 | 66 |
| VI. Grenze des Schutzbereichs: Bereicherung der Gläubiger | 159 | 67 |
| VII. Ergebnis: Normzwecke des Haftungssystems | 166 | 69 |
| VIII. Vermögensverlagerungsschutz und Vermögensstrukturschutz im Haftungssystem | 167 | 70 |
| 1. Vermögensverlagerungsschutz | 170 | 71 |
| 2. Vermögensstrukturschutz | 172 | 72 |

| | |
|---|--------------|
| C. Die Normen des Vermögensverlagerungsschutzes – Versuch einer Gesamtbetrachtung | 175 73 |
| I. Wortlautgrenze bei § 64 GmbHG? | 178 73 |
| 1. Entstehungsgeschichte der Zahlungs-Verbote | 179 74 |
| a) Der Zahlungsbegriff in § 64 S. 1 GmbHG | 181 74 |
| i) Rückverfolgung des Zahlungsbegriffs in § 64 S. 1 GmbHG in der Gesetzgebungs geschichte | 181 74 |
| (1) Die Wurzeln des Zahlungsbegriffs | 181 74 |
| (2) Folgerungen | 187 77 |
| (3) Weitere Entwicklung der Normen im GmbHG und AktG | 193 79 |
| ii) Rezeption des Zahlungsbegriffs | 199 80 |
| (1) Stellungnahmen im Vorfeld der Gesetzgebung: Ein „Schadensersatz ohne Schaden“ | 199 80 |
| (a) Gesetzgebungs materialien | 199 80 |
| (b) Gutachten im Umfeld der Beratungen | 204 82 |
| (2) Rezeption in Rechtsprechung und Literatur | 207 83 |
| iii) Ergebnis | 218 87 |
| b) Die Schutzgesetzigenschaft des § 15a InsO = § 64 Abs. 1 GmbHG a. F. | 220 88 |
| 2. Haftungsnormen der verschiedenen Rechtsformen im Verhältnis zueinander | 225 90 |
| II. Der Dualismus der Schadensermittlung: Fortführung des Schadensproblems im Recht der Vermögensverlagerung | 232 94 |
| III. Vermögensverlagerung durch „Zahlungen“: Die Schadensursachen als Anknüpfungspunkt der Geschäftsleiterhaftung in § 64 S. 1 GmbHG | 243 98 |
| 1. Einheits- und Trennungslehren: Schadensersatz oder „Ersatzanspruch eigener Art“? | 244 99 |
| a) Einheits- und Trennungslehren im Überblick | 245 99 |
| b) Unterschiede und Austausch der traditionellen Argumentationsmuster | 251 103 |
| c) Insbesondere: Die unterschiedliche Methode der Bestimmung des verschleppungsbedingten „Schadens“ | 259 106 |
| d) Einheitslehren: Wirtschaftliche Gegenbewegungen und Gesamtsaldierung | 264 108 |
| 2. Umfang und Grenzen des Zahlungsbegriffs auf Basis der herrschenden Trennungstheorie | 270 110 |
| a) Grenzen des herkömmlichen Zahlungsbegriffs (I): Debitorisches Konto | 271 111 |

| | | |
|------|--|--------------|
| i) | Grundsätze der Zahlungen beim debitorischen Konto – Rechtsprechungsumbersicht | 271 111 |
| ii) | Kritik aus Praxis und Schrifttum | 278 114 |
| iii) | Praxistauglichkeit der Rechtsprechung: Abgleich mit den zugrunde liegenden Normzwecken | 280 115 |
| b) | Grenzen des herkömmlichen Zahlungsbegriffs (II): Berücksichtigung der Gegenleistung | 288 119 |
| c) | Grenzen des herkömmlichen Zahlungsbegriffs (III): Komplexe Geschäftsvorfälle und Wertveränderungen der Masse | 298 124 |
| 3. | Rechtspolitische Aspekte und Zwischenergebnis | 304 126 |
| IV. | Die Insolvenzverschleppungshaftung nach § 823 Abs. 2 BGB i. V. m. § 15a InsO – eigenständiger Schadensersatz im Recht des Vermögensverlagerungsschutzes? | 310 127 |
| 1. | Die Insolvenzverschleppungshaftung als zweites Standbein der Geschäftsleiter-Haftung | 310 127 |
| a) | Die Insolvenzverschleppungshaftung im Konzept der herrschenden Meinung | 310 127 |
| b) | Abgrenzung zur Haftung für Zahlungen nach § 64 S. 1 GmbHG: Konkurrenzen nach Rechtsprechung und herrschender Lehre | 317 130 |
| 2. | Die Unterscheidung zwischen Alt- und Neugläubigern | 320 131 |
| a) | Die Abstufung zwischen Quotenschaden und Vertrauenschaden | 320 131 |
| b) | Die Insolvenzverschleppungshaftung als „totes Recht“ | 322 132 |
| c) | Insbesondere: Kein Quotenschaden für Neugläubiger? | 326 135 |
| i) | Stand in Wissenschaft und Rechtsprechung | 326 135 |
| ii) | Stellungnahme | 329 138 |
| 3. | Die Schutzzweckeigenschaft des § 15a InsO | 342 142 |
| a) | Schutzzweckeigenschaft des § 15a InsO – Stand in Rechtsprechung und Literatur | 343 143 |
| b) | Kritische Würdigung und Diskussion | 344 144 |
| c) | Sperrwirkung des § 64 S. 1 GmbHG gegenüber der Insolvenzverschleppungshaftung: Die Lösung des Konkurrenzverhältnisses | 353 147 |
| d) | § 15a Abs. 1 InsO als Schutzgesetz lediglich für die Neugläubiger | 362 151 |
| 4. | Zwischenergebnis: Integriertes Konzept aus § 64 S. 1 GmbHG und der Insolvenzverschleppungshaftung | 372 153 |
| V. | Rechtsgrundlage eines umfassenden Schadensersatzanspruchs im Recht der Vermögensverlagerung | 376 154 |

| | | |
|-----|---|--------------|
| 1. | Konkurrenz zwischen § 64 S. 1 GmbHG und der organ- | |
| | schaftlichen Schadensersatzhaftung nach § 43 Abs. 2, 3 | |
| | GmbHG | 377 154 |
| 2. | Einordnung der organ-schaftlichen Haftung in ein integriertes | |
| | Haftungskonzept des Gesamtgläubigerschadens | 383 157 |
| a) | Unterschiedliche Schutzrichtung der Normen? | 384 157 |
| b) | Entfall der Haftung durch Gesellschafterweisungen? | 388 159 |
| c) | Verschuldensmaßstab, Beweislast, Business Judgement | |
| | Rule und allgemeine Verlustdeckungshaftung als relevante | |
| | Unterschiede der Haftungsnormen? | 395 162 |
| d) | Integriertes Haftungssystem aus organ-schaftlicher | |
| | Haftung und § 64 S. 1 GmbHG | 403 165 |
| 3. | Konkrete Schadensberechnung des verschleppungsbedingten | |
| | Gesamtgläubigerschadens | 405 166 |
| a) | Berechnungsprobleme des verschleppungsbedingten | |
| | Schadens und ihre Lösung in den Konzepten von | |
| | Altmeppen und K. Schmidt | 405 166 |
| b) | Die Kaskade der Schadensberechnung | 411 168 |
| VI. | Ergebnis | 418 170 |

D. Schutz der Vermögensstruktur – Verursachung der Insolvenz als Anknüpfung der Haftung 428 173

| | | |
|----|---|--------------|
| I. | Die Normen im Recht des Vermögensstrukturschutzes: | |
| | Unabgestimmte Voraussetzungen und Divergenz bei den | |
| | Haftungsschuldernern | 430 173 |
| 1. | Der neue § 64 S. 3 GmbHG – Sinn und Zweck | |
| | der Regelung | 432 174 |
| 2. | § 64 S. 3 GmbHG als Ergänzung der Kapitalerhaltungs- | |
| | vorschriften? | 434 175 |
| a) | Grundlegende Gemeinsamkeiten zwischen den | |
| | beiden Normen? | 434 175 |
| b) | Fundamentale Unterschiede im Zahlungsbegriff | 438 177 |
| c) | Rechtsfolge der Ansprüche | 442 179 |
| d) | Zwischenergebnis | 445 180 |
| 3. | Finaler Zusammenhang zwischen Zahlung und Insolvenzreife: | |
| | Die Haftung aus § 64 S. 3 GmbHG und die Existenzver- | |
| | nichtungshaftung | 446 180 |
| a) | Mittelbarer Gläubigerschutz im Gewand unterschiedlicher | |
| | tatbestandlicher Konstruktionen | 446 180 |
| b) | Deliktische vs. insolvenzrechtliche Regelung | 452 183 |
| c) | Unterschiedliche Rechtsfolge | 454 184 |

| | Rn. | Seite |
|--|---------------------|-------|
| II. § 64 S. 3 GmbHG im System der Zahlungsverbote | 457 185 | |
| 1. Determinierung des Zahlungsbegriffs durch § 64 S. 1 GmbHG? | 457 185 | |
| 2. § 64 S. 3 GmbHG – Objektiver Tatbestand ohne Anwendungsbereich? | 466 189 | |
| a) § 64 S. 3 GmbHG ohne nennenswerten Anwendungsbereich? | 467 189 | |
| b) Gesellschafterforderungen in der Zahlungsbilanz | 474 192 | |
| 3. Übernahme der Rechtsfolge von § 64 S. 1 GmbHG? | 480 195 | |
| a) Unterschiede in der für S. 1 und S. 3 anzuwendenden Argumentation | 481 195 | |
| b) Rechtspolitische Erwägungen | 484 197 | |
| III. Die Existenzvernichtungshaftung als modellbildende Konzeption für § 64 S. 3 GmbHG | 491 199 | |
| 1. Der Zusammenhang zwischen Zahlung bzw. Eingriff und Insolvenzreife – Der objektive Tatbestand der beiden Haftungskonzepte | 492 199 | |
| a) Existenzvernichtungshaftung | 494 200 | |
| i) Sittenwidriger Eingriff | 494 200 | |
| ii) Verursachung der Insolvenz | 501 202 | |
| iii) Abgleich mit dem Schutzzweck | 505 204 | |
| b) Haftung aus § 64 S. 3 GmbHG | 506 205 | |
| i) Zahlungsbegriff bei S. 3: Inhalt und Normzweck des Zahlungsverbots | 507 205 | |
| ii) Kausalzusammenhang zwischen Zahlung und Insolvenz | 509 206 | |
| iii) Schutzzweck des § 64 S. 3 GmbHG | 517 209 | |
| c) Einheitliches Schutzkonzept des § 64 S. 3 GmbHG und der Existenzvernichtungshaftung | 519 209 | |
| 2. Die Rechtsfolge des Anspruchs: Schaden der Gesellschaft vs. Rückerstattung von Zahlungen | 521 210 | |
| a) Etablierung eines Schadens „der Gesellschaft“ durch das Trihotel-Konzept | 521 210 | |
| b) „Quotenschaden“ bei der Existenzvernichtungshaftung? ... | 527 212 | |
| c) Alternatives Modell der Schadensberechnung bei der Existenzvernichtungshaftung | 531 215 | |
| i) 1. Stufe: Gesamtgläubigerschaden ab Eingriff des Gesellschafters | 533 215 | |
| ii) 2. Stufe: Aussonderung der nicht eingriffsbedingten Bestandteile des Schadens | 538 216 | |
| iii) Zwischenergebnis | 542 217 | |
| d) Übertragbarkeit auf § 64 S. 3 GabHG? | 543 218 | |

| | | |
|-----------|---|--------------|
| 3. | Der subjektive Tatbestand: Vorsatzerfordernis bei der Existenzvernichtungshaftung und der Gehilfenhaftung nach § 830 Abs. 2 BGB | 547 219 |
| 4. | Die organschaftliche Haftung der Geschäftsleiter für existenzvernichtende Eingriffe | 556 221 |
| a) | Existenzvernichtung als ausschließliches Sonderdelikt der Gesellschafter? | 557 222 |
| b) | Schaden der Gesellschaft | 566 226 |
| c) | Verschuldensmaßstab bei der Geschäftsführerhaftung | 571 227 |
| d) | Ergebnis: Integriertes Konzept einer einheitlichen Haftung der Geschäftsleiter für existenzvernichtende Eingriffe | 577 228 |
| i) | Haftungsgrundlage und Schadensberechnung | 578 228 |
| ii) | Tatbestand der Haftung | 580 229 |
| iii) | Anwendbarkeit des § 43 Abs. 3 GmbHG | 584 231 |
| iv) | Funktion des § 64 S. 3 GmbHG: Begründung eines Mindestschadens | 585 231 |
| IV. | Ergebnis: Integrierte Haftung der Geschäftsleiter für insolvenzverursachende Eingriffe in das Gesellschaftsvermögen | 589 233 |
| E. | Ausblick | 593 235 |
| | Stichwortverzeichnis | 239 |