

1	Gegenstand der Untersuchung	1
1.1	Forschungsstand und Forschungsfragen	3
1.2	Gang der Untersuchung	5
1.3	Umfang der Untersuchung	9
1.3.1	Begriff der zivilgesellschaftlichen Organisation	9
1.3.2	Auswahl der internationalen Gerichte	11
1.3.2.1	Begriff des internationalen Gerichts	11
1.3.2.2	Ausgenommene Kategorien von internationalen Gerichten	12
1.3.2.3	Einbezogene Kategorien von internationalen Gerichten	13
2	Der Begriff des <i>amicus curiae</i>	19
2.1	Allgemeine prozessrechtliche Einordnung des <i>amicus curiae</i>	20
2.2	Herkunft und Entwicklung des <i>amicus curiae</i>	21
2.2.1	Das <i>consilium</i> im römischen Recht	21
2.2.2	Der <i>amicus curiae</i> im anglo-amerikanischen Recht	22
2.2.2.1	Der <i>amicus curiae</i> im englischen Recht	22
2.2.2.2	Der <i>amicus curiae</i> im US-amerikanischen Recht	25
2.2.2.3	Definitionen des <i>amicus curiae</i> in Rechtswörterbüchern	29
2.2.3	Der <i>amicus curiae</i> im deutschen Recht	31
2.2.3.1	Parallelen im deutschen Verfahrensrecht	31

2.2.3.1.1	Nebenintervention (§§ 66 ff. ZPO) und Beiladung (§§ 65 ff. VwGO)	31
2.2.3.1.2	Vertreter des öffentlichen Interesses (§§ 35 ff. VwGO)	32
2.2.3.1.3	Stellungnahmen sachkundiger Dritter (§ 27a BVerfGG)	34
2.2.3.2	<i>Amicus curiae</i> -Schriftsätze vor deutschen Gerichten	37
3	Potentiale und Risiken von zivilgesellschaftlichen <i>amici curiae</i> vor internationalen Gerichten	39
3.1	Potentiale	40
3.1.1	Verbreiterung der Entscheidungsgrundlage	40
3.1.2	Erhöhung der demokratischen Legitimation und der Legitimität	41
3.2	Bedenken	43
4	Zivilgesellschaftliche Organisationen als <i>amicae curiae</i> vor internationalen Gerichten	45
4.1	Ständiger Internationaler Gerichtshof und Internationaler Gerichtshof	45
4.1.1	Gerichtsspezifische Besonderheiten im Zusammenhang mit <i>amicus curiae</i> -Schriftsätzen	47
4.1.2	Ständiger Internationaler Gerichtshof	50
4.1.2.1	Bestandsaufnahme zur <i>amicus curiae</i> -Praxis	51
4.1.2.1.1	Normativer Ausgangspunkt	51
4.1.2.1.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	52
4.1.2.2	Zusammenfassung der <i>amicus curiae</i> -Praxis	55
4.1.3	Internationaler Gerichtshof	56
4.1.3.1	Bestandsaufnahme zur <i>amicus curiae</i> -Praxis	56
4.1.3.1.1	Normativer Ausgangspunkt	56
4.1.3.1.2	Zulassungspraxis in Gutachtenverfahren	63
4.1.3.1.3	Zulassungspraxis in streitigen Verfahren	81

4.1.3.2	Zusammenfassung der <i>amicus curiae</i> -Praxis	85
4.1.3.2.1	Rechtsgrundlage und Motivation	85
4.1.3.2.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	87
4.2	Internationaler Seegerichtshof	88
4.2.1	Gerichtsspezifische Besonderheiten im Zusammenhang mit <i>amicus curiae</i> -Schriftsätzen	90
4.2.2	Bestandsaufnahme zur <i>amicus curiae</i> -Praxis	91
4.2.2.1	Normativer Ausgangspunkt	91
4.2.2.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	94
4.2.2.2.1	Case No. 17: Gutachtenverfahren vor der Meeresbodenkammer (2011)	94
4.2.2.2.2	Case No. 21: Gutachtenverfahren vor dem ISGH (2015)	100
4.2.2.2.3	Case No. 22: Streitiges Verfahren <i>Arctic Sunrise</i> (2013)	102
4.2.3	Zusammenfassung der <i>amicus curiae</i> -Praxis	104
4.2.3.1	Rechtsgrundlage und Motivation	104
4.2.3.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	106
4.3	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	106
4.3.1	Gerichtsspezifische Besonderheiten im Zusammenhang mit <i>amicus curiae</i> -Schriftsätzen	108
4.3.2	Bestandsaufnahme zur <i>amicus curiae</i> -Praxis	115
4.3.2.1	Normativer Ausgangspunkt	115
4.3.2.2	Zulassungspraxis: Erste Versuche und Beteiligung über die Kommission	116
4.3.2.2.1	<i>Tyrer v. Vereinigtes Königreich</i> (1978)	116
4.3.2.2.2	<i>Winterwerp v. Niederlande</i> (1979)	117
4.3.2.2.3	<i>Young, James und Webster v. Vereinigtes Königreich</i> (1981)	119
4.3.2.3	Änderung der Verfahrensordnung 1983	121

4.3.2.4	Zulassungspraxis nach Änderung der Verfahrensordnung	124
4.3.2.4.1	<i>Goddi v. Italien</i> (1984)	124
4.3.2.4.2	<i>Malone v. Vereinigtes Königreich</i> (1984)	125
4.3.2.4.3	<i>Ashingdane v. Vereinigtes Königreich</i> (1985)	126
4.3.2.4.4	<i>Lingens v. Österreich</i> (1986)	126
4.3.2.4.5	<i>Kosiek und Glasenapp v. Deutschland</i> (1986)	128
4.3.2.4.6	<i>Leander v. Schweden</i> (1987)	129
4.3.2.4.7	<i>Capuano v. Italien</i> (1987)	130
4.3.2.4.8	<i>Monnell und Morris v. Vereinigtes Königreich</i> (1987)	130
4.3.2.4.9	<i>Brogan u. a. v. Vereinigtes Königreich</i> (1987)	131
4.3.2.4.10	<i>Soering v. Vereinigtes Königreich</i> (1989)	131
4.3.2.5	Zulassungspraxis der 1990er Jahre	131
4.3.2.5.1	Abgelehnte Drittinterventionen	131
4.3.2.5.2	Zugelassene Drittinterventionen	133
4.3.2.6	Änderungen der EMRK und der Verfahrensordnung 1998/2003/2010	139
4.3.2.7	Zulassungspraxis nach Änderung der EMRK und der Verfahrensordnung	144
4.3.2.8	Berücksichtigungspraxis	150
4.3.2.8.1	Allgemein	150
4.3.2.8.2	Einzelne Verfahren	153
4.3.2.8.3	Berücksichtigungspraxis der 1980er Jahre	153
4.3.2.8.4	Berücksichtigungspraxis der 1990er Jahre bis zur Änderung der EMRK	155
4.3.2.8.5	Berücksichtigungspraxis ab 1998	162
4.3.3	Zusammenfassung der <i>amicus curiae</i> -Praxis	167
4.3.3.1	Rechtsgrundlage und Motivation	168
4.3.3.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	169

4.4	Internationale Strafgerichte	173
4.4.1	Gerichtsspezifische Besonderheiten im Zusammenhang mit <i>amicus curiae</i> -Schriftsätzen	173
4.4.2	International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia	177
4.4.2.1	Bestandsaufnahme: Normativer Ausgangspunkt	178
4.4.2.2	Bestandsaufnahme: Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	179
4.4.2.2.1	<i>Tadić</i>	179
4.4.2.2.2	<i>Karadžić</i>	181
4.4.2.2.3	Practice Direction (1997)	182
4.4.2.2.4	<i>Blaškić</i>	183
4.4.2.2.5	<i>Furundžija</i>	186
4.4.2.2.6	<i>Simić u. a.</i>	188
4.4.2.2.7	<i>Brđanin</i>	188
4.4.2.2.8	<i>Galić</i>	190
4.4.2.2.9	<i>Hadžihasanović und Milutinović</i>	190
4.4.2.2.10	<i>Referral-Verfahren Ademi und Norac</i>	191
4.4.2.2.11	<i>Prlić u. a.</i>	192
4.4.2.2.12	<i>Orić</i>	192
4.4.2.2.13	<i>Hartmann</i>	193
4.4.2.2.14	<i>Šainović u. a.</i>	194
4.4.2.2.15	<i>Stanišić und Simatović</i>	194
4.4.2.2.16	<i>Gotovina und Markač</i>	194
4.4.2.2.17	<i>Karadžić</i>	195
4.4.3	International Criminal Tribunal for Rwanda	195
4.4.3.1	Bestandsaufnahme: Normativer Ausgangspunkt	197
4.4.3.2	Bestandsaufnahme: Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	197
4.4.3.2.1	<i>Akayesu</i>	197
4.4.3.2.2	<i>Musema und Bagosora u. a.</i>	201
4.4.3.2.3	<i>Ntagerura/ Bagambiki/Imanishimwe („Cyanguu“)</i>	202
4.4.3.2.4	<i>Kanyabashi u. a.</i>	204

4.4.3.2.5	<i>Seromba</i>	205
4.4.3.2.6	<i>Nahimana u. a. (Berufung)</i>	205
4.4.3.2.7	<i>Referral-Verfahren ab 2007</i>	207
4.4.3.2.8	<i>Referral-Verfahren ab 2011</i>	217
4.4.3.2.9	<i>Bagosora u. a. (Berufung)</i>	220
4.4.3.2.10	<i>Ndindiliyimana u. a.</i> <i>(Berufung)</i>	221
4.4.3.2.11	<i>Kamuhanda</i>	222
4.4.4	Internationaler Strafgerichtshof	223
4.4.4.1	Bestandsaufnahme: Normativer Ausgangspunkt	224
4.4.4.2	Bestandsaufnahme: Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	226
4.4.4.2.1	<i>Lubanga</i>	226
4.4.4.2.2	<i>Kony u. a.</i>	231
4.4.4.2.3	<i>Situation in Darfur/Al Bashir</i>	233
4.4.4.2.4	<i>Bemba Gombo</i>	238
4.4.4.2.5	<i>Ruto u. a. und Kenyatta u. a.</i>	242
4.4.4.2.6	<i>Katanga/Chui</i>	247
4.4.4.2.7	<i>Nourain/Jamus</i>	247
4.4.4.2.8	<i>Gbagbo</i>	248
4.4.4.2.9	<i>Gaddafi</i>	249
4.4.4.2.10	<i>Ntaganda</i>	250
4.4.4.2.11	<i>Ongwen</i>	251
4.4.4.2.12	<i>Mavi Marmara</i>	251
4.4.4.2.13	Entschädigungsverfahren	252
4.4.5	Zusammenfassung der <i>amicus curiae</i> -Praxis	257
4.4.5.1	Rechtsgrundlage und Motivation	258
4.4.5.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	259
4.5	Streitbeilegungssystem der World Trade Organization	261
4.5.1	Gerichtsspezifische Besonderheiten im Zusammenhang mit <i>amicus curiae</i> -Schriftsätzen	263
4.5.2	Bestandsaufnahme zur <i>amicus curiae</i> -Praxis	268
4.5.2.1	Normativer Ausgangspunkt	268
4.5.2.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	271
4.5.2.2.1	WTO-Panels	271
4.5.2.2.2	WTO Appellate Body	307
4.5.2.2.3	Reformbestrebungen innerhalb der WTO	331

4.5.3	Zusammenfassung der <i>amicus curiae</i> -Praxis	334
4.5.3.1	Rechtsgrundlage und Motivation	334
4.5.3.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	337
4.6	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichtsbarkeit	343
4.6.1	Gerichtsspezifische Besonderheiten im Zusammenhang mit <i>amicus curiae</i> -Schriftsätzen	343
4.6.2	Schiedsgerichte unter UNCITRAL-Schiedsregeln	353
4.6.2.1	Bestandsaufnahme: Normativer Ausgangspunkt	353
4.6.2.2	Iran-U.S. Claims Tribunal (IUSCT)	356
4.6.2.2.1	Bestandsaufnahme: Normativer Ausgangspunkt	357
4.6.2.2.2	Bestandsaufnahme: Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	358
4.6.2.3	Kapitel-11-Schiedsgerichte des Northern American Trade Agreement (NAFTA)	359
4.6.2.3.1	Bestandsaufnahme: Normativer Ausgangspunkt	360
4.6.2.3.2	Bestandsaufnahme: Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	362
4.6.2.4	Ständiger Schiedshof: <i>Chevron u. a. v. Ecuador</i>	391
4.6.2.5	UNCITRAL-Regeln zur Transparenz in Investor-Staat-Schiedsverfahren	393
4.6.2.5.1	Art. 4: Schriftsätze von Dritten	394
4.6.2.5.2	Art. 2, 3 und 6: Zugang zu Verfahrensdokumenten und zu mündlichen Verhandlungen	397
4.6.2.6	Zusammenfassung der <i>amicus curiae</i> -Praxis	398
4.6.2.6.1	Rechtsgrundlage und Motivation	399
4.6.2.6.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	401
4.6.3	Schiedsgerichte unter ICSID-Schiedsregeln	403
4.6.3.1	Bestandsaufnahme: Normativer Ausgangspunkt	404

4.6.3.1.1	<i>Aguas del Tunari v. Bolivien</i>	405
4.6.3.1.2	<i>Suez/Vivendi v. Argentinien</i>	407
4.6.3.1.3	<i>Suez/InterAguas v. Argentinien</i>	413
4.6.3.1.4	Änderung der ICSID-Schiedsregeln 2006	414
4.6.3.1.5	Praxis seit der Einführung des Art. 37(2) ICSID-Schiedsregeln	420
4.6.3.1.6	Überarbeitung der ICSID-Schiedsregeln 2016– 2018	449
4.6.3.2	Zusammenfassung der <i>amicus</i> <i>curiae</i> -Praxis	450
4.6.3.2.1	Rechtsgrundlage und Motivation	450
4.6.3.2.2	Zulassungs- und Berücksichtigungspraxis	452
4.6.4	Zusammenfassung der <i>amicus curiae</i> -Praxis	454
5	Vergleichende Betrachtung	457
5.1	Zulassungsvoraussetzungen: Gemeinsamer Verfahrensstandard?	457
5.1.1	Vorbemerkungen	457
5.1.1.1	Internationaler Gerichtshof und Internationaler Seegerichtshof	457
5.1.1.2	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	457
5.1.1.3	Internationale Strafgerichte	458
5.1.1.4	Streitbeilegungssystem der World Trade Organization	458
5.1.1.5	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichte	459
5.1.2	Unterstützung des Gerichts (Mehrwert und Expertise)	460
5.1.2.1	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	460
5.1.2.2	Internationale Strafgerichte	461

5.1.2.3	Streitbeilegungssystem der World Trade Organization	463
5.1.2.4	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichte	465
5.1.3	Bezug zum gerichtlichen Verfahren	468
5.1.3.1	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	468
5.1.3.2	Internationale Strafgerichte	469
5.1.3.3	Streitbeilegungssystem der World Trade Organization	472
5.1.3.4	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichte	473
5.1.4	Eigeninteresse und Unparteilichkeit des <i>amicus curiae</i>	476
5.1.4.1	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	476
5.1.4.2	Internationale Strafgerichte	477
5.1.4.3	Streitbeilegungssystem der World Trade Organization	480
5.1.4.4	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichte	482
5.1.5	Tatsachen- und Rechtsinformationen	490
5.1.5.1	Internationaler Gerichtshof	490
5.1.5.2	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	490
5.1.5.3	Internationale Strafgerichte	491
5.1.5.4	Streitbeilegungssystem der World Trade Organization	494
5.1.5.5	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichte	495
5.1.6	Anforderungen an Verfahren und Form	496
5.1.6.1	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	496
5.1.6.2	Internationale Strafgerichte	498
5.1.6.3	Streitbeilegungssystem der World Trade Organization	500
5.1.6.4	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichte	503
5.1.7	Kostentragung	506

5.1.7.1	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	506
5.1.7.2	Internationale Strafgerichte	507
5.1.7.3	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichte	508
5.2	Zivilgesellschaftliche Akteure: Arten, Zielsetzungen, Funktionen?	509
5.2.1	Internationaler Gerichtshof	509
5.2.2	Internationaler Seegerichtshof	510
5.2.3	Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte	511
5.2.4	Internationale Strafgerichte	522
5.2.5	Streitbeilegungssystem der World Trade Organization	525
5.2.6	Internationale Investor-Staat-Schiedsgerichte	532
6	Schlussfolgerungen	537
6.1	Welche Offenheit zeigen internationale Gerichte gegenüber den Freundschaftsofferten der organisierten Zivilgesellschaft?	537
6.2	Welche zivilgesellschaftlichen Organisationen suchen die Freundschaft zu den internationalen Gerichten?	540
6.3	Unter welchen Bedingungen nehmen internationale Gerichte die Freundschaftsanfragen der organisierten Zivilgesellschaft an?	543
6.4	Welchen Einfluss haben die Stellungnahmen der zivilgesellschaftlichen Organisationen auf die Rechtsprechung der internationalen Gerichte?	545
6.5	Können die zivilgesellschaftlichen Organisationen vor internationalen Gerichten die in ihnen erblickten Potentiale verwirklichen?	546
6.5.1	Verbreiterung der Entscheidungsgrundlage	547
6.5.2	Erhöhung der Legitimität	548
6.6	Ausblick	549
	Literaturverzeichnis	551