

1	Einleitung	1
1.1	Stand der Forschung	3
1.2	Eigenes Erkenntnisinteresse	4
1.3	Gang der Untersuchung	4
2	Darstellung der relevanten Vorschriften	7
2.1	Klageänderung	7
2.1.1	§ 263 ZPO	7
2.1.1.1	Einwilligung des Beklagten	10
2.1.1.1.1	Anforderungen an die Einwilligung	10
2.1.1.1.2	Erleichterung gem. § 267 ZPO	10
2.1.1.1.3	Sachdienlichkeit	11
2.1.2	§ 264 ZPO	13
2.1.2.1	Regelungsinhalt	13
2.1.2.2	Voraussetzungen	13
2.1.2.2.1	§ 264 Nr. 1 ZPO	14
2.1.2.2.2	§ 264 Nr. 2 ZPO	14
2.1.2.2.3	§ 264 Nr. 3 ZPO	15
2.2	Klagerücknahme	16
2.2.1	Regelungsinhalt	16
2.2.2	Voraussetzungen	16
2.2.2.1	Vorliegen einer Klagerücknahme	16
2.2.2.1.1	Abgrenzung zum Klageverzicht	17
2.2.2.1.2	Abgrenzung zur Erledigterklärung	17

2.2.2.2	Einwilligung des Beklagten	18
2.2.2.3	Beginn der mündlichen Verhandlung	18
2.2.3	Folgen	20
2.2.3.1	Rechtshängigkeit	20
2.2.3.2	Kosten	20
2.2.3.3	Gerichtliche Entscheidung	21
2.3	Sinn und Zweck der Vorschriften	22
2.3.1	Schutzzweck des § 269 ZPO	22
2.3.2	Schutzzweck der §§ 263, 264 ZPO	23
2.3.2.1	Verteidigungs- und Deliberationsinteresse	23
2.3.2.2	Recht auf Urteil über den ursprünglich erhobenen prozessualen Anspruch	24
2.3.3	Fazit	26
2.3.3.1	Verhältnis der Klageänderungs- zu den Klagerücknahmevorschriften	26
2.3.3.2	Konsequenzen für die Behandlung der quantitativen Klageermäßigung	27
3	Die Behandlung der qualitativen Klageermäßigung	29
3.1	Subsumtion der qualitativen Klageermäßigung unter § 264 Nr. 2 ZPO	29
3.2	Abgrenzung zur (teilweisen) Klagerücknahme	31
3.2.1	Umfang der Rechtskraft	31
3.2.2	Mangelnde Trennbarkeit der Begehren	32
3.3	Fazit	33
4	Dogmatische Einordnung der quantitativen Klageermäßigung	35
4.1	Meinungsbild	35
4.1.1	Strenge Kumulationstheorie	36
4.1.1.1	Sinn und Zweck der Vorschriften	36
4.1.1.2	Erst-Recht-Schluss	37
4.1.1.3	Gefahr widersprüchlicher Prozesssituationen	38
4.1.1.4	Fazit	40
4.1.2	(Abgeschwächte) Kumulationstheorie	41
4.1.2.1	Spezialfall der quantitativen Klageermäßigung	41
4.1.2.2	Regelungsinhalt des § 264 Nr. 2 ZPO	42
4.1.2.3	Fazit	43
4.1.3	Gemischte Theorie	44

4.1.4	Enge Isolationstheorie	45
4.1.5	(Strenge) Isolationstheorie	46
4.1.5.1	Möglichkeit der Erhebung einer negativen Feststellungswiderklage	47
4.1.5.2	Ungeeignetheit der negativen Feststellungswiderklage	48
4.1.5.2.1	Kostenrechtliche Nachteile	48
4.1.5.2.2	Nachteile im Rahmen der Darlegungs- und Beweislast	49
4.1.5.3	Eingeschränkte Zulässigkeit einer negativen Feststellungswiderklage	49
4.1.5.3.1	Historische Betrachtung	50
4.1.5.3.2	Betrachtung der heutigen Rechtslage	50
4.1.5.4	Fazit	52
4.1.6	Rechtsmissbrauchstheorie	53
4.1.6.1	Kriterium der Umgehungsabsicht	53
4.1.6.2	Problem der Rechtsunsicherheit	54
4.1.7	Zwischenergebnis	55
4.2	Eigener Lösungsvorschlag	55
4.2.1	Dogmatische Einordnung	55
4.2.1.1	Entwicklungsgeschichte des § 264 Nr. 2 ZPO	56
4.2.1.2	Eingang in die CPO	58
4.2.1.3	Differenzierung zwischen Klageänderung und „Klageverbesserung“	59
4.2.1.4	Auslegung des Instituts der „Klageverbesserung“	60
4.2.1.4.1	Heranziehung des Gedankens aus § 92 Abs. 2 ZPO	60
4.2.1.4.2	Folgen für den Regelungsgehalt des § 264 Nr. 2 ZPO	62
4.2.1.5	Differenzierte Behandlung der quantitativen Klageermäßigung	63
4.2.1.5.1	Behandlung geringfügiger Klageermäßigungen	63
4.2.1.5.2	Behandlung von mehr als nur geringfügigen Klageermäßigungen	66

4.2.1.6	Zusammenfassung	72
4.2.2	Kostentragung	72
4.2.2.1	Anwendung des § 269 Abs. 3 S. 2 ZPO (analog)	73
4.2.2.1.1	Die Bemühungen von PAWLOWSKI und SCHNEIDER	73
4.2.2.1.2	Vergleich der Interessenlagen	74
4.2.2.1.3	Fazit	75
4.2.2.2	Anwendung des § 96 ZPO	76
4.2.2.2.1	Die Ansicht von PRÜTTING und WESSER sowie KIEFE	76
4.2.2.2.2	Auslegung der Norm	77
4.2.2.2.3	Fazit	78
4.2.2.3	Anwendung des § 92 Abs. 1 ZPO	78
4.2.2.3.1	Teilweises Unterliegen im Sinne des § 92 Abs. 1 ZPO	78
4.2.2.3.2	Quotenmäßige Verteilung	79
4.2.2.3.3	Sonderfall: Teilweise Erledigung vor Rechtshängigkeit	84
4.2.2.3.4	Fazit	86
4.2.3	Zusammenfassung	87
5	Prozessuale Konsequenzen für die einzelnen Begehren	89
5.1	Konsequenzen einer unzulässigen Klageermäßigung	90
5.1.1	Behandlung der neuen Klage bei unzulässiger Klageermäßigung	90
5.1.1.1	Abweisung durch Prozessurteil	91
5.1.1.1.1	Differenzierung zwischen Bewirkungs- und Erwirkungshandlungen	91
5.1.1.1.2	Kostenrechtliche Konsequenzen	93
5.1.1.2	Für-wirkungslos-Erklärung	94
5.1.1.2.1	Die Klageänderung als einheitlicher Prozessvorgang	95
5.1.1.2.2	Widerspruchsgefahr	96
5.1.1.3	Ergebnis	97
5.1.2	Behandlung der ursprünglichen Klage bei unzulässiger Klageermäßigung	98

5.1.2.1	Rücknahme der ursprünglichen Klage	98
5.1.2.2	Erledigterklärung	100
5.1.2.3	Hilfsweise Aufrechterhaltung	101
5.1.2.4	Keine Äußerung	101
5.1.2.4.1	Erlass eines Sachurteils	102
5.1.2.4.2	Erlass eines Versäumnisurteils	106
5.1.3	Kostentragung bei unzulässiger Klageermäßigung	109
5.2	Konsequenzen einer zulässigen Klageermäßigung	109
5.2.1	Behandlung der neuen Klage bei zulässiger Klageermäßigung	109
5.2.1.1	Wirkungen der materiellen Rechtskraft	110
5.2.1.1.1	Negative Prozessvoraussetzung	110
5.2.1.1.2	Präjudizialitätswirkung	110
5.2.1.2	Reichweite der Rechtskrafterstreckung	112
5.2.1.2.1	Rechtskrafterstreckung auf den gesamten Anspruch	112
5.2.1.2.2	Keine Rechtskrafterstreckung auf den gesamten Anspruch	117
5.2.1.2.3	Ergebnis	121
5.2.2	Behandlung der ursprünglichen Klage bei zulässiger Klageermäßigung	122
5.2.3	Kostentragung bei zulässiger Klageermäßigung	123
6	Zusammenfassung und Ergebnis	125
6.1	Zusammenfassung	125
6.1.1	Dogmatische Einordnung der quantitativen Klageermäßigung	125
6.1.2	Prozessuale Konsequenzen einer quantitativen Klageermäßigung	127
6.1.3	Fazit	128
6.2	Kurzzusammenfassung in Thesen	129
	Literaturverzeichnis	131