

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|--|------|
| VORWORT | V |
| TABELLENVERZEICHNIS | XII |
| ABBILDUNGSVERZEICHNIS | XIII |
| ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS | XV |
| 1 EINFÜHRUNG | 1 |
| 1.1 Fragestellung und Zielsetzung der Arbeit | 3 |
| 1.2 Aufbau der Arbeit | 8 |
| 2 GRUNDLAGEN | 9 |
| 2.1 Begriffsdefinitionen und Verständnis | 9 |
| 2.1.1 Akzeptanz | 9 |
| 2.1.2 Partizipation | 16 |
| 2.2 Grundsätze der Trassenplanung | 20 |
| 2.3 Frühe Öffentlichkeitsbeteiligung | 23 |
| 2.4 Länderübergreifender Netzausbau in Deutschland – Die Bundesfachplanung | 24 |
| 3 FORSCHUNGS- UND WISSENSSTAND | 31 |
| 4 UNTERSUCHUNGSRAHMEN UND METHODISCHES VORGEHEN .. | 41 |
| 4.1 Gegenstand der Fallanalyse | 42 |
| 4.2 Untersuchungszeitraum | 47 |
| 4.3 Operationalisierung | 50 |
| 4.4 Datenquellen und Datenaufbereitung | 52 |
| 4.4.1 Dokumentations- und Informationsarchiv für Parlamentarische Vorgänge (DIP) | 52 |
| 4.4.2 Überregionale Tageszeitungen | 54 |
| 4.4.3 Konsultation zum Netzentwicklungsplan (NEP) und Umweltbericht | 56 |
| 4.4.4 Dokumentation des fallbezogenen Partizipationsverfahrens | 57 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 4.4.5 | Kooperationen und Initiativen mit überregionaler Wirksamkeit im betrachteten Trassenkorridor | 60 |
| 4.4.6 | Gesamtbetrachtung | 63 |
| 5 | ERGEBNISSE DER DATENAUSWERTUNG..... | 65 |
| 5.1 | Parlamentsarchiv des Deutschen Bundestages | 65 |
| 5.2 | Häufigkeit und thematische Ausrichtung der fallbezogenen Berichterstattung in überregionalen Tageszeitungen | 82 |
| 5.3 | Konsultation NEP | 89 |
| 5.4 | Auswertung des fallbezogenen Partizipationsverfahrens..... | 92 |
| 6 | BEWERTUNG DER ERGEBNISSE UND DISKUSSION | 113 |
| 6.1 | Parlamentarische Vorgänge | 113 |
| 6.2 | Beteiligungsangebote zum Vorhaben vor Ort (Infomärkte)..... | 115 |
| 6.3 | Projektinteresse und Beteiligungsaktivität | 116 |
| 6.4 | Akzeptanz und thematische Ausrichtung | 127 |
| 6.5 | Gesamtbetrachtung | 130 |
| 7 | PARTIZIPATIONSVERFAHREN ALS AKZEPTANZFAKTOR IN DER TRASSENPLANUNG?..... | 133 |
| 7.1 | Fragen im Kontext der forschungsleitenden Fragestellung..... | 133 |
| 7.1.1 | In welchem Wirkzusammenhang bildet sich Akzeptanz für ein überregionales Infrastrukturvorhaben heraus? | 133 |
| 7.1.2 | Welche akzeptanzbeeinflussenden Interessen- und Zielkonflikte liegen beim Ausbau des Übertragungsnetzes vor?..... | 138 |
| 7.1.3 | Welchen Beitrag kann die Durchführung von Partizipationsverfahren zur Lösung von Interessen- und Zielkonflikten leisten, um die Entwicklung einer weitgehend konsensfähigen Trasse zu ermöglichen? | 140 |
| 7.1.4 | Wie können die Ergebnisse eines Partizipationsverfahrens bewertet werden? | 141 |
| 7.2 | Thesenbewertung..... | 141 |
| 7.2.1 | Die Einbeziehung von Bürgervorschlägen und -anliegen ermöglicht die Entwicklung einer konsensfähigen Planungslösung..... | 141 |

| | | |
|-------|--|-----|
| 7.2.2 | Partizipationsverfahren erhöhen die Akzeptanz für Planungsvorhaben | 142 |
| 7.2.3 | Frühe Öffentlichkeitsbeteiligung stärkt die Legitimation von Planungs- und Entscheidungsprozessen..... | 142 |
| 7.3 | Partizipationsverfahren als Akzeptanzfaktor in der Trassenplanung?.. | 143 |
| 7.4 | Methodenreflexion und Schlussfolgerungen für die Bewertung der Wirksamkeit von Partizipationsverfahren als Akzeptanzfaktor..... | 146 |
| 7.4.1 | Welche Kriterien können für die Bewertung der Bedeutung von Partizipationsverfahren als Akzeptanzfaktor herangezogen werden? | 147 |
| 7.4.2 | Wie kann die Bedeutung von Partizipationsverfahren im Wirkungsprozess mit anderen Akzeptanzfaktoren beurteilt werden? | 147 |
| 8 | PERSPEKTIVEN, STRATEGIEN UND HANDLUNGSEMPFEHLUNGEN | 149 |
| 9 | QUELLENVERZEICHNIS | 153 |
| | ANHANG | 173 |