

# Inhalt

- Fall 1: „Pranger der Schande“** (vgl. OLG München NJW-RR 2016, 871 – Internetpranger – Prüfungsaufbau in persönlichkeitsrechtlichen Fällen; Grundlagen zum allgemeinen Persönlichkeitsrecht; Reputationsschutz; Mediengrundrechte, insbesondere Meinungsfreiheit; Sanktionensystem, insbesondere Schadensersatz- und Geldentschädigungsanspruch) — 1
- Fall 2: Wortberichterstattung über Prominente** (vgl. BGH NJW 1996, 984 – Diskretionsschutz gegenüber der Unterhaltungspresse; Meinungsfreiheit; Berichtigungs-, Widerrufs- und Gegendarstellungsanspruch) — 27
- Fall 3: Bildberichterstattung über Prominente** (vgl. BVerfGE 101, 361; BGH NJW 2008, 3141; GRUR 2010, 173 – Recht am eigenen Bild; besonderer Schutz Minderjähriger; Entwicklung der „Prominentenrechtsprechung“; Pressefreiheit; Unterlassungsanspruch) — 45
- Fall 4: Berichterstattung über Gesetzesverstöße bekannter Personen** (vgl. BGH AfP 2013, 250; OLG Köln, Urteil vom 12. 7. 2016 – 15 U 175/15, BeckRS 2016, 12714 – Berichterstattung über Straftäter und Verdächtige; Sorgfaltspflichten der Presse; freiwillige Selbstkontrolle der Presse; Beschwerde zum Deutschen Presserat; Wiederholung zum Unterlassungsanspruch) — 63
- Fall 5: Berichterstattung über Straftäter in Fernsehdokumentationen und Online-Archiven** (vgl. BVerfGE 35, 202 – Lebach; 152, 152 – Recht auf Vergessen I; BGHZ 183, 353 – Online-Archiv – Namensrecht; Rundfunkfreiheit; Vertiefung zur Strafberichterstattung, insbesondere Online-Archiv-Beiträge über Straftäter; Wiederholung zum Unterlassungsanspruch) — 77
- Fall 6: Merchandising-Artikel mit dem Bildnis eines Prominenten** (vgl. BGHZ 143, 214 – Marlene Dietrich – postmortaler Persönlichkeitsschutz; Schutz vermögenswerter Persönlichkeitsmerkmale; Anspruch auf Zahlung einer angemessenen Lizenzgebühr, Schadensersatzanspruch, Bereicherungsanspruch) — 89

- Fall 7: Grenzen der Satire** (vgl. BGH NJW 2007, 689; BVerfGE 75, 369; NJW 1993, 1462; OLG Hamburg ZUM-RD 2018, 484 – Satire; Abgrenzung von Meinungs- und Kunstfreiheit; mehrdeutige Äußerungen) — **101**
- Fall 8: Persönlichkeitsrechtsverletzender Roman** (vgl. BGH ZUM 2005, 735; BVerfGE 119, 1; BGH ZUM 2010, 251 – Erkennbarkeit; Anspruch auf Wirklichkeitstreue; Vertiefung zur Kunstfreiheit, insbesondere Literaturfreiheit; Vertiefung zum Unterlassungs- und Geldentschädigungsanspruch) — **113**
- Fall 9: Einblick in den Terminkalender der Bundeskanzlerin** (nach OVG Berlin-Brandenburg ZD 2012, 581 – Pressezugang zu behördlichen Informationen, Informations- und Auskunftsansprüche der Presse und des Bürgers gegen öffentlich-rechtliche Institutionen) — **125**
- Fall 10: Öffentlich-rechtliche Medienangebote im Internet – Tagesschau-App** (in Anlehnung an BGH AFP 2015, 553; OLG Köln GRUR 2017, 311 – Rundfunkrecht und Rundfunkfreiheit; Struktur des öffentlich-rechtlichen Rundfunks; Finanzierung durch Rundfunkgebühren bzw. -beiträge; Rechtsnatur des Rundfunkbeitrags; Wettbewerbsverhalten des öffentlichen Rundfunks) — **143**
- Fall 11: (Schleich-)Werbung im Rundfunk** (vgl. VG Berlin ZUM-RD 2021, 454 – Produktplatzierung in einer Model-Castingshow; Wettbewerbsrechtliche Vorschriften des Medienstaatsvertrags; Rundfunk- und Mediendienstbegriff; Regulierung; Werbeeinschränkungen; Schleichwerbung, Sponsoring und Produktplatzierung) — **167**
- Fall 12: Ärztebewertungsportal im Internet** (vgl. BGH NJW 2016, 2106 – jameda.de; BGH NJW 2020, 3436; MMR 2022, 202 – Entfernung von Links aus Suchergebnislisten; Bewertungen im Internet; Persönlichkeits- und datenschutzrechtliche Probleme um Veröffentlichungen im Internet; Grundzüge des Datenschutzrechts) — **189**
- Fall 13: Verwendung fremder Fotografien im Internet** (nach BGH GRUR 2017, 514; BGH GRUR 2019, 813 – Córdoba II; EuGH GRUR 2018, 911 – Land NRW/Renckhoff – (Störer)Haftung von Internet-Providern für Verstöße gegen das Recht des Geistigen Eigentums; Verantwortlichkeit von

Internetdiensteanbietern; Haftungsprivilegierungen; Grundzüge des urheberrechtlichen Schutzes von Inhalten; Filesharing- und Abmahnproblematik) — 217

**Fall 14: Sperrung des Zugangs zu Internetseiten** (vgl. OVG Münster MMR 2003, 348; VG Düsseldorf CR 2005, 885; VG Köln MMR 2005, 399; BGH GRUR 2016, 268 – Vorgehen gegen Zugangsvermittler bei Rechtsverstößen; Jugendschutz und Sperrverfügungen; Regulierte Selbstregulierung als Aufsichtsmodell des Jugendmedienstaatsvertrags) — 245

**Fall 15: Zusammenschluss eines Presseunternehmens mit einem Rundfunkveranstalter** (vgl. Kommission zur Ermittlung der Konzentration im Medienbereich, Beschluss vom 10.1.2006 – KEK 293-1 bis 5 – Springer/ProSiebenSAT.1; BVerwG MMR 2015, 67 – Medienkonzentrationsrecht: publizistische und ökonomische Konzentrationskontrolle) — 263

**Fall 16: Haftung eines Internet-Auktionshauses für das Angebot jugendgefährdender Medien** (vgl. BGHZ 173, 188 – Recht der neuen Medien im elektronischen Geschäftsverkehr; Grundzüge des Gesetzes gegen den unlauteren Wettbewerb; Haftung von Internetdiensteanbietern; Modell der Verletzung von Verkehrssicherungspflichten; Jugendschutz für Trägermedien) — 283

**Sachregister** — 297