

A. Einführung	18
B. Forschungsfragen.....	23
C. Situation: Kein nennenswerter grenzüberschreitender Versicherungsmarkt für Masserisiken.....	25
I. Möglichkeiten grenzüberschreitenden Versicherungsverkehrs.....	27
1) Grenzüberschreitende Verbraucher - Nachfrage	27
2) Grenzüberschreitende Nachfrage B2B	29
3) Grenzüberschreitendes Angebot.....	29
a) Tätigkeit über Tochterunternehmen und M&A	30
b) Angebot einer einheitlichen Versicherungspolice.....	30
4) Großrisiken	31
5) Zwischenergebnis	31
II. Konsequenzen der aktuellen rechtlichen Rahmenbedingungen für den Binnenmarkt	32
1) Binnenmarkt	32
a) Konzeption des Binnenmarktes	33
b) Freiheit als Merkmal des Binnenmarktes	33
c) Kollisionsrechtliche Beschränkung der Dienstleistungsfreiheit?	34
(1) Meinung: Art. 56 AEUV beschränkt	34
(2) Meinung: Art. 56 AEUV nicht beschränkt	35
(3) Stellungnahme.....	36
(a) Art. 56 AEUV auf Versicherungsverträge anwendbar ..	36
(b) Stellungnahme zu Franzen	37
2) Zwingendes nationales Versicherungsvertragsrecht	39
3) Herkunftslandprinzip vs. Bestimmungslandprinzip vs. Belegenheit.....	40
4) Art. 7 Abs. 3 Rom I - VO	41

5) Art. 6 Abs. 2 Rom I - VO	43
6) Risikopooling	44
7) Vertragsabwicklung	45
8) Zwischenergebnis	46
III. Binnenmarktverhindernde Faktoren außerhalb des Versicherungsvertragsrechts	48
1) Weitere rechtliche Erschwernisse	48
2) Abwicklung laufender Versicherungsverträge	49
3) Rückversicherung	51
4) „Versicherungskulturen“	51
a) Hindernis	51
b) Stellungnahme	51
(1) Risikopooling	51
(2) Staatsgrenzen ungleich „Risikogrenzen“	52
(3) Bereits bestehender europäischer Einfluss	52
c) Zusammenfassung	53
5) Information der Versicherten	53
6) Vertrauensfaktor	54
7) Tatsächliche Hindernisse	55
IV. Zusammenfassung: Gründe für ein Scheitern grenzüberschreitenden Versicherungsverkehrs für Masserisiken	57
D. Bisherige Entwicklungen	58
I. Frühe Entwicklungen	58
1) Allgemeines Programm	58
2) Richtlinienvorschlag 1979	59
3) Weißbuch 1985	61
4) Einheitliche Europäische Akte	62

II. Dienstleistungsurteil 1986	62
1) Das Dienstleistungsurteil	63
2) Feststellungen des EuGH.....	64
a) Anwendbarkeit der Dienstleistungsfreiheit	64
b) Herkunftslandprinzip	65
3) Wirkung des Urteils	67
III. Richtlinienharmonisierung	68
IV. Kommissionsmitteilung 2001	70
V. PEICL	70
VI. Initiativstellungnahme des EWSA.....	71
VII. Grünbuch	73
1) Veröffentlichung.....	73
2) „toolbox“-Lösung	73
a) Methode	73
b) Rezeption	74
c) Stellungnahme	74
3) Vertragsrechtsinstrument mit Kommissionsempfehlung	76
4) Verordnung als optionales Instrument.....	76
a) Methode	76
b) Rezeption	76
5) Richtlinie über ein europäisches Vertragsrecht.....	77
6) Verordnung zur Einführung eines europäischen Vertragsrechts	77
7) Verordnung zur Einführung eines europäischen Zivilgesetzbuches.....	77
VIII. Expertengruppe.....	78
IX. Stellungnahme zu bisherigen Entwicklungen.....	80

1) Paradigmenwechsel	80
2) Deregulierung und Re-Regulierung	81
X. Einwände gegen eine Harmonisierung	83
Einheit der Privatrechtssysteme	83
a) Kritik.....	83
b) Stellungnahme	84
E. Der Weg in die Vollharmonisierung?	86
I. Begriff der Vollharmonisierung	87
1) Differenzierung nach Umfang des harmonisierten Regelungsbereichs	87
2) Differenzierung nach Rechtssetzungsakt	87
3) Differenzierung nach Rechtsfolge	88
4) Vollharmonisierung in dieser Arbeit	88
II. Vorteile	89
1) Rechtseinheit.....	89
2) Rechtssicherheit.....	89
III. Realisierbarkeit	89
1) Politische Durchsetzbarkeit	90
2) Konzeption der EU	90
3) Vollharmonisierung als Gefahr für Demokratie und Föderalismus?	93
4) Fortentwicklung des Unionsrechts	94
5) Kohärenz mit mitgliedstaatlichem Recht	94
6) Subsidiaritätsgrundsatz.....	95
7) Privatautonomie.....	95
8) Unionskompetenz zur Vollharmonisierung.....	98
IV. Stellungnahme zu einer umfassenden Vollharmonisierung	98

V. Stellungnahme zu einer Vollharmonisierung des Versicherungsvertragsrechts	98
VI. Stellungnahme: Mindestharmonisierung nicht ausreichend.....	99
VII. Stellungnahme: Optionale Regelung vorzugswürdig.....	101
1) Kritik.....	102
2) Stellungnahme	102
a) Bisherige Äußerungen der Mitgliedstaaten.....	103
b) Wahlmöglichkeit der anderen Vertragspartei	103
VIII. Funktion zwingenden Rechts	106
1) Kritik.....	106
2) Stellungnahme	107
a) Zwingender Charakter kein Selbstzweck	107
b) Verbraucherschutz Voraussetzung	107
c) Schutz des Schwächeren als Aufgabe des optionalen Sachrechts	107
d) Weitere Zwecke zwingenden Rechts	108
IX. Zwischenergebnis	110
F. Gestaltungsmöglichkeiten.....	111
I. Änderung des Kollisionsrechts	111
1) Kollisionsrechtliche Einordnung des optionalen Modells	111
2) Folgen der Nichtausübung der Rechtswahlfreiheit	112
a) Rechtslage.....	112
b) Folgen für Versicherer.....	112
3) Änderung des Kollisionsrechts selbst.....	113
a) Einführung des Herkunftslandprinzips.....	113
b) Zwischenergebnis	113
II. „27+1“-Lösung	115

1) Konstruktion	115
2) Vorteile der Einheitslösung	115
3) Nachteile der Einheitslösung.....	116
a) Art. 3 Rom I – VO: keine Wählbarkeit nichtstaatlichen Rechts.....	116
(1) Wortlaut Art. Rom I - VO.....	116
(2) Systematische Auslegung	116
(3) Teleologische Auslegung.....	117
(4) Klarstellung erforderlich	117
b) Art. 3 Abs. 3 Rom I – VO	119
c) Art. 6 Abs. 1 Rom I - VO	119
d) Art. 6 Abs. 2 Rom I - VO	119
e) Art. 7 Rom I - VO.....	120
f) Allgemeines mitgliedstaatliches Vertragsrecht.....	120
g) Zwischenergebnis	121
III. „Zweites Regime“	122
1) Begriff des „Zweiten Regimes“	122
a) Spezielle Regelung zu Art. 3 Abs. 1 Rom I - VO	122
b) Unmittelbare Anwendbarkeit oder „2. Regime“ im engeren Sinne	123
(1) Unmittelbare Anwendung.....	123
(2) „2. Regime“ im engeren Sinn	123
2) Vorteile einer „Zweites Regime“-Lösung	124
a) Einfache Einführung.....	124
b) Rechtsanwendung.....	125
3) Kritik an der „Zweites-Regime“-Lösung	125
a) Wertungen des allgemeinen Kollisionsrechts	125

b) Transparenz	126
4) Stellungnahme	126
a) „2. Regime“ rechtstechnisch konsequent	127
b) Wertungen der Rom I - VO	127
c) Transparenzbedenken	127
IV. Kollisionsrechtliche Rechtswahl erforderlich?	128
V. Zwischenergebnis	129
G. Kompetenzgrundlage	130
I. Kompetenzdebatte	130
1) Politische Debatte	131
2) Rechtliche Auseinandersetzung	133
II. Definition und Erforderlichkeit	133
1) Die Kompetenzgrundlage im demokratischen / europäischen System – Definition und Bedeutung	134
2) Funktionen von Kompetenznormen	135
a) Zuweisungsfunktion	135
b) Beschränkungsfunktion	136
c) Auslegungshilfe	137
III. Bestimmung der richtigen Kompetenznorm	138
1) Bedeutung der Wahl der Kompetenzgrundlage	138
a) Folgen der Festlegung	138
b) Folgen der Festlegung einer nicht einschlägigen Kompetenzgrundlage	138
2) Bestimmungskriterien	139
IV. Kompetenz für ein optionales europäisches Versicherungsrecht	140
1) Art. 81 AEUV	140
2) Art. 115 AEUV	140

a) Art. 115 AEUV als Kompetenz für ein optionales Versicherungsvertragsrecht	140
b) Stellungnahme	141
3) Art. 114 AEUV	141
a) Hintergrund.....	141
b) Verhältnis zu anderen Kompetenznormen	141
c) Materielle Voraussetzungen	142
(1) Hemmnisse oder Beschränkungen.....	143
(2) Spürbarkeitskriterium.....	144
(3) Beseitigung der Hemmnisse.....	145
(4) Subjektives Ziel der Verbesserung des Binnenmarktes..	145
d) Formelle Voraussetzung: Angleichung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten	147
(1) Begriff der Rechtsangleichung.....	147
(2) Methode der Rechtsangleichung.....	148
(3) Optionales Vertragsrecht als Rechtsangleichung	149
(a) Subsumtion unter Art. 114 Abs. 1 AEUV	149
i. Subjektiv: Schaffung des Binnenmarktes	150
ii. Maßnahme.....	150
iii. Rechtsangleichung.....	150
iv. Zwischenergebnis	151
(b) Argument: Verstärkung der Binnengrenzen durch optionale Modelle.....	151
(c) Argument: keine Angleichung des nationalen Rechts.	153
(d) Argument: Kein mitgliedstaatliches Recht	154
(e) Argument: Kontrollfähigkeit durch den EuGH im Rahmen von Art. 267 AEUV	155

(f) Argumentation des EuGHs zu SCE (Urt. v. 02.05.2006 – C 436/03)	157
i. Das Urteil vom 02.05.2006 – C 436/03	157
ii. Wertungen des EuGH	158
iii. Keine Übertragbarkeit der Rechtsprechung auf optionales Versicherungsvertragsrecht	159
(g) Argumentation e contrario Art. 118 AEUV	161
i. Argument	161
ii. Stellungnahme	162
(h) Argument a maiore ad minus	163
(4) Weitere formelle Voraussetzungen von Art. 114 AEUV	164
(a) Subsidiaritätsprinzip	164
i. Negativkriterium	164
ii. Positivkriterium	165
(b) Verhältnismäßigkeitsgrundsatz	166
i. Eignung zur Erreichung des Ziels der Maßnahme	167
ii. Erforderlichkeit	167
(5) Zwischenergebnis	168
4) Art. 352 AEUV	168
a) Funktion	168
b) Art. 352 AEUV als Kompetenzgrundlage für ein optionales Versicherungsvertragsrecht	169
5) Zwischenergebnis	169
H. Aspekte der Ausgestaltung eines optionalen Versicherungsvertragsrechts	170
I. Einordnung des optionalen Modells im Zusammenspiel mit materiellem nationalem Recht	170

1) Zusammenspiel von allgemeinem und besonderem Vertragsrecht.....	170
2) Ziel: Kohärenz	172
3) Regelungsmöglichkeiten zur Erzielung einer kohärenten Regelung	173
a) Umfassendes optionales Recht.....	173
b) Common frame of reference.....	174
(1) Hintergrund	174
(2) Wirkungen als „soft law“ nicht ausreichend.....	176
(3) Ausblick	177
c) Allgemeines Schuldrecht vor materiellen Regelungen	178
4) Sicherstellung gleichmäßiger Rechtsanwendung	179
a) Erforderlichkeit einer unionalen Methodenlehre	179
b) Sicherstellung unionsweit einheitlicher Rechtsprechung.....	180
II. Ein optionales Modell auf dem nationalen Versicherungsmarkt?	182
1) Fragmentierung des Versicherungsmarktes	182
2) Ökonomische Aspekte	182
3) Problem: Kompetenzgrundlage bei innerstaatlichen Sachverhalten	183
III. Verbot der Teilrechtswahl	184
IV. Klare Anforderungen an Rechtswahl	185
1) Auf Rechtswahl anwendbares Recht	185
2) Formanforderungen	186
3) Der Verweisungsvertrag für das optionale Recht.....	186
I. Beantwortung der Forschungsfragen.....	188
1) Frage 1: aktuelle Situation des Versicherungsbinnenmarktes..	188

2) Frage 2: Erforderlichkeit eines optionalen Versicherungsrechts	188
3) Frage 3: Kollisionsrechtliche Einordnung und Gestaltungsmöglichkeiten.....	189
4) Frage 4: Kompetenzgrundlage.....	189
5) Frage 5: Inhaltliche Ausgestaltung	189
J. Aussichten und Forderungen	191
I. Forderung: Realistische Abschlussmöglichkeit für Verbraucher	191
II. Forderung: weitere Harmonisierung erforderlich.....	192
III. Forderung: Sicherstellung des Verbraucherschutzniveaus.....	192
IV. Aussicht.....	192
K. Literaturverzeichnis	194