

# Inhaltsübersicht

|                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Vorwort.....                                                                             | VII |
| Inhaltsverzeichnis.....                                                                  | XI  |
| Abkürzungsverzeichnis .....                                                              | XXI |
| Einführung .....                                                                         | 1   |
| 1. Teil: Methodische Grundlegung.....                                                    | 5   |
| § 1 Rechtsfindung im europäischen Kollisionsrecht.....                                   | 6   |
| A. Auslegung .....                                                                       | 7   |
| B. Rechtsfortbildung.....                                                                | 46  |
| § 2 Zum teleologischen Kriterium und der Auslegung anhand<br>des „inneren Systems“ ..... | 60  |
| A. Struktur des Internationalen Privatrechts.....                                        | 61  |
| B. Interessenlehre im Internationalen Privatrecht.....                                   | 68  |
| C. Flessners „reale Interessenjurisprudenz“ .....                                        | 72  |
| D. Weiterentwicklung hin zu einer wertungsjuristischen Erfassung<br>des IPR.....         | 75  |
| 2. Teil: Die Geschäftsführung ohne Auftrag im<br>Internationalen Privatrecht .....       | 95  |
| § 3 Art. 11 Rom II-VO .....                                                              | 95  |
| A. Einführung .....                                                                      | 95  |
| B. Überblick zur Normgenese.....                                                         | 96  |
| C. Anknüpfungsgegenstand .....                                                           | 98  |
| D. Anknüpfungspunkte .....                                                               | 189 |

|                                                                                             |         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| § 4 Art. 39 EGBGB.....                                                                      | 258     |
| A. Einführung und verbliebener Anwendungsbereich .....                                      | 258     |
| B. Anknüpfungsgegenstand .....                                                              | 262     |
| C. Anknüpfungspunkte .....                                                                  | 265     |
| D. Renvoi?.....                                                                             | 281     |
| <br>3. Teil: Die Geschäftsführung ohne Auftrag im<br>Internationalen Zivilprozessrecht..... | <br>285 |
| § 5 Europäisches IZPR.....                                                                  | 285     |
| A. Allgemeiner Gerichtsstand .....                                                          | 286     |
| B. Eröffnung eines besonderen Gerichtsstands?.....                                          | 286     |
| § 6 Autonomes deutsches IZPR.....                                                           | 301     |
| A. Allgemeiner Gerichtsstand .....                                                          | 301     |
| B. Eröffnung eines besonderen Gerichtsstands?.....                                          | 301     |
| § 7 Insbesondere: Behandlung des internationalen Unterhaltsregresses ...                    | 303     |
| A. Einführung .....                                                                         | 303     |
| B. Gerichtsstände.....                                                                      | 304     |
| C. Restbedeutung des autonomen deutschen IZPR .....                                         | 306     |
| <br>Wesentliche Ergebnisse in Thesenform .....                                              | <br>309 |
| § 1 Rechtsfindung im europäischen Kollisionsrecht.....                                      | 309     |
| § 2 Zum teleologischen Kriterium und der Auslegung anhand<br>des „inneren Systems“ .....    | 310     |
| § 3 Art. 11 Rom II-VO .....                                                                 | 312     |
| § 4 Art. 39 EGBGB.....                                                                      | 317     |
| § 5 Europäisches IZPR.....                                                                  | 318     |
| § 6 Autonomes deutsches IZPR.....                                                           | 320     |
| § 7 Insbesondere: Behandlung des internationalen Unterhaltsregresses ...                    | 320     |
| Literaturverzeichnis.....                                                                   | 321     |
| Sachregister.....                                                                           | 333     |

# Inhaltsverzeichnis

|                                                                |       |
|----------------------------------------------------------------|-------|
| Vorwort.....                                                   | VII   |
| Inhaltsübersicht .....                                         | IX    |
| Abkürzungsverzeichnis .....                                    | XXI   |
| <br>Einführung .....                                           | <br>1 |
| <br>1. Teil: Methodische Grundlegung.....                      | <br>5 |
| § 1 Rechtsfindung im europäischen Kollisionsrecht.....         | 6     |
| A. Auslegung.....                                              | 7     |
| I. Begriffsklärung.....                                        | 7     |
| 1. Notwendigkeit einer Auslegungsgrenze.....                   | 8     |
| 2. Bestimmung der Auslegungsgrenze.....                        | 13    |
| a) Anerkennung einer Wortsinnngrenze? .....                    | 13    |
| b) Grenze des Gesetzeszwecks? .....                            | 13    |
| c) Stellungnahme .....                                         | 13    |
| d) Konkrete Bestimmung der Wortsinnngrenze .....               | 19    |
| e) Zwischenergebnis .....                                      | 22    |
| II. Befugnis des EuGH zur Auslegung.....                       | 22    |
| III. Auslegungstechnik.....                                    | 22    |
| 1. Vorprüfung – autonome oder nationale Begriffsbildung? ..... | 22    |
| 2. Auslegungsziel .....                                        | 23    |
| a) Auslegungstheorien.....                                     | 24    |
| b) Stellungnahme .....                                         | 25    |
| 3. Auslegungsmittel.....                                       | 28    |
| a) Grammatisches Kriterium .....                               | 29    |
| aa) Ausgangspunkt: Mehrsprachenauthentizität – keine           |       |
| „Textkritik“ .....                                             | 29    |
| bb) Ermittlung des Auslegungsspielraums .....                  | 30    |

|                                                                                 |    |
|---------------------------------------------------------------------------------|----|
| cc) Keine Geltung einer Vorrangregel bei<br>Bedeutungsdivergenzen .....         | 31 |
| dd) Zum maßgeblichen Sprachgebrauch .....                                       | 31 |
| ee) Zum maßgeblichen Zeitpunkt .....                                            | 33 |
| ff) Leistungsfähigkeit des grammatischen<br>Auslegungskriteriums .....          | 34 |
| b) Systematisches Kriterium .....                                               | 34 |
| aa) Ausgangspunkte .....                                                        | 34 |
| (1) Äußere Systematik .....                                                     | 35 |
| (2) Innere Systematik .....                                                     | 35 |
| bb) Grundsätze der systematischen Auslegung .....                               | 37 |
| (1) Horizontal-systematisch .....                                               | 37 |
| (2) Vertikal-systematisch .....                                                 | 38 |
| cc) Abgrenzung zu den übrigen Auslegungskriterien .....                         | 39 |
| c) Historisch-genetisches Kriterium .....                                       | 40 |
| aa) Historie .....                                                              | 41 |
| bb) Genese .....                                                                | 42 |
| cc) Leistungsfähigkeit des historisch-genetischen<br>Auslegungskriteriums ..... | 44 |
| d) Teleologisches Kriterium .....                                               | 44 |
| e) Die Gewichtung der Auslegungskriterien .....                                 | 45 |
| B. Rechtsfortbildung .....                                                      | 46 |
| I. Begriffsklärung .....                                                        | 46 |
| II. Befugnis des EuGH zur Lückenfüllung .....                                   | 48 |
| III. Grenzen der Lückenfüllungsbefugnis .....                                   | 49 |
| 1. Vertikale Grenzen .....                                                      | 49 |
| 2. Horizontale Grenzen .....                                                    | 51 |
| a) Institutionelles Gleichgewicht .....                                         | 51 |
| b) Schutz des Unionsbürgers .....                                               | 52 |
| 3. Ergebnis .....                                                               | 53 |
| IV. Lückenfüllungstechnik .....                                                 | 53 |
| 1. Begriff der Lücke .....                                                      | 54 |
| 2. Methodische Feststellung der Lücke .....                                     | 55 |
| 3. Vorgehen bei der Lückenfüllung .....                                         | 56 |
| a) Füllung externer Lücken .....                                                | 56 |
| b) Füllung interner Lücken .....                                                | 57 |
| aa) Lückenfüllung durch einzelne Wertungen .....                                | 58 |
| bb) Lückenfüllung durch Wertsommen .....                                        | 58 |
| cc) Zwischenergebnis .....                                                      | 59 |

|                                                                                          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| § 2 Zum teleologischen Kriterium und der Auslegung anhand<br>des „inneren Systems“ ..... | 60 |
| A. Struktur des Internationalen Privatrechts.....                                        | 61 |
| I. Autonomes deutsches IPR .....                                                         | 61 |
| II. Europäisches IPR.....                                                                | 65 |
| III. Keine Abkehr von der „klassischen“ Methode durch besondere<br>Anknüpfungen .....    | 66 |
| B. Interessenlehre im Internationalen Privatrecht.....                                   | 68 |
| I. Einführung und Darstellung.....                                                       | 68 |
| II. Kritik.....                                                                          | 70 |
| C. Flessners „reale Interessenjurisprudenz“ .....                                        | 72 |
| I. Darstellung .....                                                                     | 72 |
| II. Kritik.....                                                                          | 74 |
| D. Weiterentwicklung hin zu einer wertungsjuristischen Erfassung<br>des IPR.....         | 75 |
| I. Wertungsjurisprudenz im materiellen Privatrecht .....                                 | 76 |
| II. Übertragung auf das IPR.....                                                         | 78 |
| 1. Interessen .....                                                                      | 78 |
| a) Maßgeblicher Interessent .....                                                        | 78 |
| b) Maßgebliche Interessen.....                                                           | 79 |
| aa) Kollisionsrechtliche Interessen .....                                                | 79 |
| bb) Existenz materiell-rechtlich motivierter Interessen? .....                           | 81 |
| 2. Einschränkung.....                                                                    | 82 |
| 3. Maßstäbe für die Bewertung der (kollisionsrechtlichen)<br>Interessen .....            | 82 |
| a) Dem IPR immanente Wertungen.....                                                      | 82 |
| b) Wertungen des Sachrechts?.....                                                        | 83 |
| aa) (Unions-) Verfassungsrecht .....                                                     | 83 |
| (1) Autonomes deutsches IPR .....                                                        | 83 |
| (2) Europäisches IPR .....                                                               | 84 |
| bb) Materielles Privatrecht.....                                                         | 86 |
| (1) Autonomes deutsches IPR .....                                                        | 86 |
| (2) Europäisches IPR .....                                                               | 87 |
| cc) Kollisionsrechtliche Umsetzung .....                                                 | 88 |
| dd) Vereinbarkeit mit der international-privatrechtlichen<br>Gerechtigkeit? .....        | 89 |
| III. IPR und Wertungsjurisprudenz .....                                                  | 92 |

|                                                                                                                         |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Teil: Die Geschäftsführung ohne Auftrag im Internationalen Privatrecht .....                                         | 95  |
| § 3 Art. 11 Rom II-VO .....                                                                                             | 95  |
| A. Einführung .....                                                                                                     | 95  |
| B. Überblick zur Normgenese .....                                                                                       | 96  |
| C. Anknüpfungsgegenstand .....                                                                                          | 98  |
| I. Meinungsstand .....                                                                                                  | 98  |
| 1. Autonome Auslegung .....                                                                                             | 99  |
| 2. Grundtatbestand .....                                                                                                | 99  |
| 3. Keine Differenzierung zwischen erwünschten/unerwünschten oder vorteilhaften/unvorteilhaften Geschäftsführungen ..... | 102 |
| 4. Zusammenfassung .....                                                                                                | 103 |
| II. Stellungnahme .....                                                                                                 | 103 |
| 1. Autonome Auslegung? .....                                                                                            | 104 |
| 2. Konkretisierung des Anknüpfungsgegenstands .....                                                                     | 108 |
| a) Erkenntnisse aus dem Wortlaut .....                                                                                  | 109 |
| b) Historie und Genese .....                                                                                            | 110 |
| c) Systematische Erwägungen .....                                                                                       | 112 |
| aa) Ausgangspunkt: Widerspruchs- und Friktionslosigkeit der Rom II-VO .....                                             | 113 |
| bb) Erforderlichkeit eines Fremdgeschäftsführungswillens .....                                                          | 113 |
| d) Teleologische Kriterien .....                                                                                        | 115 |
| aa) Ausgangspunkt: Wertungsjurisprudenz – Bündelungsmodell .....                                                        | 116 |
| (1) Darstellung .....                                                                                                   | 116 |
| (2) Überführung in die Wertungsjurisprudenz .....                                                                       | 117 |
| (3) Bedeutung für Art. 11 Rom II-VO .....                                                                               | 117 |
| bb) Die Geschäftsführung ohne Auftrag in den mitgliedstaatlichen (Sach-) Rechtsordnungen .....                          | 118 |
| (1) Kein Rückgriff auf den DCFR .....                                                                                   | 119 |
| (2) Deutschland .....                                                                                                   | 123 |
| (a) Anwendungsbereich .....                                                                                             | 123 |
| (b) Rechtsfolgen .....                                                                                                  | 126 |
| (c) Internationales Privatrecht .....                                                                                   | 128 |
| (3) Österreich .....                                                                                                    | 129 |
| (a) Einführung und Grundtatbestand .....                                                                                | 129 |
| (b) Geschäftsführung „im Notfalle“ .....                                                                                | 131 |
| (c) Nützliche Geschäftsführung .....                                                                                    | 133 |
| (d) Geschäftsführung gegen den Willen des Geschäftsherrn .....                                                          | 134 |
| (e) Allgemeine Pflichten des Geschäftsherrn .....                                                                       | 135 |

|                                                                                                   |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| (f) Internationales Privatrecht .....                                                             | 135 |
| (4) Frankreich .....                                                                              | 136 |
| (a) Anwendungsbereich .....                                                                       | 136 |
| (b) Rechtsfolgen .....                                                                            | 140 |
| (c) Internationales Privatrecht .....                                                             | 142 |
| (5) Spanien .....                                                                                 | 142 |
| (a) Anwendungsbereich .....                                                                       | 142 |
| (b) Rechtsfolgen .....                                                                            | 144 |
| (c) Internationales Privatrecht .....                                                             | 145 |
| (6) Italien .....                                                                                 | 146 |
| (a) Anwendungsbereich .....                                                                       | 146 |
| (b) Rechtsfolgen .....                                                                            | 148 |
| (c) Internationales Privatrecht .....                                                             | 149 |
| cc) Erkenntnisse aus den Länderberichten und Bedeutung<br>für Art. 11 Rom II-VO .....             | 149 |
| (1) Bestätigung und Schärfung des oben gefundenen<br>Ergebnisses .....                            | 149 |
| (2) Keine zusätzliche Beschränkung<br>des Anknüpfungsgegenstands .....                            | 151 |
| 3. Ergebnis zum (positiven) Anwendungsbereich<br>des Anknüpfungsgegenstands .....                 | 152 |
| a) Definition .....                                                                               | 152 |
| b) Bestehen Beweisprobleme? .....                                                                 | 153 |
| III. Ausnahmen .....                                                                              | 154 |
| 1. Durch den positiven Anwendungsbereich der Verordnung<br>ausgeschlossene Fallgestaltungen ..... | 154 |
| a) Abgrenzung zu den vertraglichen Schuldverhältnissen .....                                      | 155 |
| aa) Im Allgemeinen .....                                                                          | 155 |
| (1) Übertragung des international-prozessrechtlichen<br>Vertragsbegriffs .....                    | 155 |
| (2) Anwendung auf die Qualifikation von Ansprüchen<br>aus auftragsloser Geschäftsführung .....    | 158 |
| bb) Im Speziellen: Art. 12 Rom II-VO .....                                                        | 164 |
| b) „Zivil- und Handelssachen“ .....                                                               | 164 |
| 2. Negativ vom Anwendungsbereich der Verordnung<br>ausgenommene Bereiche .....                    | 165 |
| 3. Art. 13 Rom II-VO .....                                                                        | 168 |
| 4. Vorrangige Staatsverträge .....                                                                | 169 |
| IV. Reichweite des Statuts .....                                                                  | 169 |
| 1. Sind bestimmte Anspruchsrichtungen oder -arten aus<br>dem Statut auszuklammern? .....          | 170 |
| a) Meinungsstand .....                                                                            | 170 |
| b) Stellungnahme .....                                                                            | 171 |

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| aa) Einheitliche Anknüpfung beider Anspruchsrichtungen ....                             | 171 |
| bb) Einheitliche Anknüpfung der verschiedenen<br>Anspruchsarten.....                    | 172 |
| cc) Abweichende Qualifikation von Schuldverhältnissen<br>„deliktischer“ Natur? .....    | 173 |
| (1) Vorweg: Keine selbstständige Anknüpfung<br>der Konkurrenzfrage an die lex fori..... | 175 |
| (2) Funktionell-einheitliche Qualifikation als Lösung .....                             | 175 |
| (3) Das für die funktionell-einheitliche Qualifikation<br>maßgebliche Statut .....      | 176 |
| (4) Grenzen funktionell-einheitlicher Qualifikation .....                               | 180 |
| (5) Kritik an funktionell-einheitlicher Qualifikation<br>überzeugt nicht.....           | 182 |
| (6) Zwischenergebnis.....                                                               | 188 |
| 2. Reichweite des auf den jeweiligen Anspruch<br>anzuwendenden Rechts .....             | 188 |
| D. Anknüpfungspunkte .....                                                              | 189 |
| I. Anknüpfungspunkt des Art. 11 Abs. 1 Rom II-VO .....                                  | 189 |
| 1. Reichweite der Wendung „Rechtsverhältnis“ .....                                      | 191 |
| a) Anknüpfung an rein faktische Verhältnisse? .....                                     | 191 |
| b) Keine Beschränkung auf bestimmte Rechtsverhältnisse .....                            | 192 |
| c) Anknüpfung an ein „hypothetisches“ Vertragsstatut .....                              | 195 |
| 2. Parteiidentität erforderlich.....                                                    | 196 |
| 3. Zur Entstehungsreihenfolge.....                                                      | 199 |
| 4. Voraussetzungen einer „engen Verbindung“ .....                                       | 201 |
| II. Anknüpfungspunkt des Art. 11 Abs. 2 Rom II-VO .....                                 | 202 |
| 1. Einführung .....                                                                     | 202 |
| 2. Zum Anknüpfungspunkt.....                                                            | 203 |
| III. Anknüpfungspunkt des Art. 11 Abs. 3 Rom II-VO .....                                | 207 |
| 1. Meinungsstand .....                                                                  | 208 |
| a) Kategorisierung.....                                                                 | 209 |
| aa) „Handlungsort“.....                                                                 | 209 |
| bb) „Erfolgort“ .....                                                                   | 211 |
| b) Begriffsverständnis .....                                                            | 214 |
| aa) „Handlungsort“.....                                                                 | 214 |
| bb) „Erfolgort“ .....                                                                   | 216 |
| 2. Stellungnahme.....                                                                   | 217 |
| a) Vorweg: Beachtung der Wortlautgrenze ist zwingend.....                               | 217 |
| b) Kritik am Begriffsverständnis des Schrifttums .....                                  | 218 |
| c) Definition des Ortes der Geschäftsführung.....                                       | 223 |
| d) Problem: Mehrheit von Geschäftsführungsorten .....                                   | 223 |
| aa) Keine Mosaikbetrachtung .....                                                       | 224 |
| bb) Keine Schwerpunktbildung.....                                                       | 224 |

|                                                                                                                         |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| cc) Gründe für die Anknüpfung an den Tätigkeitsbeginn.....                                                              | 226 |
| (1) Genese .....                                                                                                        | 226 |
| (2) Teleologische Betrachtung .....                                                                                     | 228 |
| (a) Verwirklichung des Prinzips der engsten<br>Verbindung.....                                                          | 229 |
| (b) Keine Aussagekraft der „Interessen“ .....                                                                           | 229 |
| (c) Ziel: Anknüpfung an einen neutralen Ort .....                                                                       | 230 |
| (3) Ort des Tätigkeitsbeginns als (grundsätzlich)<br>neutraler Anknüpfungspunkt .....                                   | 233 |
| (4) Zusammenfassung und Bedeutung für Art. 11<br>Abs. 3 Rom II-VO.....                                                  | 238 |
| 3. Lückenfüllung .....                                                                                                  | 243 |
| a) Vorliegen einer Lücke.....                                                                                           | 243 |
| b) Lückenfüllung.....                                                                                                   | 245 |
| 4. Sonderkonstellation: Geschäftsführung erfolgt<br>in extraterritorialem Gebiet .....                                  | 251 |
| IV. Zur Ausweichklausel des Art. 11 Abs. 4 Rom II-VO .....                                                              | 253 |
| 1. Fallgruppe der Begleichung fremder Schulden .....                                                                    | 253 |
| a) Lösung mittels teleologischer Extension des Abs. 1? .....                                                            | 254 |
| b) Auch keine Fallgruppe für die Ausweichklausel .....                                                                  | 255 |
| c) Rechtspolitische Bewertung .....                                                                                     | 255 |
| 2. Privilegierung der typischerweise unterlegenen Partei bei<br>einer „Unternehmer-Verbraucher-Geschäftsführung“? ..... | 256 |
| § 4 Art. 39 EGBGB.....                                                                                                  | 258 |
| A. Einführung und verbliebener Anwendungsbereich .....                                                                  | 258 |
| I. Altfälle .....                                                                                                       | 259 |
| II. Verbliebene Relevanz außerhalb des materiellen<br>Anwendungsbereichs der Rom II-VO .....                            | 260 |
| 1. Öffentlich-rechtliche Geschäftsführung ohne Auftrag .....                                                            | 261 |
| 2. Fallgestaltungen im Rahmen des Art. 1 Abs. 2 Rom II-VO .....                                                         | 261 |
| III. Zwischenergebnis .....                                                                                             | 261 |
| B. Anknüpfungsgegenstand .....                                                                                          | 262 |
| I. Meinungsstand.....                                                                                                   | 262 |
| II. Stellungnahme .....                                                                                                 | 262 |
| III. Reichweite des Statuts .....                                                                                       | 263 |
| C. Anknüpfungspunkte .....                                                                                              | 265 |
| I. Regelanknüpfung.....                                                                                                 | 265 |
| 1. Vornahmeort, Art. 39 Abs. 1 EGBGB .....                                                                              | 265 |
| a) Meinungsstand.....                                                                                                   | 265 |
| b) Stellungnahme .....                                                                                                  | 267 |
| c) Rechtsfortbildungsbedürftigkeit.....                                                                                 | 269 |

|                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| aa) Schaffung einer Lücke mittels teleologischer Reduktion .....                             | 269 |
| bb) Schließung der Lücke .....                                                               | 270 |
| d) Sonderkonstellation: Geschäftsführung wird in extraterritorialem Gebiet vorgenommen ..... | 271 |
| 2. Art. 39 Abs. 2 EGBGB .....                                                                | 273 |
| a) Allgemeines .....                                                                         | 273 |
| b) Problembereiche .....                                                                     | 273 |
| aa) Verpflichtung gegenüber dem Schuldner der getilgten Forderung .....                      | 273 |
| bb) Verpflichtung gegenüber dem Gläubiger der getilgten Forderung .....                      | 274 |
| II. Ausweichklausel, Art. 41 EGBGB .....                                                     | 276 |
| 1. Allgemeines .....                                                                         | 276 |
| 2. Regelbeispiele, Art. 41 Abs. 2 EGBGB .....                                                | 277 |
| a) Besondere rechtliche oder tatsächliche Beziehung zwischen den Beteiligten .....           | 277 |
| b) Gemeinsamer gewöhnlicher Aufenthalt .....                                                 | 279 |
| c) Rangverhältnis .....                                                                      | 280 |
| d) Ausnahmen .....                                                                           | 280 |
| D. Renvoi? .....                                                                             | 281 |

### 3. Teil: Die Geschäftsführung ohne Auftrag im Internationalen Zivilprozessrecht .....

285

|                                                                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| § 5 Europäisches IZPR .....                                                                                                             | 285 |
| A. Allgemeiner Gerichtsstand .....                                                                                                      | 286 |
| B. Eröffnung eines besonderen Gerichtsstands? .....                                                                                     | 286 |
| I. Keine internationale Zuständigkeit am Vertragsgerichtsstand .....                                                                    | 287 |
| 1. Zum „Dienstleistungsgerichtsstand“ .....                                                                                             | 288 |
| 2. Der allgemeine Vertragsgerichtsstand eröffnet keinen einheitlichen internationalen Gerichtsstand am Ort der Geschäftsübernahme ..... | 290 |
| II. Eröffnung des Deliktsgerichtsstands? .....                                                                                          | 291 |
| 1. Meinungsstand .....                                                                                                                  | 291 |
| 2. Stellungnahme .....                                                                                                                  | 292 |
| a) Geschäftsführung ohne Auftrag – ein Schuldverhältnis im Sinne des Art. 7 Nr. 2 Brüssel Ia-VO? .....                                  | 293 |
| aa) Überlegungen mit Blick auf den Wortlaut .....                                                                                       | 293 |
| bb) Teleologische Argumente .....                                                                                                       | 294 |
| cc) Zwischenergebnis .....                                                                                                              | 295 |

|                                                                                                  |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| b) Beschränkung der Kognitionsbefugnis durch<br>die Rechtsfolge?.....                            | 295 |
| c) Zur angeblichen Kausalitätsproblematik .....                                                  | 298 |
| d) Lokalisierung der internationalen Zuständigkeit .....                                         | 298 |
| e) Zwischenergebnis .....                                                                        | 299 |
| III. Jedenfalls keine Lückenfüllung.....                                                         | 300 |
| <br>§ 6 <i>Autonomes deutsches IZPR</i> .....                                                    | 301 |
| A. Allgemeiner Gerichtsstand .....                                                               | 301 |
| B. Eröffnung eines besonderen Gerichtsstands?.....                                               | 301 |
| I. Keine Eröffnung des Vertragsgerichtsstands.....                                               | 301 |
| II. Zum Deliktsgerichtsstand .....                                                               | 302 |
| <br>§ 7 <i>Insbesondere: Behandlung des internationalen Unterhaltsregresses</i> ...              | 303 |
| A. Einführung .....                                                                              | 303 |
| B. Gerichtsstände.....                                                                           | 304 |
| C. Restbedeutung des autonomen deutschen IZPR .....                                              | 306 |
| <br>Wesentliche Ergebnisse in Thesenform .....                                                   | 309 |
| <br>§ 1 <i>Rechtsfindung im europäischen Kollisionsrecht</i> .....                               | 309 |
| § 2 <i>Zum teleologischen Kriterium und der Auslegung anhand<br/>des „inneren Systems“</i> ..... | 310 |
| § 3 <i>Art. 11 Rom II-VO</i> .....                                                               | 312 |
| § 4 <i>Art. 39 EGBGB</i> .....                                                                   | 317 |
| § 5 <i>Europäisches IZPR</i> .....                                                               | 318 |
| § 6 <i>Autonomes deutsches IZPR</i> .....                                                        | 320 |
| § 7 <i>Insbesondere: Behandlung des internationalen Unterhaltsregresses</i> ...                  | 320 |
| <br>Literaturverzeichnis.....                                                                    | 321 |
| Sachregister.....                                                                                | 333 |