

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XI
Abkürzungsverzeichnis	XXIII
Einführung	1
§ 1 <i>Wirtschaft und Menschenrechte im französischen Privatrecht</i>	1
§ 2 <i>Gegenstand und Ziel der Untersuchung</i>	14
§ 3 <i>Forschungsstand</i>	15
§ 4 <i>Methodik</i>	16
§ 5 <i>Themenbegrenzung</i>	18
§ 6 <i>Gang der Untersuchung</i>	19
1. Teil: Vom <i>soft law</i> zum <i>hard law</i> – Entwicklung der Menschenrechtsverantwortung privater Unternehmen in Frankreich	21
§ 1 <i>Frankreich in der Vorreiterrolle</i>	22
§ 2 <i>Haftungslücken und Reformbestrebungen im französischen Deliktsrecht</i>	28
§ 3 <i>Der Weg zum hard law – Entstehungsgeschichte der loi de vigilance</i> ..	45
§ 4 <i>Zusammenfassung in Thesen</i>	66
2. Teil: Die loi n° 2017-399 vom 27. März 2017 zur Sorgfaltspflicht von Muttergesellschaften und Auftrag gebenden Unternehmen	69
§ 1 <i>Tatbestand der loi de vigilance</i>	69

§ 2 <i>Rechtsfolgen der loi de vigilance</i>	159
3. Teil: Anwendung der <i>loi de vigilance</i> auf Auslandssachverhalte	213
§ 1 <i>Internationale Zuständigkeit französischer Gerichte</i>	213
§ 2 <i>Anwendbares Recht</i>	220
§ 3 <i>Zusammenfassung in Thesen</i>	271
4. Teil: Implikationen der <i>loi de vigilance</i> für Deutschland und Europa	275
§ 1 <i>Vergleich mit dem deutschen Lieferkettengesetz (LkSG)</i>	275
§ 2 <i>Ausblick – Impulse für ein europäisches Lieferkettengesetz</i>	298
§ 3 <i>Zusammenfassung in Thesen</i>	306
Ergebnisse in Thesen	309
Anhang: Vorschriften der <i>loi de vigilance</i> in ihren Entwicklungsstufen	315
Literaturverzeichnis	319
Sachregister	345

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis	XXIII
Einführung	1
§ 1 <i>Wirtschaft und Menschenrechte im französischen Privatrecht</i>	1
A. Menschenrechtsklagen vor französischen Zivilgerichten	1
I. <i>Loi Rana Plaza</i>	3
II. Menschenrechtsklagen als Konsequenz eines <i>double cloisonnement</i>	4
B. Völkerrechtlicher Hintergrund	5
I. Keine Menschenrechtsbindung privater Unternehmen	5
II. UNGP als internationaler Referenzrahmen	6
III. Umsetzung der UNGP – Abkehr von dem Prinzip der freiwilligen Selbstverpflichtung	7
C. <i>Loi de vigilance</i> als das legislative Vergleichsobjekt	10
I. Reformdiskussion in Deutschland	10
II. Rechtsvergleichende Umschau	11
1. Schweiz	12
2. England	13
3. Frankreich	13
§ 2 <i>Gegenstand und Ziel der Untersuchung</i>	14
§ 3 <i>Forschungsstand</i>	15
§ 4 <i>Methodik</i>	16
A. Auslandsrechtliche Arbeit mit rechtsvergleichenden Elementen	16
B. Erweiterter Auslegungskanon: UNGP und nationale Begrifflichkeiten	17
§ 5 <i>Themenbegrenzung</i>	18
§ 6 <i>Gang der Untersuchung</i>	19

1. Teil: Vom <i>soft law</i> zum <i>hard law</i> – Entwicklung der Menschenrechtsverantwortung privater Unternehmen in Frankreich	21
§ 1 <i>Frankreich in der Vorreiterrolle</i>	22
A. <i>Loi NRE</i> (2001) als Vorläuferin der europäischen CSR-RL	22
B. Gesetz zur Ausrichtung der französischen Entwicklungspolitik (2014)	24
C. Nationaler Aktionsplan zur Umsetzung der UNGP	24
D. <i>Loi Sapin II</i> (2016): Sorgfaltspflicht zur Korruptionsbekämpfung	25
E. <i>Loi de vigilance</i> (2017): Erneute Vorbildambitionen	27
§ 2 <i>Haftungslücken und Reformbestrebungen im französischen Deliktsrecht</i>	28
A. Haftung für <i>faute</i> , Art. 1240, 1241 C. civ.	29
I. Schaden	29
II. <i>Faute</i>	30
1. Menschenrechte als allgemeiner Sorgfaltmaßstab im Sinne der <i>faute</i> ?	31
2. Anknüpfung an freiwillige Selbstverpflichtungen?	32
3. Rechtsträgerprinzip als Hürde	34
4. Ausnahmen vom Rechtsträgerprinzip	34
a) Fallgruppen der Rechtsprechung: Rechtsschein und Einmischung	35
b) Insolvenzrecht: Vermögensvermischung, Fiktivität und Ausfallhaftung	36
c) Umweltrecht: Subsidiäre Haftung der Muttergesellschaft für Instandsetzung des genutzten Geländes	37
5. Zwischenergebnis zur <i>faute</i>	37
III. Ergebnis zur Haftung für <i>faute</i>	38
B. Haftung für das Verhalten Dritter	38
I. Gehilfenhaftung, Art. 1242 Abs. 5 C. civ.	38
II. Allgemeine Haftung für Dritte, Art. 1242 Abs. 1 C. civ.	39
III. Ergebnis zur Haftung für das Verhalten Dritter	40
C. Reformentwürfe	41
I. <i>Projet Catala</i> (2005)	41
II. <i>Projet Terré</i> (2011)	42
III. Entwurf des Justizministeriums (2017)	43
IV. Ergebnis zu den Reformentwürfen	44
D. Ergebnis zu den Haftungslücken	45

<i>§ 3 Der Weg zum hard law – Entstehungsgeschichte der loi de vigilance</i>	45
A. Zentrale Rolle der französischen Zivilgesellschaft	45
I. Engagement französischer Nichtregierungsorganisationen	46
1. Kampagnen gegen multinationale Unternehmen	46
2. Strategische Prozessführung	47
II. Außergewöhnliche Kooperation von Zivilgesellschaft und Abgeordneten der <i>Assemblée nationale</i>	48
B. Erste Entwürfe	50
C. Neuer Entwurf vom 11. Februar 2015 – Kompromiss mit großen Einschränkungen	52
D. Verfassungsrechtliche Kontrolle durch den <i>Conseil constitutionnel</i>	54
I. Abstrakte Normenkontrolle in Frankreich	55
II. Teilweise Verfassungswidrigkeit der <i>loi de vigilance</i>	56
1. Verstoß der <i>amende civile</i> gegen den Bestimmtheitsgrundsatz	56
2. Kein Verstoß gegen das verfassungsrechtliche Prinzip der persönlichen Haftung	60
3. Keine Verletzung der unternehmerischen Freiheit	62
III. Ergebnis zur verfassungsrechtlichen Kontrolle	65
<i>§ 4 Zusammenfassung in Thesen</i>	66
 2. Teil: Die loi n° 2017-399 vom 27. März 2017 zur Sorgfaltspflicht von Muttergesellschaften und Auftrag gebenden Unternehmen	69
<i>§ 1 Tatbestand der loi de vigilance</i>	69
A. Persönlicher Anwendungsbereich	70
I. Gesellschaften mit Sitz in Frankreich	70
II. Beschränkung auf Großunternehmen	72
1. Einbeziehung von Arbeitnehmern direkter oder indirekter „Filialen“	72
a) <i>Filiales directes</i>	72
b) <i>Filiales indirectes</i>	75
c) Arbeitnehmergrenzen	76
2. Rechtsform der verpflichteten Gesellschaft	77
a) <i>Sociétés anonymes</i> (SA)	78
b) <i>Sociétés par actions simplifiées</i> (SAS)	78
c) <i>Sociétés en commandite par actions</i> (SCA)	79
d) <i>Sociétés européennes</i> (SE)	80
III. Bereichsausnahme für Gesellschaften der Unternehmensgruppe	80

IV. Künftige Entwicklung des persönlichen Anwendungsbereichs?	82
1. Kompromisscharakter der geltenden Fassung	82
2. Reformperspektiven	83
V. Ergebnis zum persönlichen Anwendungsbereich	84
B. Reichweite der Sorgfaltspflicht	85
I. Unmittelbar oder mittelbar kontrollierte Gesellschaften	86
1. Kontrolle als Schlüsselbegriff für die Unternehmensgruppe	86
2. Ausschließliche Kontrolle i.S.v. Art. L. 233-16 II. C. com.	87
3. Kontrollmöglichkeit oder tatsächliche Kontrolle?	88
4. Ergebnis zur Reichweite in der Unternehmensgruppe ...	90
II. Subunternehmer und Zulieferer mit gefestigter Geschäftsbeziehung	91
1. Subunternehmer und Zulieferer	91
2. Gefestigte Geschäftsbeziehung	92
a) Von <i>influence déterminante</i> zu <i>relation commerciale établie</i>	92
b) Konkretisierung durch die Rechtsprechung zur <i>rupture brutale</i>	94
c) Übertragung der <i>rupture brutale</i> -Rechtsprechung auf die <i>loi de vigilance</i> ?	95
aa) Ausschluss von punktuellen, aber signifikanten Vertragsbeziehungen	96
bb) Integration der gesamten Lieferkette?	98
(1) Fallbeispiel: <i>Das v. George Weston Limited</i> (CA Ontario)	98
(2) <i>Rupture brutale</i> in Kettenbeziehungen	99
(3) Auslegung der <i>loi de vigilance</i>	100
(4) Bewertung und Zwischenergebnis	101
3. Zusammenhang zwischen Tätigkeit und Geschäftsbeziehung	103
4. Ergebnis für Subunternehmer und Zulieferer	103
C. Inhalt der Sorgfaltspflicht	103
I. Erstellen eines <i>plan de vigilance</i>	104
1. Schutzbereich der Sorgfaltspflicht	104
a) Keine Definition im Gesetz	104
b) Menschenrechte und Grundfreiheiten	107
aa) Nationale Menschenrechtsquellen Frankreichs	109
bb) Europäische Menschenrechtskonvention (EMRK)	110

(1) Nur mittelbare Bindung der Gesellschaften an die Menschenrechte	111
(2) Extraterritoriale Anwendbarkeit der EMRK	112
cc) Internationale Verpflichtungen Frankreichs zum Schutz der Menschenrechte	114
(1) Internationale Menschenrechtscharta	114
(2) ILO-Kernarbeitsnormen	117
dd) Konkretisierung der <i>loi de vigilance</i> anhand der Menschenrechtsquellen Frankreichs? –	
Offene Fragen	117
(1) Abschließender, einheitlicher menschenrechtlicher Referenzrahmen?	118
(2) Erweiterung des objektiven Referenzrahmens durch Selbstverpflichtung der Gesellschaften?	120
ee) Zwischenergebnis	121
c) Gesundheit und Sicherheit der Menschen	122
d) Umwelt	122
aa) Verfassungsrechtlicher Umweltschutz	122
bb) Einfachgesetzlicher Umweltschutz	123
(1) Umweltschaden im Öffentlichen Recht	123
(2) Umweltschaden im Zivilrecht	124
cc) Klimaklagen auf Grundlage der <i>loi de vigilance</i>	126
e) Beschränkung auf Prävention gegen gravierende Verletzungen	128
f) Ergebnis für den Schutzbereich der <i>loi de vigilance</i>	131
2. Maßnahmen angemessener Sorgfalt	132
a) Risikokartografie: Risikoermittlung, -analyse und -hierarchisierung	133
b) Verfahren zur regelmäßigen Kontrolle der Situation in den <i>filiales</i> und bei Subunternehmern und Zulieferern	135
c) Sorgfaltmaßnahmen zur Vermeidung schwerwiegender Verletzungen	136
aa) Angemessenheit der Sorgfaltmaßnahmen	137
bb) Keine konkreten Sorgfaltmaßnahmen im Gesetz	138
cc) Künftiges Dekret der Regierung zur Vervollständigung der Sorgfaltmaßnahmen	141
d) Warnmechanismus für bestehende oder sich realisierende Risiken	143
e) Überwachung und Evaluation der getroffenen Maßnahmen	145
aa) <i>Social audits</i> anstelle von staatlicher Kontrolle	145

bb) NGOs als externe Kontrollinstanz	147
3. Ausarbeitung des Plans in Zusammenarbeit mit den Stakeholdern	148
II. Effektive Umsetzung des <i>plan de vigilance</i>	151
III. Publizitätspflichten	151
1. Integration des Plans in den Geschäftsbericht	152
2. Zusätzliche Veröffentlichung des Plans	152
3. Umfang der Publizitätspflichten	153
IV. Ergebnis zum Inhalt der Sorgfaltspflicht: Orientierung an den UNGP und Rückbezug zum nationalen Recht	155
D. Zusammenfassung in Thesen	156
 § 2 <i>Rechtsfolgen der loi de vigilance</i>	159
A. Gerichtliche Anordnung zur Pflichterfüllung (<i>injonction</i>)	159
I. Präventive Zielrichtung der <i>injonction</i>	160
II. Vorherige außergerichtliche Mahnung (<i>mise en demeure</i>)	160
1. <i>Total (Uganda)</i>	162
2. <i>Total (Klima)</i>	162
3. <i>EDF</i>	163
4. <i>Teleperformance</i>	163
5. <i>XPO Logistics Europe</i>	164
6. <i>Suez</i>	164
7. <i>Casino</i>	165
8. Zwischenergebnis	166
III. Sachlich zuständiges Gericht	166
1. Allgemeine Zuständigkeitsregeln	167
2. Entscheidungen im Fall <i>Total (Uganda)</i>	168
3. Bewertung und Zwischenergebnis	170
4. <i>Cour de cassation</i> : Wahlrecht zwischen Zivil- und Handelsgericht	172
5. Neuer Art. L. 211-21 COJ: Ausschließliche Zuständigkeit des <i>Tribunal judiciaire de Paris</i>	173
IV. Rechtsschutzinteresse von Vereinigungen und Gewerkschaften	174
V. Rechtsfolgen: Leistungsanordnung und Zwangsgeld	176
VI. Ergebnis zur <i>injonction</i>	176
B. Deliktsrechtliche Haftung (<i>responsabilité civile</i>)	177
I. Einführung einer Haftung für eigene <i>faute</i>	177
II. Einschränkung des Rechtsträgerprinzips	178
1. Reformentwürfe <i>Catala</i> und <i>Terré</i> : Haftung aufgrund tatsächlich ausgeübter Kontrolle	179
2. Paradigmenwechsel zugunsten des Menschenrechtsschutzes	180

III. Haftungsvoraussetzungen	181
1. <i>Faute: Devoir de vigilance</i> als Erfolgs- oder Bemühenpflicht?	182
a) Inexistenter oder nicht publizierter Sorgfaltspflichtplan	183
b) Unvollständiger oder ineffektiver Plan	183
c) Zwischenergebnis	185
2. Schaden	185
a) Modifikation des allgemeinen Schadensbegriffs	186
b) Ersatz reiner Umweltschäden	187
c) Ersatz immaterieller Schäden von Menschenrechts- und Umweltschutzorganisationen	188
d) Ersatz von Aufwendungen zur Abwendung drohender Schäden	191
3. Kausalitätsnachweis und Beweislastverteilung	192
a) Grundsatz: Beweislastverteilung zugunsten des Geschädigten	193
b) Beweiserleichterungen zugunsten des Geschädigten	194
aa) Richterrechtliche Kausalitätsvermutung bei Risikoerhöhung	195
bb) Richterrechtliche Beweiserleichterung nach der <i>perte d'une chance</i> -Doktrin	197
cc) Abgrenzung des Grundsatzes der Risikoerhöhung von der <i>perte d'une chance</i> -Doktrin	200
4. Zwischenergebnis zu den Haftungsvoraussetzungen	201
IV. Haftungsfolgen	201
V. Prozessuale Durchsetzung	202
1. Verhältnis der Haftungsklage zu <i>mise en demeure</i> und <i>injonction</i>	202
2. Sachlich zuständiges Gericht	203
3. Prozessführungsbefugnis von Menschenrechts- und Umweltschutzorganisationen	203
4. Kollektiver Rechtsschutz	204
VI. Ergebnis zur deliktsrechtlichen Haftung	207
C. Zusammenfassung in Thesen	209
3. Teil: Anwendung der <i>loi de vigilance</i> auf Auslandssachverhalte	213
§ 1 Internationale Zuständigkeit französischer Gerichte	213
A. Klage gegen Gesellschaften mit Sitz in Frankreich	214
B. Klage gegen Gesellschaften mit Sitz außerhalb Frankreichs	214
I. Klage gegen Gesellschaften mit Sitz in einem EU-Mitgliedstaat: Gerichtsstand der Streitgenossenschaft, Art. 8 Nr. 1 EuGVVO	215

II. Klage gegen Gesellschaften mit Sitz in einem Drittstaat	216
1. Gerichtsstand der Streitgenossenschaft, Art. 42 Abs. 2 CPC	216
2. Notzuständigkeit (<i>for de nécessité</i>)	218
C. Ergebnis: Internationale Zuständigkeit meist keine Hürde	219
<i>§ 2 Anwendbares Recht</i>	220
A. Qualifikation der <i>loi de vigilance</i> : Gesellschafts- vs. Deliktsstatut	220
I. Abgrenzung des Gesellschaftsstatuts vom Deliktsstatut	221
1. Das Deliktsstatut im französischen Kollisionsrecht	221
2. Das Gesellschaftsstatut im französischen Kollisionsrecht	221
3. Abgrenzung der beiden Statute nach Art der Sorgfaltspflicht	224
II. Gespaltene Qualifikation: Gesellschaftsrechtliche Sorgfaltspflicht, deliktsrechtliche Haftung	225
III. Einheitliche deliktsrechtliche Qualifikation	227
1. Sorgfaltspflicht: Drittschutz als Schutzzweck	227
2. Deliktsrechtliche Außenhaftung im Fall eines Sorgfaltspflichtverstoßes	228
3. <i>Injonction</i> als präventiver Sanktionsmechanismus – Parallele zur Qualifikation vorbeugender Unterlassungsansprüche	230
4. Alternative: Doppelqualifikation?	232
5. Bestätigung der deliktsrechtlichen Qualifikation durch den GEDIP-Entwurf zum internationalen Gesellschaftsrecht	233
IV. Ergebnis: <i>Loi de vigilance</i> als Teil des Deliktsstatuts	234
B. Freie Rechtswahl, Art. 14 Rom II-VO	234
C. Umweltdeliktsstatut, Art. 7 Rom II-VO	235
I. Sachlicher Anwendungsbereich	235
1. Umweltschädigung	236
2. Personen- oder Sachschaden aus einer Umweltschädigung	236
II. Erfolgsortanknüpfung	237
III. Handlungsortanknüpfung	238
1. <i>Cour d'appel de Paris</i> : Handlungsort am Ort der Emission im Ausland	238
2. <i>Rechtbank Den Haag</i> : Handlungsort am Verwaltungssitz der Muttergesellschaft	239
3. Bewertung und Zwischenergebnis	240
IV. Ergebnis zum Umweltdeliktsstatut	241

D. Allgemeines Deliktsstatut, Art. 4 Rom II-VO	242
I. Erfolgsortanknüpfung, Art. 4 Abs. 1 Rom II-VO	242
II. Korrektur der Erfolgsortankrüpfung	242
1. Ausweichklausel, Art. 4 Abs. 3 Rom II-VO	243
a) Einseitiges Bestimmungsrecht aus Gründen des Opferschutzes?	244
b) Zwischenergebnis	245
2. <i>Ordre public</i> , Art. 26 Rom II-VO	246
a) <i>Loi de vigilance</i> als Teil des <i>ordre public international</i>	246
b) Inlandsbezug zu Frankreich (<i>ordre public de proximité</i>)	248
c) Rechtsfolge: Nichtanwendung der ausländischen Sachnorm zugunsten der <i>lex fori</i>	249
d) Grundsätzlich kein <i>ordre public</i> -Verstoß im Kontext der Menschenrechtsklagen	250
e) Zwischenergebnis	251
3. Berücksichtigung der Sorgfaltspflicht auf Sachrechtsebene, Art. 17 Rom II-VO	252
a) <i>Devoir de vigilance</i> als Sicherheits- und Verhaltensregel	252
b) Handlungsort Frankreich	253
c) Rechtsfolge: faktische Berücksichtigung	254
d) Zwischenergebnis	256
4. Ergebnis: Anwendbarkeit der <i>loi de vigilance</i> nur im Einzelfall	256
E. Lösung: Qualifikation als Eingriffsnorm, Art. 16 Rom II-VO	256
I. Funktion von Eingriffsnormen im IPR	257
II. Voraussetzungen einer Eingriffsnorm	259
III. <i>Loi de vigilance</i> als Eingriffsnorm	261
1. Wortlaut	261
2. Gesetzesbegründung und Entstehungsgeschichte	261
3. Telos	263
4. Rein zivilrechtliche Durchsetzungsmechanismen stehen Eingriffsnormcharakter nicht entgegen	264
5. Zwischenergebnis	265
IV. Inlandsbezug zu Frankreich: Internationaler Anwendungsbereich der <i>loi de vigilance</i>	265
V. Umfang und Rechtsfolge der Eingriffsnorm	268
F. Ergebnis: <i>Loi de vigilance</i> als „große“ Eingriffsnorm	270
§ 3 Zusammenfassung in Thesen	271

4. Teil: Implikationen der <i>loi de vigilance</i> für Deutschland und Europa	275
§ 1 Vergleich mit dem deutschen Lieferkettengesetz (LkSG)	275
A. Tatbestand	276
I. Persönlicher Anwendungsbereich	276
II. Inhalt der Sorgfaltspflicht	279
1. Schutzbereich	279
2. Sorgfaltmaßnahmen	281
a) Angemessenes Risikomanagement (§ 4 LkSG)	282
b) Risikoanalyse (§ 5 LkSG)	283
c) Präventions- und Abhilfemaßnahmen (§ 6, 7 LkSG)	283
d) Beschwerdeverfahren (§ 8 LkSG)	285
e) Dokumentations- und Berichtspflicht (§ 10 LkSG)	285
f) Zwischenergebnis	286
III. Reichweite der Sorgfaltspflicht	286
1. Eigener Geschäftsbereich (§ 2 Abs. 6 LkSG)	287
2. Unmittelbare Zulieferer (§ 2 Abs. 7 LkSG)	288
3. Mittelbare Zulieferer (§ 2 Abs. 8 LkSG)	288
IV. Zwischenergebnis: Gemeinsamer Ursprung in den UNGP, aber unterschiedliche Regelungstiefe	290
B. Rechtsfolgen	291
I. <i>Loi de vigilance</i> : Reines <i>private enforcement</i>	291
II. Lieferkettengesetz: Reines <i>public enforcement</i>	292
III. Zwischenergebnis: Kompromiss statt <i>smart mix</i> in beiden Regelungen	295
C. Ergebnis: <i>Loi de vigilance</i> als Vorbild mit rechtspolitischem Signalcharakter	296
§ 2 Ausblick – Impulse für ein europäisches Lieferkettengesetz	298
A. Status quo: Berichtspflichten und sektorspezifische Verordnungen	298
B. Empfehlung des Europäischen Parlaments für eine Richtlinie über die Sorgfaltspflicht und Rechenschaftspflicht von Unternehmen	299
I. Ziele einer Harmonisierung auf EU-Ebene	300
II. Ambitionierte Vorgaben für das materielle Recht	301
III. Keine europäische Lösung für das Kollisionsrecht	302
C. Ergebnis: Unternehmerische Menschenrechtsverantwortung – ein <i>perpetuum mobile</i>	305
§ 3 Zusammenfassung in Thesen	306

<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XXI
Ergebnisse in Thesen	309
Anhang: Vorschriften der <i>loi de vigilance</i> in ihren Entwicklungsstufen	315
Literaturverzeichnis	319
Sachregister	345