

Inhaltsübersicht

Vorwort	V
Inhaltsverzeichnis	IX
Abkürzungsverzeichnis	XVII

<i>Einleitung</i>	1
-----------------------------	---

<i>Kapitel 1: Verfassungsrechtliche Grundlagen der demokratischen Systeme</i>	7
---	---

I. Verfassungsrecht und Demokratieverständnis in Großbritannien . .	7
II. Verfassungsrecht und Demokratieverständnis in Deutschland	32
III. Gemeinsamkeiten und Unterschiede	47
IV. Ergebnis	54

<i>Kapitel 2: Entwicklung und Systematisierung der verschiedenen Beteiligungsinstrumente in Schottland und Hamburg</i>	57
--	----

I. Instrumente der Bürgerbeteiligung in Schottland	60
II. Instrumente der Bürgerbeteiligung in Hamburg	110
III. Gemeinsamkeiten und Unterschiede der Beteiligungsinstrumente . .	160
IV. Ergebnis	166

<i>Kapitel 3: Rechtsvergleich der Bürgerbeteiligungsinstrumente in Hamburg und Schottland</i>	167
---	-----

I. Legitimationsanforderungen an die Exekutive in Hamburg und Schottland	168
II. Funktionaler Rechtsvergleich der Partizipationsinstrumente	184
III. Zusammenfassende Bewertung zum 3. Kapitel	260

<i>Kapitel 4: Mögliche Weiterentwicklung der partizipativen Instrumente und legal transplant</i>	263
I. Weiterentwicklung schottischer Beteiligungsinstrumente	264
II. Weiterentwicklung Hamburger Beteiligungsinstrumente	280
III. Rechtssichere Entwicklung prozeduraler und organisatorischer Bürgerbeteiligungsverfahren in der Verwaltung	299
<i>Schlussbemerkung</i>	305
<i>Zusammenfassung in Thesen</i>	307
Kapitel 1: Verfassungsrechtliche Hintergründe der demokratischen Systeme	307
Kapitel 2: Instrumentale Analyse	308
Kapitel 3: Rechtsvergleich	309
Kapitel 4: Weiterentwicklungsansätze	312
Literaturverzeichnis	315
Sachregister	343

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Inhaltsübersicht	VII
Abkürzungsverzeichnis	XVII
Einleitung	1
Kapitel 1: Verfassungsrechtliche Grundlagen der demokratischen Systeme	7
<i>I. Verfassungsrecht und Demokratieverständnis in Großbritannien</i>	7
1. Die nationale Ebene	8
a) Monarchie und Parlamentarismus als Staats- und Regierungsform	9
b) Zentralistische Struktur des Staatsverbandes	12
c) Die zusammengesetzte Verfassung	14
d) Britische Verfassungsprinzipien	17
2. Schottland	20
a) Inhalt und Auswirkungen der schottischen Devolution	21
b) Der schottische Regierungsaufbau	23
c) Die schottische Verfassung	29
d) Schottische Verfassungsprinzipien	30
<i>II. Verfassungsrecht und Demokratieverständnis in Deutschland</i>	32
1. Die nationale Ebene	32
a) Parlamentarische Demokratie als Staats- und Regierungsform	35
b) Föderale Struktur des Staatsverbandes	36
c) Die geschriebene Verfassung	37
d) Deutsche Verfassungsprinzipien	39
2. Freie und Hansestadt Hamburg	40
a) Der Stadtstaat	41
b) Der Hamburger Regierungsaufbau	42
c) Die Verfassung der Freien und Hansestadt Hamburg	45
d) Hamburgische Verfassungsprinzipien	46

<i>III. Gemeinsamkeiten und Unterschiede</i>	47
1. Nationale Ebene	47
2. Regionale Ebene	49
<i>IV. Ergebnis</i>	54

Kapitel 2: Entwicklung und Systematisierung der verschiedenen Beteiligungsinstrumente in Schottland und Hamburg	57
---	----

<i>I. Instrumente der Bürgerbeteiligung in Schottland</i>	60
1. Direktdemokratische Instrumente	64
2. Partizipative Instrumente	67
a) Participation Request, Part 3 Community Empowerment (Scotland) Act 2015	68
b) Participatory Budgeting/Community Choices	73
c) Participation in public decision-making, Part 10 Community Empowerment (Scotland) Act 2015	79
3. Deliberative Instrumente	81
a) Formelle Instrumente	81
aa) Petition, rules 15.4 ff. Standing Orders of the Scottish Parliament	82
bb) (Unabhängigkeits-)Referendum, sch. 5, Part 1, No. 5A Scotland Act 1998	84
cc) Lokale Referenden, sec. 87 Local Government (Scotland) Act 1973, sec. 15(3) Transport (Scotland) Act 2001	88
dd) Community Planning, Part 2 Community Empowerment (Scotland) Act 2015	90
ee) Land use Planning, Town and Country Planning (Scotland) Act 1997	95
b) Informelle Verfahren	99
aa) Konsultationen im frühen Gesetzgebungsprozess	99
bb) Mini-Publics	102
4. Instrumente der repräsentativen Demokratie	105
5. Zwischenergebnis	107
<i>II. Instrumente der Bürgerbeteiligung in Hamburg</i>	110
1. Direktdemokratische Instrumente	114
a) Volksgesetzgebung, Art. 50 HV	114
b) Fakultatives Referendum, Art. 50 Abs. 4 HV	119
c) Bürgerschaftsreferendum, Art. 50 Abs. 4b) HV	121
d) Bürgerbegehren in Hamburg, § 32 BezVG	124
2. Partizipative Instrumente	128

a) Die Hamburger Konsensmethode beziehungsweise „Bürgerverträge“ auf Landesebene	129
b) Die Hamburger Konsensmethode beziehungsweise „Bürgerverträge“ auf Bezirksebene	134
3. Deliberative Instrumente	138
a) Formelle Instrumente	138
aa) Petitionen, Art. 28, 29 HV	139
bb) Hamburgisches Seniorenmitwirkungsgesetz	141
cc) Öffentlichkeitsbeteiligung im Bauplanungsverfahren, § 3 BauGB	143
b) Informelle Verfahren	148
aa) Ergänzung der formellen Bürgerbeteiligung, Stadtwerkstatt . .	148
bb) Bürgerbeteiligung bei der Stadtteilentwicklung	150
cc) Bürgerhaushalte	153
4. Instrumente der repräsentativen Demokratie	155
5. Zwischenergebnis	157
<i>III. Gemeinsamkeiten und Unterschiede der Beteiligungsinstrumente</i>	160
1. Gemeinsamkeiten	160
2. Unterschiede	162
3. Identifizierung der Vergleichsobjekte	164
<i>IV. Ergebnis</i>	166

Kapitel 3: Rechtsvergleich der Bürgerbeteiligungsinstrumente in Hamburg und Schottland 167

<i>I. Legitimationsanforderungen an die Exekutive in Hamburg und Schottland</i>	168
1. Legitimation von Verwaltungshandeln	168
a) Konzeptioneller Rahmen der Legitimation in Deutschland und im Vereinigten Königreich	169
aa) Deutschland	169
bb) Das Vereinigte Königreich	171
cc) Vergleichende Betrachtung der Legitimationsmodelle	173
b) Institutionelle Umsetzung in Hamburg und Schottland	175
aa) Landesebene	175
bb) Kommunalebene	179
c) Zwischenergebnis	181
2. Erforderlichkeit und Möglichkeit der rechtlichen Weiterentwicklung demokratischer Legitimation	181
3. Zwischenergebnis	183

<i>II. Funktionaler Rechtsvergleich der Partizipationsinstrumente</i>	184
1. Participatory Budgeting und die Hamburger Bürgerhaushalte	185
a) Partizipation als Stärkung demokratischer Legitimation in der Verwaltung?	186
aa) Zusätzlicher Strang demokratischer Legitimation	187
bb) Erhöhung des Grades demokratischer Legitimation	190
(1) Das Volk als Legitimationssponder	190
(a) Definition des Volksbegriffs	191
(b) Einbeziehung des Volkes durch die Beteiligungsinstrumente	194
(2) Materielle Legitimation und <i>legal accountability</i> bezüglich der Kernelemente einer repräsentativen Demokratie	197
(a) Mehrheitsprinzip	198
(aa) Rechtsgrundlage	198
(bb) Prüfung der Rechtmäßigkeit	200
(b) Repräsentationsprinzip	202
(aa) Rechtsgrundlage	202
(bb) Prüfung der Rechtmäßigkeit	203
(c) Zwischenergebnis zur materiellen Legitimation	205
(3) Zwischenergebnis zur Erhöhung des Grades demokratischer Legitimation und <i>accountability</i>	206
cc) Ergebnis zu Partizipation als zusätzliche Quelle demokratischer Legitimation und <i>accountability</i> in der Verwaltung?	206
b) Einordnung der Ergebnisse	207
aa) Unterschiedliche Bindungswirkung der Instrumente	207
bb) Unterschiedliche Bezugsgruppen	209
cc) Unterschiedliche Verfahrensausgestaltung	209
dd) Bewertung des demokratischen Potenzials	210
2. <i>Participation request</i> und die Hamburger Konsensmethode auf Bezirksebene	213
a) Partizipation als Stärkung demokratischer Legitimation in der Verwaltung?	214
aa) Zusätzlicher Strang demokratischer Legitimation	215
bb) Erhöhung des Grades demokratischer Legitimation	219
(1) Das Volk als Legitimationssponder	219
(a) Einbeziehung des Wahlvolkes	220
(b) Personelle Legitimation	221
(c) Zwischenergebnis	222
(2) Materielle Legitimation und <i>legal accountability</i> bezüglich der Kernelemente einer repräsentativen Demokratie	223
(a) Gleichheitsprinzip	223

(aa) Rechtsgrundlage	223
(bb) Prüfung der Rechtmäßigkeit	224
(b) Repräsentationsprinzip und Neutralitätsgebot	225
(aa) Rechtsgrundlage	226
(bb) Prüfung der Rechtmäßigkeit	227
(c) Zwischenergebnis zur materiellen Legitimation	231
(3) Zwischenergebnis zur Erhöhung des Grades demokratischer Legitimation und <i>accountability</i>	232
cc) Ergebnis zu Partizipation als zusätzliche Quelle demokratischer Legitimation und <i>accountability</i> in der Verwaltung?	232
b) Einordnung der Ergebnisse	233
aa) Unterschiedliche inhaltliche Einflussnahmemöglichkeiten	233
bb) Verschiedene Initiatoren	235
cc) Allgemeinwohl und Individualinteressen	237
dd) Bewertung des demokratischen Potenzials	238
3. Participation in public decision-making und das Weisungs- und Evokationsrecht	240
a) Stärkung demokratischer Legitimation durch ministerielle Instrumente?	242
aa) Einordnung in die Rechtssysteme	242
(1) Zusätzlicher Strang demokratischer Legitimation	242
(2) Rechtsnatur der ministeriellen Lenkungsinstrumente	243
(a) Die schottische Subordinate Legislation	243
(b) Das Hamburger Aufsichtsrecht	245
(3) Bestandteil der bestehenden Legitimationsstrukturen	246
bb) Technischer Vergleich der ministeriellen Aufsichtsinstrumente	248
(1) Inhalt und Umfang der Eingriffsrechte	248
(2) Adressaten	251
(3) Verfahren	252
(4) Rechtliche Bindungswirkung und Durchsetzbarkeit	253
cc) Zwischenergebnis	254
b) Einordnung der Ergebnisse	255
aa) Unterschiede konzeptioneller und technischer Art	255
bb) Einordnung der Unterschiede	256
cc) Bewertung der demokratischen Funktion im Bereich der Bürgerbeteiligung	258
III. Zusammenfassende Bewertung zum 3. Kapitel	260

Kapitel 4: Mögliche Weiterentwicklung der partizipativen Instrumente und legal transplant	263
<i>I. Weiterentwicklung schottischer Beteiligungsinstrumente</i>	<i>264</i>
1. Participatory budgeting	264
a) Identifizierung des <i>legal transplant</i> -Gegenstandes	264
b) Weiterentwicklung unter dem Demokratieprinzip	265
aa) Rechtsgrundlage	265
(1) Rechtliche Form	266
(2) Natur und Umfang der Entscheidung	267
bb) Kreis der Abstimmungsberechtigten	269
cc) Quorum	270
c) Zwischenergebnis	272
2. Participation Request	272
a) Identifizierung des <i>legal transplant</i> -Gegenstandes	273
b) Weiterentwicklung unter dem Demokratie- und Rechtsstaatsprinzip	273
aa) Rechtliche Verbindlichkeit einer <i>participation request</i>	273
bb) Rechtliche Durchsetzbarkeit einer <i>participation request</i>	275
(1) Klagemöglichkeit	275
(2) Schlichtungsverfahren	277
c) Zwischenergebnis	279
3. Participation in public decision-making	279
<i>II. Weiterentwicklung Hamburger Beteiligungsinstrumente</i>	<i>280</i>
1. Bürgerhaushalt	281
a) Identifizierung des <i>legal transplant</i> -Gegenstandes	282
b) Weiterentwicklung unter dem Demokratieprinzip	283
aa) Rechtliche Form	283
bb) Kreis der Abstimmungsberechtigten und Verbindlichkeit	286
cc) Quorum und Mehrheitsprinzip	287
dd) Repräsentationsprinzip	288
c) Zwischenergebnis	289
2. Konsensmethode beziehungsweise „Bürgerverträge“	289
a) Identifizierung des <i>legal transplant</i> -Gegenstandes	290
b) Weiterentwicklung unter dem Demokratieprinzip	290
aa) Einführung einer Rechtsgrundlage	290
(1) Übernahme der <i>participation request</i>	291
(2) Formalisierung der Konsensmethode	292
bb) Erhöhung der Legitimität durch nachträgliche Abstimmung	294
c) Zwischenergebnis	295
3. Weisungs- und Evokationsrecht	296

a) Weiterentwicklungsbedarf – Volksinitiative „Bürgerbegehren und Bürgerentscheide jetzt verbindlich machen – Mehr Demokratie vor Ort“	296
b) <i>Legal transplant</i>	298
c) Zwischenergebnis	299
<i>III. Rechtssichere Entwicklung prozeduraler und organisatorischer Bürgerbeteiligungsverfahren in der Verwaltung</i>	299
1. Demokratietheoretische Einordnung des Beteiligungsinstruments . .	301
2. Voraussetzungen für die jeweilige Beteiligungsform	301
3. Bedeutung der verschiedenen Beteiligungsformen unter dem Demokratieprinzip	303
 Schlussbemerkung	 305
 Zusammenfassung in Thesen	 307
<i>Kapitel 1: Verfassungsrechtliche Hintergründe der demokratischen Systeme</i>	 307
<i>Kapitel 2: Instrumentale Analyse</i>	308
<i>Kapitel 3: Rechtsvergleich</i>	309
<i>Kapitel 4: Weiterentwicklungsansätze</i>	312
 Literaturverzeichnis	 315
Sachregister	343