

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Abkürzungsverzeichnis europäischer Rechtsakte | 19 |
| Einleitung | 23 |
| Kapitel 1: Besonderheiten des europäischen Gesetzgebungsverfahrens für das verzahnte Regelungsregime auf dem Gebiet des europäischen Marktmissbrauchs(straf)rechts | 27 |
| A. Die Entwicklung des Marktmissbrauchs(straf)rechts | 28 |
| I. Begriffsklärung und -abgrenzung | 28 |
| II. Die Entwicklung des marktmissbrauchsrechtlichen Regelungsregimes – insbesondere der Regelungen zur Marktmanipulation | 30 |
| 1. Nationale Entwicklungen | 30 |
| 2. Europäische Entwicklungen | 32 |
| 3. Reformierung des europäischen Marktmissbrauchsrechts hin zu einem Marktmissbrauchsstrafrecht | 35 |
| III. Kritik am neuen Marktmissbrauchsrecht | 39 |
| B. Die Verzahnung von MAR und CRIM-MAD – neuer Wirkmechanismus des harmonisierten Marktmissbrauchsrechts | 42 |
| I. Ausgangslage | 42 |
| II. Zusammenspiel von unmittelbarer Anwendbarkeit der MAR und Umsetzung der CRIM-MAD | 44 |
| III. Voneinander abweichende Tatbestände in MAR und CRIM-MAD | 48 |
| C. Die Kompetenz der EU zum Erlass des neuen Regelungsrahmens im Marktmissbrauchsrecht | 50 |
| I. Keine Kompetenz der EU zum Erlass unmittelbar anwendbaren Strafrechts | 51 |

| | |
|---|-----------|
| II. Kompetenz zum Erlass der MAR auf Grundlage von Art. 114 AEUV | 56 |
| 1. Hinkender Verordnungscharakter der MAR aufgrund von Umsetzungsanweisungen und das Harmonisierungsniveau | 56 |
| 2. Kompetenz nach Art. 114 AEUV – Rechtsangleichung zum Schutz des Binnenmarktes | 61 |
| III. Kompetenz der EU zum Erlass von Strafrecht in Form der CRIM-MAD auf Grundlage von Art. 83 Abs. 2 AEUV – eine historische Premiere | 64 |
| 1. Harmonisierungsniveau | 64 |
| 2. Annexkompetenz nach Art. 83 Abs. 2 AEUV | 67 |
| a) Bereits erfolgte Harmonisierungsmaßnahme auf betreffendem Gebiet | 68 |
| b) Unerlässlichkeit | 69 |
| c) Notbremseverfahren gem. Art. 83 Abs. 3 AEUV, die Rolle des § 9 IntVG und weitere (vertane) Möglichkeiten | 75 |
| D. Das Problem nachträglicher Änderungen und Berichtigungen der MAR und ihre potenziellen Auswirkungen auf das nationale Strafrecht | 79 |
| I. Rechtsnatur, Inhalt und Verfahren einer Berichtigung | 80 |
| II. Die Berichtigungen zur MAR und ihre inhaltliche Bedeutung | 84 |
| 1. Relevante Berichtigungen der deutschen Sprachfassung und unionsrechtskonforme Auslegung | 84 |
| 2. Inhaltliche Änderung durch die Streichung des Zusatzes „an Finanzmärkten“ | 89 |
| 3. Inhaltliche Änderung durch das Austauschen des Begriffs „sichert“ durch „erzielt“ | 90 |
| 4. Zwischenergebnis | 92 |
| III. Transparenzproblem | 93 |
| IV. Widerspruch zwischen angegebenem Datum und tatsächlich erfolgter letzter Änderung | 95 |
| V. Abgrenzung zwischen Berichtigung und Änderungs-Verordnung | 96 |
| VI. Rechtsnatur der konsolidierten Fassung – dokumentarischer Charakter | 100 |
| VII. Vergleich mit der Änderung bzw. Berichtigung von deutschen Gesetzen | 101 |

| | |
|---|-----|
| VIII. Verbesserungsvorschläge zur Vermeidung der dargestellten Transparenzprobleme bei der Änderung oder Berichtigung von Sekundärrecht | 103 |
| 1. Ausgangssituation | 103 |
| 2. Möglichkeit der Amtsblattveröffentlichung einer konsolidierten MAR | 104 |
| 3. Transparenter und aktueller Hinweis auf EUR-Lex-Homepage | 107 |
| a) Besserer Hinweis auf Aktualisierungen | 107 |
| b) Anzeige der stets aktuellen Gesamtfassung | 108 |
| c) Zusätzlicher Vermerk in ursprünglicher Fassung | 108 |
| 4. Zuständigkeit und Verfahren für Berichtigungen notwendig | 109 |
| E. Zwischenergebnis | 110 |
| Kapitel 2: Der neue Tatbestand der verbotenen Marktmanipulation und die Mindestvorgaben hinsichtlich der Rechtsfolgen nach der Marktmisbrauchsverordnung | 112 |
| A. Der neue Regelungsrahmen der MAR und die Systematik des neuen Marktmanipulations-Verbotstatbestandes | 112 |
| I. Überblick und Gang der Untersuchung in Kapitel 2 | 112 |
| II. Regelungsgegenstand und -zweck | 114 |
| III. Anwendungsbereich | 116 |
| 1. Finanzinstrumente und erfasste Märkte, Art. 2 Abs. 1 UAbs. 1 MAR | 116 |
| a) Finanzinstrument | 116 |
| b) Erfasste Märkte | 117 |
| 2. Versteigerung von Treibhausgasemissionszertifikaten, Art. 2 Abs. 1 UAbs. 2 MAR | 119 |
| 3. Erweiterter Anwendungsbereich für Marktmanipulation, Art. 2 Abs. 2 MAR | 119 |
| 4. Geschäfte, Aufträge und Handlungen | 119 |
| 5. Räumlicher Anwendungsbereich | 120 |
| 6. Zeitlicher Anwendungsbereich | 121 |
| 7. Ausnahmen | 122 |
| IV. Systematik des Marktmanipulationsverbotes nach Art. 12 MAR | 122 |
| 1. Regelungsebenen zum Marktmanipulationsverbot | 122 |

| | |
|---|-----|
| 2. Systematisierung der Tathandlungen in Art. 12 Abs. 1 MAR | 125 |
| a) Systematisierungsvorschläge der Literatur | 126 |
| b) Stellungnahme – insbesondere zur Einordnung des Art. 12 Abs. 1 lit. b) MAR als täuschungsbedingte handelsgestützte Manipulation | 130 |
| aa) Täuschungsbedingte handelsgestützte Manipulation gem. Art. 12 Abs. 1 lit. b) MAR | 130 |
| (1) Einordnung als „sonstige Marktmanipulation“ oder „sonstige Handlung“ ungeeignet | 131 |
| (2) Einordnung als „handlungsgestützte Marktmanipulation“ ungeeignet | 132 |
| bb) Referenzwert-Manipulation | 134 |
| c) Eigener Systematisierungsvorschlag | 135 |
| V. Einordnung der Konkretisierungen zum Marktmanipulationsverbot: Anhang der MAR, Del. VO 2016/522 sowie Empfehlungen und Stellungnahmen der ESMA | 136 |
| 1. Rechtsnatur der Indikatoren des Anhangs I der MAR | 136 |
| 2. Rechtsnatur der Del. VO 2016/522 | 138 |
| a) Delegierte Verordnungen gem. Art. 290 AEUV | 138 |
| b) Einordnung der Del. VO 2016/522 | 138 |
| 3. Verhältnis zwischen dem Tatbestand gem. Art. 12 MAR, den Indikatoren nach dem Anhang der MAR und den Indikatoren der Del. VO 2016/522 | 141 |
| 4. Rechtsnatur und -wirkung von ESMA-Leitlinien und -Empfehlungen | 141 |
| B. Der Tatbestand der verbotenen Marktmanipulation nach Art. 15, 12 MAR | 143 |
| I. Die Handelsgestützte Marktmanipulation, Art. 12 Abs. 1 lit. a) und lit. b) MAR | 143 |
| 1. Handelsgestützte Marktmanipulation, Art. 12 Abs. 1 lit. a) MAR | 143 |
| a) Abschluss eines Geschäfts, Erteilung eines Handelsauftrages und jede andere Handlung | 144 |
| b) Potenzielle Wirkung bzw. Manipulationswahrscheinlichkeit | 147 |
| aa) Grundlegende Begrifflichkeiten | 147 |
| bb) Falsche oder irreführende Signale geben | 148 |

| | |
|---|-----|
| cc) Anormales oder künstliches Kursniveau erzielen | 149 |
| dd) Das Verhältnis von Wahrscheinlichkeit und Eignung | 150 |
| c) Bezugsobjekte: Angebot, Nachfrage oder Preis sowie Kursniveau | 152 |
| d) Subjektives Element | 152 |
| e) Tatbestandsausnahme der legitimen Gründe und der zulässigen Marktpraxis nach Art. 13 MAR | 153 |
| f) Tatbestandskonkretisierungen nach Art. 12 Abs. 2 MAR | 154 |
| aa) Art. 12 Abs. 2 lit. a) MAR – Sicherung einer marktbeherrschenden Stellung | 155 |
| bb) Art. 12 Abs. 2 lit. b) MAR – Kauf- und Verkauf bei Handelsbeginn und Handelsschluss | 157 |
| cc) Art. 12 Abs. 2 lit. c) MAR – Hochfrequenzhandel | 158 |
| dd) Art. 12 Abs. 2 lit. e) MAR – Kauf oder Verkauf von Emissionszertifikaten | 159 |
| g) Indikatoren nach Anhang I A der MAR sowie nach Anh. II Abschn. 1 Del. VO 2016/522 | 160 |
| 2. Täuschungsbedingte handelsgestützte Marktmanipulation, Art. 12 Abs. 1 lit. b) MAR | 161 |
| a) Dogmatische Einordnung | 161 |
| b) Abschluss eines Geschäfts, Erteilung eines Handelsauftrags und jegliche sonstige Tätigkeit oder Handlung | 162 |
| c) Vorspiegelung falscher Tatsachen oder Verwendung sonstiger Kunstgriffe oder Formen der Täuschung | 163 |
| d) Bezugsobjekte | 164 |
| e) Potenzielle Wirkung bzw. Manipulationswahrscheinlichkeit | 165 |
| f) Subjektives Element | 165 |
| g) Indikatoren nach Anhang I B MAR i. V. m. Indikatoren aus Anh. II Abschn. 2 Del. VO 2016/522 | 165 |
| II. Die informationsgestützte Marktmanipulation, Art. 12 Abs. 1 lit. c) MAR | 166 |
| 1. Falsche oder irreführende Informationen und Gerüchte | 167 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 2. | Verbreitung über die Medien einschließlich des Internets oder auf anderem Wege | 171 |
| 3. | Potenzielle Wirkung bzw. Manipulationswahrscheinlichkeit | 172 |
| | a) Falsche oder irreführende Signale geben | 173 |
| | b) Annormales oder künstliches Kursniveau herbeiführen | 174 |
| | c) Manipulationswahrscheinlichkeit | 175 |
| 4. | Bezugsobjekte: Angebot, Kurs oder Nachfrage bzw. Kursniveau | 176 |
| 5. | Subjektives Element | 177 |
| 6. | Weitergabe oder Verbreitung von Informationen in den Medien, Art. 21 MAR | 178 |
| 7. | Tatbestandskonkretisierung des Scalpings nach Art. 12 Abs. 2 lit. d) MAR | 180 |
| III. | Die Referenzwert-Manipulation, Art. 12 Abs. 1 lit. d) MAR | 183 |
| 1. | Bezugsobjekt: Referenzwert | 184 |
| 2. | Übermittlung falscher oder irreführender Angaben oder Bereitstellung falscher oder irreführender Ausgangsdaten | 185 |
| 3. | Sonstige Handlungen, durch die die Berechnung eines Referenzwertes manipuliert wird | 187 |
| 4. | Subjektives Element | 188 |
| 5. | Manipulationserfolg | 188 |
| IV. | Einordnung und Auslegung der „sonstigen Handlungen“ | 189 |
| V. | Unterlassen | 190 |
| 1. | Keine übergreifende Regelung zum Unterlassen in Art. 2 Abs. 4 MAR hinsichtlich des Art. 12 Abs. 1 MAR | 190 |
| 2. | Konkrete Anhaltspunkte zum Unterlassen innerhalb der einzelnen Marktmanipulationshandlungen | 194 |
| 3. | Zwischenergebnis | 195 |
| VI. | Subjektiver Tatbestand | 196 |
| VII. | Versuchsregelung in Art. 15 MAR | 197 |
| C. | Die Rechtsfolgen eines Verstoßes gegen das Marktmanipulationsverbot nach der MAR | 199 |
| I. | Mindestharmonisierung durch hinkende Verordnung | 199 |
| II. | Verwaltungsrechtliche Maßnahmen und Sanktionen | 201 |
| 1. | Verwaltungsrechtliche Maßnahmen und Sanktionen nicht finanzieller Art, Art. 30 Abs. 2 lit. a) - g) MAR | 202 |

| | | |
|--|--|-----|
| 2. | Weitere verwaltungsrechtliche Maßnahmen, insbesondere aufsichtliche Regelungen gem. Art. 31-34 MAR | 203 |
| 3. | Verwaltungsrechtliche Sanktionen finanzieller Art – Bußgelder | 205 |
| III. | Verwaltungsrechtliche Sanktionen als Strafen im materiellen Sinn i. S. d. EGMR-Rechtsprechung | 207 |
| Kapitel 3: Der Straf- und Bußgeldtatbestand nach §§ 119, 120 WpHG und seine Rechtsfolgen in Verbindung mit den Vorgaben des neuen europäischen Marktmissbrauchsrechts | | 210 |
| A. | Einleitung – Umsetzungshistorie | 210 |
| | I. Umsetzungshistorie im Rahmen des 1. und 2. FiMaNoG | 210 |
| | II. Grundlegende Kritik | 214 |
| | III. Insbesondere problematisches zweiteiliges Vorgehen im Rahmen zweier Finanzmarktnovellierungsgesetze | 216 |
| B. | Analyse und Bewertung des Blanketttatbestandes der strafbaren Marktmanipulation | 218 |
| | I. Übersicht über Struktur und Systematik des Straftatbestandes der Marktmanipulation gem. §§ 119 Abs. 1, 120 Abs. 2 Nr. 3 bzw. Abs. 15 Nr. 2 WpHG i. V. m. Art. 15, 12 MAR | 218 |
| | II. Zulässigkeit unionsrechtsakzessorischer Blankettsanktionsnormen | 220 |
| | 1. Grundlegende Blankettstruktur in §§ 119, 120 WpHG | 220 |
| | 2. Allgemeine Bestimmtheitsanforderungen gem. Art. 103 Abs. 2 GG | 221 |
| | 3. Hinreichende Bestimmtheit durch Inbezugnahme von Vorschriften einer noch nicht in Kraft befindlichen EU-Verordnung und Verwendung eines sog. Verweisungsbegriffes – Diskussion um eine mögliche Ahndungslücke | 224 |
| | 4. Art der Verweise in §§ 119, 120 WpHG – statisch oder dynamisch | 227 |
| | a) Allgemeines zur Unterscheidung von statischen und dynamischen Verweisen auf europäische Normen in Blankettstrafgesetzen | 227 |

| | | |
|-----|--|-----|
| b) | Rechtslage nach 1. FiMaNoG (WpHG a. F. vom 02.07.2016) und 2. FiMaNoG | 231 |
| c) | Weiterführende Verweise auf delegierte Verordnung gem. Art. 12 Abs. 5 MAR und sonstige Verordnungsermächtigungen | 235 |
| 5. | Anpassungsprobleme bei Inbezugnahme der MAR – fehlgehende Verweise, Änderungen der MAR und daraus resultierende Rechtsfolgen | 237 |
| a) | Ahdungslücke durch zu frühes Inkrafttreten des 1. FiMaNoG | 237 |
| b) | Rückwirkungsverbot, Meistbegünstigungsprinzip und der fehlgeschlagene Korrekturversuch des Gesetzgebers sowie Verstoß gegen Art. 49 Abs. 1 S. 3 GRCh | 238 |
| c) | Vorliegen milderer Rechtszustände vor und nach dem 1. FiMaNoG | 242 |
| d) | Auswirkungen der Berichtigungen zur MAR und der verspäteten Anpassung des statischen Vollverweises in § 119 Abs. 3 WpHG auf den Verbots- und Straftatbestand der Marktmanipulation | 243 |
| aa) | Ausgangssituation | 243 |
| bb) | Unionsrechtswidriger Zustand durch verspätete Anpassung des statischen Verweises in § 119 Abs. 3 WpHG hinsichtlich des Verbottatbestandes | 245 |
| cc) | Unionsrechtswidriger Zustand durch verspätete Anpassung des statischen Vollverweises in § 119 Abs. 3 WpHG hinsichtlich des Straftatbestandes und die Frage nach der richtlinienkonformen Umsetzung | 246 |
| dd) | Zwischenzeitig mildere Rechtslage im Straf- und Ordnungswidrigkeitenrecht | 248 |
| C. | Der Straftatbestand der Marktmanipulation | 250 |
| I. | Anwendungsbereich | 250 |
| 1. | Sachlicher Anwendungsbereich – Erweiterung nach § 25 WpHG und Freiverkehr | 250 |
| 2. | Räumlicher Anwendungsbereich gem. Art. 2 Abs. 4 MAR – Einschränkung gem. §§ 3 ff. StGB | 252 |

| | |
|--|-----|
| II. Die strafrechtlichen Vorgaben der §§ 119 Abs. 1, 120 | |
| WpHG i. V. m. Art. 15, 12 MAR im Einzelnen | 253 |
| 1. Manipulationshandlungen nach Art. 12 Abs. 1 MAR | 253 |
| 2. Problematische richtlinienkonforme Umsetzung aufgrund der Abweichungen zwischen den Tatbeständen des Art. 12 Abs. 1 MAR und Art. 5 Abs. 2 CRIM-MAD | 254 |
| a) Synopse der Tatbestände | 254 |
| aa) Grundlegende Abweichungen zwischen den Tatbeständen | 256 |
| bb) Speziellere sprachliche Abweichungen zwischen den Tatbeständen | 256 |
| b) Synopse der englischen Sprachfassung zum Vergleich | 258 |
| c) Nachvollziehbare – sinnvolle – Abweichungen | 259 |
| d) Weitere sprachliche Abweichungen | 260 |
| 3. Konsequenzen für die richtlinienkonforme Umsetzung | 262 |
| a) Handelsgestützte Marktmanipulation, Art. 5 Abs. 2 lit. a) CRIM-MAD | 263 |
| b) Täuschungsbedingte handelsgestützte Marktmanipulation, Art. 5 Abs. 2 lit. b) CRIM-MAD | 265 |
| c) Informationsgestützte Marktmanipulation, Art. 5 Abs. 2 lit. c) CRIM-MAD | 266 |
| aa) Sprachliche Abweichungen und Änderungen | 266 |
| bb) Subjektives Element | 266 |
| cc) Gerüchte | 267 |
| dd) Bewertungserheblichkeit | 268 |
| d) Referenzwert-Manipulation, Art. 5 Abs. 2 lit. d) CRIM-MAD | 269 |
| 4. Einwirkungserfolg | 269 |
| 5. Tatbestandskonkretisierungen | 273 |
| a) Konkretisierungen nach Art. 12 Abs. 2 und Anhang I der MAR maßgeblich für die Beurteilung des Straftatbestandes | 274 |
| b) Das Beispiel des Scalpings gem. Art. 12 Abs. 2 lit. d) MAR und sich ergebende Probleme | 276 |

| | |
|---|-----|
| c) Del. VO 2016/522 – Einschränkungen bei der Auslegung des Straftatbestandes im Rahmen der unionsrechtskonformen Auslegung unter Heranziehung delegierter Rechtsakte | 276 |
| aa) Demokratische Legitimation – Vergleich der Indikatoren der Del. VO und des Anhangs der MAR mit der MaKonV | 277 |
| bb) Zwischenergebnis | 282 |
| d) Keine Strafbarkeitsbegründung/-schärfung durch Konkretisierungen von ESMA und BaFin (Level-3-Rechtsakte) | 283 |
| 6. Subjektiver Tatbestand der strafbaren Marktmanipulation | 284 |
| 7. Fahrlässigkeit und Leitfertigkeit im Rahmen des Ordnungswidrigkeitentatbestandes unter Berücksichtigung der MAR-Vorgaben | 286 |
| 8. Qualifikation und minder schwerer Fall gem. § 119 Abs. 5, Abs. 6 WpHG | 289 |
| 9. Versuch | 292 |
| 10. Unterlassen | 294 |
| a) Keine Unionsrechtswidrigkeit einer tatbestandlichen Erfassung des Unterlassens im Rahmen eines Straftatbestandes bzw. der Anwendung von § 13 StGB | 295 |
| b) Keine Unionsrechtswidrigkeit einer tatbestandlichen Erfassung des Unterlassens im Rahmen eines Bußgeldtatbestandes bzw. der Anwendung von § 8 OWiG | 300 |
| c) Zwischenergebnis | 302 |
| d) Möglichkeit der Bestrafung von Unterlassen gem. § 13 StGB (bzw. Ahndung gem. § 8 OWiG) | 303 |
| D. Die Rechtsfolgen eines Verstoßes gegen den Verbots- und Straftatbestand der Marktmanipulation | 306 |
| I. Strafrechtliche Folgen gem. § 119 WpHG | 306 |
| 1. Freiheitsstrafe bis zu fünf Jahren oder Geldstrafe, § 119 Abs. 1 WpHG | 306 |
| 2. Keine Verpflichtung zur Verankerung einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit juristischer Personen (Art. 8, 9 CRIM-MAD) | 308 |

| | |
|---|------------|
| 3. Allgemeine Regeln des StGB zu den Rechtsfolgen der Tat | 309 |
| II. Verwaltungsrechtliche Rechtsfolgen – insbesondere die Bußgeldregelung des § 120 WpHG | 310 |
| 1. Geltung des deutschen OWiG und Zumessungskriterien | 310 |
| 2. Übersicht über die Umsetzung der Vorgaben in Art. 30 MAR hinsichtlich finanzieller Sanktionen im deutschen Recht gem. § 120 Abs. 18 WpHG | 311 |
| 3. Mindestobergrenzen, umsatzbezogene Bußgeldobergrenzen, die Wahl des höheren Betrages in § 120 Abs. 18 S. 2 Nr. 1 WpHG und sonstige Kritik | 312 |
| 4. Sonstige verwaltungsrechtliche Maßnahmen und Sanktionen nichtfinanzialer Art | 314 |
| 5. Naming and Shaming | 314 |
| III. Bestandsschutzklausel nach Art. 30 Abs. 1 UAbs. 2 MAR und Auswirkungen auf das Bußgeldrecht als strafrechtsnahe Rechtsfolge | 317 |
| IV. Doppelbestrafungsverbot | 318 |
| Kapitel 4: Strafrechtsvorgaben durch die EU-Gesetzgebung und deren recht- und zweckmäßige Umsetzung durch den deutschen Gesetzgeber | 320 |
| A. Ausgangspunkt | 320 |
| B. Möglicher Verstoß gegen die Grundsätze des Art. 83 AEUV infolge der Verzahnung des in MAR und CRIM-MAD normierten Marktmanipulationstatbestandes und seiner Konkretisierungen | 322 |
| I. Keine Kompetenz der EU zur Schaffung unmittelbar geltenden Strafrechts | 322 |
| II. Einfluss der EU auf das nationale Strafrecht durch vollharmonisierenden Tatbestand der MAR – Verstoß gegen die Grundsätze des Art. 83 AEUV | 324 |
| 1. Einflussnahme über EU-Verordnungsrecht möglich, aber Einschränkung des Normwiederholungsverbotes bei der Umsetzung von Vorgaben nach Art. 83 Abs. 2 AEUV geboten | 324 |

| | |
|--|------------|
| 2. Zusammenfassende Bewertung: Kein Einfluss der EU auf das nationale Strafrecht durch vollharmonisierenden Tatbestand der MAR und kein Verstoß gegen die Grundsätze des Art. 83 AEUV | 330 |
| III. Keine unmittelbare Einflussnahme der Kommission auf nationales Strafrecht durch delegierte Verordnungen | 334 |
| IV. Alternative Vorgehensweise des europäischen Gesetzgebers | 335 |
| C. Die Umsetzung der CRIM-MAD durch reine Inbezugnahme der MAR – Probleme der Verzahnung unmittelbar anwendbaren Unionsrechts mit nationalem Strafrecht | 339 |
| I. Richtlinienkonforme Umsetzung durch Inbezugnahme der MAR | 339 |
| II. Keine Pflicht des nationalen Gesetzgebers zur Richtlinienumsetzung im Wege einer Blankettverweisung auf die MAR und alternative Vorgehensweise | 340 |
| III. Weitere Aspekte zur Verweistechnik und zu den Auswirkungen im Umgang mit Berichtigungen | 346 |
| D. Zusammenfassung der Vorschläge und Empfehlungen für zukünftige Harmonisierungsmaßnahmen der EU im Rahmen strafrechtsharmonisierender Richtlinien bei paralleler Vollharmonisierung und deren nationale Umsetzung | 349 |
| Zusammenfassung | 352 |
| Literaturverzeichnis | 359 |