

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----------|
| EINLEITUNG | 1 |
| A. DIE BEKÄMPFUNG DES „SCHÄDLICHEN STEUERWETTBEWERBS“ | 7 |
| I. Das Phänomen des „schädlichen Steuerwettbewerbs“ | 9 |
| 1. Begriffsbestimmung: Steuerwettbewerb..... | 9 |
| 2. Historische Entwicklung des Steuerwettbewerbs | 10 |
| a. Früher Wettbewerb um Individuen und Unternehmen..... | 10 |
| b. Moderner Wettbewerb um moderne Unternehmen | 12 |
| 3. Rechtfertigung des Konstrukts eines „schädlichen“ Wettbewerbs | 15 |
| a. Gründe für die Intensivierung des modernen Steuerwettbewerbs | 15 |
| b. Ökonomische Bewertung des Steuerwettbewerbs | 17 |
| 4. Zusammenfassung..... | 31 |
| II. Das Vorgehen der EU und der OECD..... | 32 |
| 1. Maßnahmen der OECD..... | 32 |
| a. Die „Steuerpolitik“ der OECD | 32 |
| b. Der Bericht aus dem Jahr 1998 und der Aktionsplan gegen BEPS..... | 43 |
| c. Bedeutung für die Untersuchung..... | 50 |
| 2. Maßnahmen der EU | 51 |
| a. Die „Steuerpolitik“ der EU..... | 51 |
| b. Der „Code of Conduct for Business Taxation“ | 61 |

| | |
|--|------------|
| c. Europäisches Beihilfenrecht..... | 71 |
| d. Bedeutung für die weitere Untersuchung..... | 78 |
| 3. Vergleich der Maßnahmen | 78 |
| a. Zielsetzung und Kompatibilität | 78 |
| b. Rechtsnatur und Anwendungsbereich | 79 |
| c. Kriterien zur Identifikation „schädlicher“ Regime | 81 |
| III. Die Bekämpfung „schädlicher“ IP-Box-Regime..... | 83 |
| 1. Das Kernkriterium des Vorliegens „wirtschaftlicher Substanz“ | 83 |
| a. Mögliche Interpretationsansätze..... | 83 |
| b. Der „modifizierte Nexus-Ansatz“ | 84 |
| 2. Praktische Folgen des gewählten Nexus-Ansatzes für die Gestaltung nationaler IP-Boxen | 97 |
| a. Vereitelung möglicher innovationspolitischer Zielsetzungen | 97 |
| b. Zwang zum Eingriff in die unternehmerische Gestaltungsfreiheit | 98 |
| B. ANALYSE DES NEXUS-ANSATZES..... | 101 |
| I. Aufstellung des „Benchmarks“..... | 101 |
| 1. Ausgangspunkt der Bewertung..... | 101 |
| 2. Maßgebliche Grundsätze für die Analyse des Nexus-Ansatzes | 102 |
| a. Der Zielkonflikt zwischen der OECD/EU und den Nationalstaaten... | 102 |
| b. Ökonomische Kernprinzipien..... | 105 |
| c. Prinzipien des Europäischen Rechts..... | 116 |

| | |
|--|------------|
| 3. Aufstellung des „Benchmarks“ für die Analyse | 119 |
| a. Auflösung des Zielkonflikts | 119 |
| b. Ökonomische Leitprinzipien | 120 |
| c. Leitprinzipien des europäischen Rechts | 121 |
| II. Evaluation des modifizierten Nexus-Ansatzes | 122 |
| 1. Zieladäquanz und Wahrung der ökonomischen Vorgaben..... | 122 |
| a. Diskussion des Wertschöpfungsbegriffs..... | 122 |
| b. Analyse des modifizierten Nexus-Ansatzes..... | 130 |
| c. Zusammenfassung | 212 |
| 2. Wahrung der europäischen Leitprinzipien | 215 |
| a. Binnenmarktziel..... | 215 |
| b. Europäische Grundfreiheiten..... | 232 |
| c. Zusammenfassung | 277 |
| III. Kontrollüberlegung: Überlegenheit des Verrechnungspreisansatzes..... | 279 |
| 1. Kurzdarstellung des Verrechnungspreisansatzes | 280 |
| 2. Bewertung des Verrechnungspreisansatzes..... | 281 |
| a. Zweckerreichung und Zieladäquanz | 281 |
| b. Ökonomische Leitprinzipien | 286 |
| c. Europäische Leitprinzipien..... | 287 |
| 3. Zusammenfassung..... | 288 |

| | |
|--|------------|
| C. DIE IP-BOXEN DER EU- UND EWR-STAATEN..... | 291 |
| I. Bedeutung für die Untersuchung..... | 291 |
| II. Bestandsaufnahme der europäischen IP-Box-Regime | 291 |
| 1. Belgien | 291 |
| a. Alte Regelung | 291 |
| b. Neue IP-Box | 293 |
| 2. Niederlande | 294 |
| a. Alte Regelung | 294 |
| b. Neue IP-Box | 296 |
| 3. Vereinigtes Königreich..... | 300 |
| a. Alte Regelung | 300 |
| b. Neue IP-Box | 304 |
| 4. Luxemburg | 309 |
| a. Alte Regelung | 309 |
| b. Neue IP-Box | 310 |
| 5. Liechtenstein | 311 |
| 6. Spanien..... | 312 |
| a. Alte Regelung | 312 |
| b. Neue Regelung | 314 |
| 7. Italien..... | 317 |
| 8. Frankreich | 320 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| a. | Bestehendes IP-Box-Regime..... | 320 |
| b. | Reaktion auf den Nexus-Ansatz | 321 |
| 9. | Ungarn..... | 324 |
| a. | Alte Regelung..... | 324 |
| b. | Neue Regelung | 325 |
| 10. | Zypern..... | 328 |
| a. | Alte Regelung..... | 328 |
| b. | Neue Regelung | 328 |
| 11. | Malta..... | 330 |
| 12. | Portugal..... | 331 |
| a. | Altes Regime | 331 |
| b. | Neue IP-Box | 332 |
| 13. | Irland..... | 333 |
| 14. | Schweiz..... | 336 |
| a. | Altes Regime | 336 |
| b. | Neue IP-Box | 337 |
| III. | Auswertung der Ergebnisse | 343 |
| D. | BEDEUTUNG DES NEXUS-ANSATZES FÜR DIE STEUERLICHE STANDORTPOLITIK DEUTSCHLANDS..... | 347 |
| I. | Erkenntnisse der Untersuchung..... | 347 |
| II. | Bewertung möglicher Abwehrmaßnahmen..... | 349 |

| | |
|---|------------|
| 1. Nichthandeln des Steuergesetzgebers | 349 |
| 2. Unilaterale Abwehrgesetzgebung | 350 |
| a. Generelle Aspekte..... | 351 |
| b. Die „Lizenzschranke“ des § 4j EStG | 352 |
| III. Begründung der Einführung eines deutschen IP-Box-Regimes aus nationaler Perspektive | 386 |
| 1. Steuerliches Instrument zur Förderung unternehmerischer Innovationsleistungen | 386 |
| a. Stellenwert unternehmerischer Innovation in der modernen deutschen Volkswirtschaft | 386 |
| b. Ökonomische Rechtfertigung einer staatlichen Innovationsförderung..... | 389 |
| c. Rechtfertigung einer steuerlichen Innovationsförderung..... | 392 |
| d. Rechtfertigung der Förderung mittels IP-Box-Regime | 402 |
| e. Ergebnis | 409 |
| 2. Gestaltungsinstrument steuerlicher Standortpolitik..... | 410 |
| 3. Ergebnis..... | 412 |
| IV. Handlungsempfehlung an den Steuergesetzgeber | 413 |
| 1. Vorteile einer vom Nexus-Ansatz abweichenden Gestaltung..... | 415 |
| 2. Nachteile einer Verweigerung der „Nexus-Compliance“ | 416 |
| 3. Ergebnis..... | 417 |
| E. FAZIT | 419 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----------|
| EINLEITUNG | 1 |
| A. DIE BEKÄMPFUNG DES „SCHÄDLICHEN STEUERWETTBEWERBS“ | 7 |
| I. Das Phänomen des „schädlichen Steuerwettbewerbs“ | 9 |
| 1. Begriffsbestimmung: Steuerwettbewerb..... | 9 |
| 2. Historische Entwicklung des Steuerwettbewerbs | 10 |
| a. Früher Wettbewerb um Individuen und Unternehmen | 10 |
| b. Moderner Wettbewerb um moderne Unternehmen | 12 |
| 3. Rechtfertigung des Konstrukts eines „schädlichen“ Wettbewerbs | 15 |
| a. Gründe für die Intensivierung des modernen Steuerwettbewerbs | 15 |
| b. Ökonomische Bewertung des Steuerwettbewerbs | 17 |
| aa. Ausgangspunkt | 17 |
| bb. Die Argumente der Befürworter des Steuerwettbewerbs | 18 |
| (1) Die Sichtweise vom Staat als Leviathan | 18 |
| (2) Differenziertere Begründungsansätze | 21 |
| cc. Die Argumente der Gegner des Steuerwettbewerbs | 23 |
| (1) Die Sichtweise vom Staat als „benevolentem Diktator“ | 23 |
| (2) Differenziertere Begründungsansätze | 24 |
| dd. Synthese und Ausgangspunkt der Untersuchung | 28 |
| 4. Zusammenfassung..... | 31 |

| | |
|---|-----------|
| II. Das Vorgehen der EU und der OECD..... | 32 |
| 1. Maßnahmen der OECD..... | 32 |
| a. Die „Steuerpolitik“ der OECD | 32 |
| aa. Beseitigung der Doppelbesteuerung..... | 32 |
| bb. Das Vorgehen gegen „Steuroasen“ und die Entdeckung des „schädlichen Steuerwettbewerbs“ | 34 |
| cc. Das Vorgehen gegen BEPS und „schädliche“ IP-Box-Regime..... | 38 |
| dd. Zusammenfassung und Ausgangspunkt der Untersuchung..... | 41 |
| b. Der Bericht aus dem Jahr 1998 und der Aktionsplan gegen BEPS..... | 43 |
| aa. Überblick | 43 |
| (1) Der Bericht aus dem Jahr 1998 | 43 |
| (2) Der Aktionsplan gegen BEPS und der Kampf gegen „schädliche“ IP-Box-Regime | 45 |
| bb. Die Kriterien zur Identifikation „schädlicher“ Regime..... | 46 |
| (1) Der Bericht aus dem Jahr 1998 | 46 |
| (2) Die Änderungen infolge des BEPS-Projekts..... | 48 |
| (a) Transparenz | 48 |
| (b) Substanz | 49 |
| c. Bedeutung für die Untersuchung..... | 50 |
| 2. Maßnahmen der EU | 51 |
| a. Die „Steuerpolitik“ der EU..... | 51 |
| aa. Gescheiterte Harmonisierungsbestrebungen | 51 |

| | | |
|-----|---|----|
| bb. | Kampf gegen „schädlichen Steuerwettbewerb“ | 55 |
| cc. | Intensivierung des Kampfes gegen „schädliche“ IP-Box-Regime... | 57 |
| dd. | Zusammenfassung und Ausgangspunkt der Untersuchung..... | 60 |
| b. | Der „Code of Conduct for Business Taxation“ | 61 |
| aa. | Überblick | 61 |
| bb. | Die Kriterien zur Identifikation „schädlicher“ Regime..... | 62 |
| (1) | Anwendungsbereich | 62 |
| (2) | Niedrige Effektivbesteuerung als Ausgangspunkt | 64 |
| (3) | Vorteilsgewährung ausschließlich an Gebietsfremde..... | 64 |
| (4) | „Ring-fencing“ | 65 |
| (5) | Substanzielle wirtschaftliche Präsenz | 66 |
| (6) | Beachtung der internationalen Verrechnungspreisregelungen | 67 |
| (7) | Transparenz | 67 |
| (8) | Weitere Faktoren | 68 |
| cc. | Vorliegen einer „substanziellen wirtschaftlichen Präsenz“ | 69 |
| (1) | Ursprüngliche Interpretation | 70 |
| (2) | Auswirkungen des BEPS-Projekts | 71 |
| c. | Europäisches Beihilfenrecht..... | 71 |
| aa. | Beihilfenrecht und „schädlicher“ Steuerwettbewerb | 71 |
| bb. | Beihilfenrelevanz mitgliedsstaatlicher IP-Box-Regime..... | 73 |
| d. | Bedeutung für die weitere Untersuchung..... | 78 |
| 3. | Vergleich der Maßnahmen | 78 |

| | | |
|-------------|--|-----------|
| a. | Zielsetzung und Kompatibilität | 78 |
| b. | Rechtsnatur und Anwendungsbereich | 79 |
| c. | Kriterien zur Identifikation „schädlicher“ Regime | 81 |
| III. | Die Bekämpfung „schädlicher“ IP-Box-Regime..... | 83 |
| 1. | Das Kernkriterium des Vorliegens „wirtschaftlicher Substanz“ | 83 |
| a. | Mögliche Interpretationsansätze..... | 83 |
| b. | Der „modifizierte Nexus-Ansatz“ | 84 |
| aa. | Überblick | 84 |
| bb. | Die einzelnen Vorgaben | 86 |
| (1) | „Nexus“ zwischen Forschungsaufwand und Einkünften | 86 |
| (2) | Qualifizierte Steuersubjekte | 86 |
| (3) | Qualifizierte Immaterialgüter | 87 |
| (4) | Qualifizierte Aufwendungen | 89 |
| (5) | Gesamtaufwand | 92 |
| (6) | Gesamte Einkünfte | 92 |
| (7) | Aufzeichnungspflichten des Steuerpflichtigen..... | 93 |
| cc. | Behandlung als widerlegbare Vermutung..... | 96 |
| 2. | Praktische Folgen des gewählten Nexus-Ansatzes für die Gestaltung nationaler IP-Boxen | 97 |
| a. | Vereitelung möglicher innovationspolitischer Zielsetzungen | 97 |
| b. | Zwang zum Eingriff in die unternehmerische Gestaltungsfreiheit | 98 |

| | |
|---|------------|
| B. ANALYSE DES NEXUS-ANSATZES..... | 101 |
| I. Aufstellung des „Benchmarks“ | 101 |
| 1. Ausgangspunkt der Bewertung..... | 101 |
| 2. Maßgebliche Grundsätze für die Analyse des Nexus-Ansatzes | 102 |
| a. Der Zielkonflikt zwischen der OECD/EU und den Nationalstaaten... | 102 |
| aa. Mögliche Zielsetzungen eines IP-Box-Regimes | 102 |
| bb. Normzweck des Nexus-Ansatzes | 103 |
| cc. Bedeutung für die die Untersuchung..... | 104 |
| b. Ökonomische Kernprinzipien..... | 105 |
| aa. Die Staatsphilosophie: Steuermaximen nach Adam Smith | 105 |
| bb. Klassische Finanzwissenschaft..... | 107 |
| (1) Grundsätze der Besteuerung nach Fritz Neumark..... | 107 |
| (2) Rationale Besteuerung nach Heinz Haller | 108 |
| cc. Theorie der optimalen Besteuerung..... | 109 |
| dd. Synthese der Ansätze | 111 |
| (1) Gleiche (und gerechte) Besteuerung | 112 |
| (2) Volkswirtschaftlich neutrale Besteuerung..... | 112 |
| (3) Volkswirtschaftlich effiziente Besteuerung..... | 113 |
| (4) Formale Anforderungen an die Ausgestaltung der Norm..... | 114 |
| (5) Verwertbarkeit für die Untersuchung | 115 |
| c. Prinzipien des Europäischen Rechts..... | 116 |

| | | |
|------------|---|------------|
| aa. | Binnenmarktziel..... | 116 |
| bb. | Europäische Grundfreiheiten..... | 118 |
| 3. | Aufstellung des „Benchmarks“ für die Analyse | 119 |
| a. | Auflösung des Zielkonflikts | 119 |
| b. | Ökonomische Leitprinzipien | 120 |
| c. | Leitprinzipien des europäischen Rechts | 121 |
| II. | Evaluation des modifizierten Nexus-Ansatzes | 122 |
| 1. | Zieladäquanz und Wahrung der ökonomischen Vorgaben..... | 122 |
| a. | Diskussion des Wertschöpfungsbegriffs..... | 122 |
| aa. | Sichtweise der OECD im Abschlussbericht zu Aktionspunkt 5... 123 | |
| bb. | Bedeutung globaler Wertschöpfungsketten | 125 |
| b. | Analyse des modifizierten Nexus-Ansatzes..... | 130 |
| aa. | Definition des qualifizierten Steuerpflichtigen | 131 |
| bb. | Definition der qualifizierten Immaterialgüter | 136 |
| (1) | Pauschaler Ausschluss schutzfähiger „marketing intangibles“ | 137 |
| (2) | Ausschluss nicht schutzfähiger und sonstiger „trade intangibles“ ... 142 | |
| (a) | Sonderregelung für „sonstige patentartige Güter“ | 142 |
| (b) | Rechtlich nicht geschützte bzw. nicht schutzfähige Güter im Übrigen | 145 |
| (c) | Ausschluss rechtlich geschützter Urheberrechte..... | 147 |
| (d) | Ökonomische Analyse | 151 |
| (3) | Auswirkungen auf den Steuerwettbewerb..... | 155 |

| | | |
|-----|---|-----|
| (4) | Zusammenfassung | 157 |
| cc. | Definition der qualifizierten Aufwendungen..... | 158 |
| (1) | „Qualifizierte Aufwendungen“ als Proxy für Wertschöpfung und Substanz..... | 158 |
| (2) | Beschränkung auf bestimmte F&E-Tätigkeiten | 159 |
| (a) | Sicherstellung der Besteuerung am Ort der Wertschöpfung | 159 |
| (b) | Bekämpfung des „schädlichen“ Steuerwettbewerbs..... | 166 |
| (3) | Ausschluss der Aufwendungen für konzerninterne Auftragsforschung | 171 |
| (4) | Ausschluss der Aufwendungen für den Erwerb von Immaterialgütern | 179 |
| (5) | Modifikation durch „Uplift“-Regelung..... | 182 |
| (6) | Ökonomische Analyse | 186 |
| (7) | Zusammenfassung | 191 |
| dd. | Behandlung der Nexus-Formel als widerlegbare Vermutung | 192 |
| ee. | Aufzeichnungspflichten..... | 199 |
| (1) | Erstfassung: Streng immaterialgutbezogene Betrachtungsweise | 199 |
| (2) | Endfassung: Aufweichung der „formalen“ Vorgaben | 203 |
| (3) | „Uplift“ und Behandlung als widerlegbare Vermutung | 211 |
| c. | Zusammenfassung | 212 |
| 2. | Wahrung der europäischen Leitprinzipien..... | 215 |
| a. | Binnenmarktziel..... | 215 |
| aa. | Bedeutung im europäischen direkten Steuerrecht | 216 |

| | | |
|-------|---|-----|
| (1) | Rechtsprechung des EuGH zu den Grundfreiheiten | 217 |
| (2) | Missbrauchsabwehr im Sekundärrecht..... | 219 |
| (3) | Kommissionsempfehlung zur Bekämpfung von Abkommensmissbrauch. | 224 |
| (4) | Befund: Einheitlicher Substanzbegriff im europäischen Steuerrecht... | 226 |
| (5) | Folgerungen für Interpretation des Code of Conduct..... | 227 |
| bb. | Anwendung auf den Nexus-Ansatz | 229 |
| cc. | Zusammenfassung | 232 |
| b. | Europäische Grundfreiheiten..... | 232 |
| aa. | Grundfreiheitsrelevanz des Nexus-Ansatzes..... | 233 |
| bb. | Grundfreiheitsrelevanz der Definition des qualifizierten Steuerpflichtigen | 234 |
| (1) | Anwendbare Grundfreiheit..... | 235 |
| (2) | Beschränkung/Diskriminierung der Freiheitsausübung | 237 |
| (a) | Vergleichspaar und Benachteiligung..... | 237 |
| (b) | objektive Vergleichbarkeit | 238 |
| (aa) | Inbound-Fall..... | 239 |
| ((1)) | Rechtsprechung des EuGH | 239 |
| ((2)) | Anwendung auf den Nexus-Ansatz..... | 241 |
| (bb) | Outbound-Fall | 243 |
| ((1)) | Rechtsprechung des EuGH | 243 |
| ((2)) | Anwendung auf den Nexus-Ansatz..... | 247 |
| (c) | Ergebnis..... | 251 |
| (3) | Rechtfertigung der Beeinträchtigung | 252 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| (a) | Standortpolitik und Förderung inländischer F&E-Tätigkeit | 252 |
| (b) | Symmetrie der zwischenstaatlichen Steueraufkommensverteilung | 254 |
| (aa) | Territorialitätsprinzip | 255 |
| (bb) | Kohärenz des Steuersystems | 257 |
| (cc) | Wahrung der Aufteilung der Besteuerungsbefugnisse | 259 |
| (dd) | Anwendung auf den Nexus-Ansatz | 261 |
| (c) | Bekämpfung des schädlichen Steuerwettbewerbs | 262 |
| (d) | Ergebnis | 267 |
| cc. | Grundfreiheitsrelevanz des (teilweisen) Ausschlusses konzerninterner Auftragsforschung | 267 |
| (1) | Anwendbare Grundfreiheit | 269 |
| (2) | Beschränkung/Diskriminierung der Freiheitsausübung | 270 |
| (a) | Vertikale Vergleichspaarbildung – faktische Benachteiligung | 270 |
| (b) | Horizontale Vergleichspaarbildung | 273 |
| (c) | Vergleichbarkeit der Sachverhalte | 275 |
| (3) | Rechtfertigung der Beschränkung | 275 |
| (4) | Ergebnis | 276 |
| dd. | Gesamtergebnis | 276 |
| c. | Zusammenfassung | 277 |
| III. | Kontrollüberlegung: Überlegenheit des Verrechnungspreisansatzes | 279 |
| 1. | Kurzdarstellung des Verrechnungspreisansatzes | 280 |
| 2. | Bewertung des Verrechnungspreisansatzes | 281 |

| | |
|--|------------|
| a. Zweckerreichung und Zieladäquanz | 281 |
| b. Ökonomische Leitprinzipien | 286 |
| c. Europäische Leitprinzipien..... | 287 |
| 3. Zusammenfassung..... | 288 |
| C. DIE IP-BOXEN DER EU- UND EWR-STAATEN..... | 291 |
| I. Bedeutung für die Untersuchung..... | 291 |
| II. Bestandsaufnahme der europäischen IP-Box-Regime | 291 |
| 1. Belgien | 291 |
| a. Alte Regelung | 291 |
| b. Neue IP-Box | 293 |
| 2. Niederlande | 294 |
| a. Alte Regelung | 294 |
| b. Neue IP-Box | 296 |
| 3. Vereinigtes Königreich..... | 300 |
| a. Alte Regelung | 300 |
| b. Neue IP-Box | 304 |
| 4. Luxemburg | 309 |
| a. Alte Regelung | 309 |
| b. Neue IP-Box | 310 |
| 5. Liechtenstein | 311 |
| 6. Spanien..... | 312 |

| | |
|---|------------|
| a. Alte Regelung | 312 |
| b. Neue Regelung | 314 |
| 7. Italien..... | 317 |
| 8. Frankreich | 320 |
| a. Bestehendes IP-Box-Regime..... | 320 |
| b. Reaktion auf den Nexus-Ansatz | 321 |
| 9. Ungarn..... | 324 |
| a. Alte Regelung | 324 |
| b. Neue Regelung | 325 |
| 10. Zypern..... | 328 |
| a. Alte Regelung | 328 |
| b. Neue Regelung | 328 |
| 11. Malta | 330 |
| 12. Portugal..... | 331 |
| a. Altes Regime | 331 |
| b. Neue IP-Box | 332 |
| 13. Irland..... | 333 |
| 14. Schweiz..... | 336 |
| a. Altes Regime | 336 |
| b. Neue IP-Box | 337 |
| III. Auswertung der Ergebnisse | 343 |

| | |
|---|------------|
| D. BEDEUTUNG DES NEXUS-ANSATZES FÜR DIE STEUERLICHE STANDORTPOLITIK DEUTSCHLANDS..... | 347 |
| I. Erkenntnisse der Untersuchung..... | 347 |
| II. Bewertung möglicher Abwehrmaßnahmen..... | 349 |
| 1. Nichthandeln des Steuergesetzgebers | 349 |
| 2. Unilaterale Abwehrgesetzgebung | 350 |
| a. Generelle Aspekte..... | 351 |
| b. Die „Lizenzschranke“ des § 4j EStG | 352 |
| aa. Standpunkt der deutschen Steuerpolitik | 354 |
| bb. Kurzüberblick über Lizenzschranke..... | 357 |
| cc. Reichweite des Abzugsverbots | 365 |
| (1) Kernpunkte der US-Steuerreform | 365 |
| (2) Regelungsgehalt des FDII-Regimes | 367 |
| (3) Verhältnis des FDII-Regimes zur Lizenzschranke | 368 |
| dd(4) Bewertung der Lizenzschranke | 371 |
| (1) Rechtliche Bewertung | 371 |
| (2) Steuerpolitische Bewertung | 381 |
| III. Begründung der Einführung eines deutschen IP-Box-Regimes aus nationaler Perspektive | 386 |
| 1. Steuerliches Instrument zur Förderung unternehmerischer Innovationsleistungen | 386 |

| | | |
|-----|--|-----|
| a. | Stellenwert unternehmerischer Innovation in der modernen deutschen Volkswirtschaft | 386 |
| b. | Ökonomische Rechtfertigung einer staatlichen Innovationsförderung..... | 389 |
| aa. | Innovationen aus F&E | 390 |
| bb. | Innovationen jenseits von F&E | 391 |
| c. | Rechtfertigung einer steuerlichen Innovationsförderung..... | 392 |
| aa. | Arten staatlicher Innovationsförderung..... | 392 |
| (1) | Globale Situation | 393 |
| (2) | Situation in Deutschland | 393 |
| bb. | Charakteristika und Unterschiede der Förderarten..... | 395 |
| cc. | Vorzugswürdigkeit der steuerlichen Förderung..... | 396 |
| (1) | Motive des Staates für die Bevorzugung der direkten Förderung.... | 396 |
| (2) | Kritik an Steuervergünstigungen im Allgemeinen | 397 |
| (3) | Rechtfertigung einer steuerlichen Innovationsförderung | 398 |
| (a) | Entkräftung der dargestellten Vorbehalte | 399 |
| (b) | Vorteile der steuerlichen Förderung..... | 400 |
| d. | Rechtfertigung der Förderung mittels IP-Box-Regime..... | 402 |
| aa. | Generierung zusätzlicher F&E Aktivität | 402 |
| bb. | Weitere denkbare innovationspolitische Zielsetzungen | 405 |
| (1) | Förderung der „Kommerzialisierbarkeit“ der F&E-Aktivität | 405 |
| (2) | Förderung innovativer Aktivitäten jenseits von F&E | 408 |
| e. | Ergebnis | 409 |

| | |
|---|------------|
| 2. Gestaltungsinstrument steuerlicher Standortpolitik..... | 410 |
| 3. Ergebnis..... | 412 |
| IV. Handlungsempfehlung an den Steuergesetzgeber | 413 |
| 1. Vorteile einer vom Nexus-Ansatz abweichenden Gestaltung..... | 415 |
| 2. Nachteile einer Verweigerung der „Nexus-Compliance“ | 416 |
| 3. Ergebnis..... | 417 |
| E. FAZIT | 419 |