

Inhaltsverzeichnis

Kapitel 1

Einleitung und Grundlegung	17
A. Einleitung	17
I. UWG-Nachahmungsschutz für technische Produkte nach Ablauf des Patent-schutzes	17
II. Gang der Untersuchung	19
B. Grundlegung	21
I. Rechtsgrundlagen angrenzender Sonderschutzrechte	21
1. Patentrecht	21
a) Historischer Überblick	21
b) Schutzzwecke	22
aa) Naturrechtstheorie	22
bb) Belohnungstheorie	23
cc) Anspornungstheorie	23
dd) Vertragstheorie	23
c) Voraussetzungen der Patentierbarkeit	24
aa) Erfindung	24
bb) Neuheit	26
cc) Erfinderische Tätigkeit	26
dd) Gewerbliche Anwendbarkeit	27
d) Ablauf des Patentschutzes	27
2. Gebrauchsmusterrecht	28
3. Kennzeichenrecht	28
a) Historischer Überblick	29
b) Voraussetzungen des Kennzeichenschutzes	30
aa) Markenfähigkeit	30
bb) Entstehung des Markenschutzes	31
cc) Schutzhalt	32
4. Designrecht und Gemeinschaftsgeschmacksmuster	32
II. Lauterkeitsrechtlicher Nachahmungsschutz	33
1. Terminologie	33
2. Schutzrichtung nach § 1 UWG	34

3. Schutzzweck des § 4 Nr. 3 UWG	34
a) Schutzzwecktrias	34
b) Rein mitbewerberschützende Vorschrift	35
c) Stellungnahme	35
4. Unionsrechtliche Einflüsse und Zulässigkeit	36
a) Grundfreiheiten	36
b) Sekundärrecht	37

Kapitel 2

Rechtsdogmatische Untersuchung	39
A. Status quo in Deutschland	39
I. Entstehungsgeschichte des UWG-Nachahmungsschutzes	39
1. Rechtsprechung des Reichsgerichts ab 1910	39
2. Rechtsprechung des Bundesgerichtshofs ab 1950	42
a) Unmittelbarer Nachahmungsschutz	42
b) Mittelbarer Nachahmungsschutz	43
3. Kodifikation durch den Gesetzgeber	43
II. Tatbestand des § 4 Nr. 3 UWG	44
1. Überblick	44
2. Wechselwirkungslehre	45
3. Angebot von Waren oder Dienstleistungen mit geschäftlichem Bezug	45
4. Wettbewerbliche Eigenart	46
a) Allgemeines	46
b) Bekanntheit des Produkts	47
c) Entstehung der wettbewerblichen Eigenart	48
aa) Ästhetische Gestaltungsmerkmale	48
bb) Technische Produkte	48
(1) Technisch notwendige Gestaltungsmerkmale	48
(2) Technisch lediglich bedingte Gestaltungsmerkmale	49
d) Verlust der wettbewerblichen Eigenart	49
e) Kritik	50
f) Stellungnahme und Fazit: teilweise Erforderlichkeit	50
5. Nachahmung	52
a) Allgemeines	52
b) Nachahmungsintensität	53
6. Unlauterkeitsbegründende Umstände	53
a) Vermeidbare Herkunftstäuschung, § 4 Nr. 3 lit. a UWG	54
aa) Allgemeines	54

bb) Gewisse Bekanntheit des Originals	56
cc) Vermeidbarkeit der Herkunftstäuschung	56
(1) Eignung der Maßnahme	57
(2) Zumutbarkeit der Maßnahme	57
b) Unangemessene Ausnutzung oder Beeinträchtigung der Wertschätzung, § 4 Nr. 3 lit. b UWG	59
aa) Allgemeines	59
(1) Schutzzweck	60
(2) Konkurrenzen	60
bb) Ausnutzungstatbestand, § 4 Nr. 3 lit. b Alt. 1 UWG	61
cc) Beeinträchtigungstatbestand, § 4 Nr. 3 lit. b Alt. 2 UWG	63
dd) Unangemessenheit	63
c) Unredliche Erlangung der für die Nachahmung erforderlichen Kenntnisse oder Unterlagen, § 4 Nr. 3 lit. c UWG	64
7. Schutzdauer	65
8. Darlegungs- und Beweislast	66
III. Rechtsprechung zu technischen Produkten und § 4 Nr. 3 UWG	66
1. Bisherige Entwicklung	67
a) Ausgangspunkt: Pulverbehälter-Entscheidung	67
b) Fortführung der Rechtsprechung	68
c) Fazit: umfassende Nachahmungsfreiheit	69
2. Abweichende Rechtsprechung	70
a) Komplexe Produkte	70
b) Qualitativ hochwertige Produkte: Femur-Teil-Entscheidung	70
c) Kompatibilitätsinteresse: Ersatzteile und Zubehör	71
d) Einschieben in eine fremde Serie	72
e) Weitere Entscheidungen	72
f) Fazit: Grundsatz mit Ausnahmen	74
3. Aktuelle Entwicklung in der Rechtsprechung	74
a) Exzenterzähne-Entscheidung	74
aa) Sachverhalt	74
bb) Berufungsurteil	75
cc) Entscheidung des Bundesgerichtshofs	75
b) Bodendübel-Entscheidung	76
aa) Sachverhalt	77
bb) Berufungsurteil	77
cc) Entscheidung des Bundesgerichtshofs	77

B. Diskussion der aktuellen deutschen Rechtsprechung zu technischen Produkten	79
I. Kritik an der Anwendung einzelner Voraussetzungen durch die Rechtsprechung 79	
1. Wettbewerbliche Eigenart bei technischen Produkten	79
a) Ausgangspunkt: technische Gestaltungmerkmale	80
b) Ausschluss technisch bedingter Merkmale bei vorherigem Patentschutz . .	80
c) Eignung für Herkunfts- und Gütevorstellung	81
d) Stellungnahme	82
2. Strenger Maßstab bei nahezu identischer Nachahmung	82
a) Kriterien des Bundesgerichtshofs	82
aa) Nachschaffende Übernahme	82
bb) Identische und nahezu identische Nachahmung	83
cc) Fazit: klare Differenzierung	84
b) Kritik und Konsequenzen	86
aa) Widerspruch zu patentrechtlichen Wertungen	86
bb) Schwierigkeiten bei der Anwendung (Folgeentscheidungen)	88
c) Stellungnahme: Vermeidung einer Marktverwirrung	88
3. Kategorisierung in technisch notwendige und bedingte Merkmale	89
a) 1. Stufe: Produktvergleich	89
b) 2. Stufe: Kriterien der Kategorisierung	90
aa) Technische Notwendigkeit	90
bb) Technische Bedingtheit	91
cc) Fazit: begrenzter Fokus	92
c) Stellungnahme: Wechselwirkung	92
d) Lösungsansatz: prozessuale Vermutungsregel	94
II. Schutzausschlussgründe im Immaterialgüterrecht	95
1. Schutzausschluss technischer Produktgestaltungen im Markenrecht	96
a) Vergleichbarkeit von Formmarke und UWG-Nachahmungsschutz	96
b) EuGH: Schutzausschluss technischer Lösungen	97
c) BGH: keine Übertragbarkeit der Ausschlussgründe	99
d) Kritik und Stellungnahme	100
aa) Abweichende Beurteilung durch den BGH und EuGH	101
bb) Unterschiedliche Beurteilung durch den BGH innerhalb des UWG . .	101
cc) Ausstattungsschutz technischer Produktgestaltungen	102
dd) Stellungnahme: Übertragbarkeit der markenrechtlichen Wertung .	103
2. Schutzausschluss technischer Produktgestaltungen im Designrecht	105
a) Vergleichbarkeit von Design und UWG-Nachahmungsschutz	106
b) Schutzausschluss technischer Lösungen	106
3. Schutzausschluss technischer Produktgestaltungen im Urheberrecht	107
4. Fazit: Wertungsgleichlauf	108

III. Grenzziehung zwischen UWG-Nachahmungsschutz und Sonderschutzrechten	110
1. Grundsatz der Nachahmungsfreiheit	110
a) Herleitung und Anerkennung	111
b) Konkretisierung im Bereich technischer Produkte	113
c) Kritik und Ablehnung	114
d) Stellungnahme: Nachahmungsfreiheit als ordnungspolitische Fragestellung	115
2. Vorrang- oder Gleichrangthese?	115
a) Patent- und Gebrauchsmusterschutz	116
aa) Gleichrangthese des Bundesgerichtshofs	117
(1) Unterschiedliche Schutzzwecke, Voraussetzungen und Rechtsfolgen	117
(2) Keine Verlängerung des patentrechtlichen Monopols	118
(3) Gleichbehandlung patentierter und nicht-patentierter technischer Produkte	118
bb) Gegenansicht: Vorrang des Sonderschutzes technischer Produkte	119
(1) Perpetuierung des technischen Monopols	119
(2) Vermeidung von Wertungswidersprüchen	120
(3) Ersatzfunktion des UWG-Nachahmungsschutzes (Aushöhlungstheorie)	121
(4) Rechtssicherheit	121
cc) Stellungnahme: Differenzierung nach Art des Nachahmungsschutzes	121
(1) Unmittelbarer Nachahmungsschutz: Vorrangthese	122
(2) Lauterkeitsrechtlicher Nachahmungsschutz: Gleichrangthese	122
b) Markenschutz	123
aa) Frühere Rechtsprechung: Vorrangthese	124
bb) Gegenansicht: Gleichrang von Kennzeichen- und Lauterkeitsrecht	124
c) Design- und Gemeinschaftsgeschmacksmusterschutz	125
d) Exkurs: „Schrittmacherfunktion“ des Lauterkeitsrechts	126
aa) Allgemeines zum unmittelbaren Nachahmungsschutz nach § 3 Abs. 1 UWG	126
bb) Subsidiarität gegenüber den Immaterialgüterrechten	127

Kapitel 3

Vergleich mit US-amerikanischem Recht	129
A. Schutz des Trade Dress nach Lanham Act	130
I. Distinctiveness: Two Pesos und Wal-Mart Stores	131
1. Two Pesos, Inc. v. Taco Cabana, Inc.	132
2. Wal-Mart Stores, Inc. v. Samara Brothers, Inc.	132
II. Non-Functionality: von Kellogg's bis TrafFix	133
1. Kellogg Co. v. National Biscuit Co.	133

2. Inwood Laboratories, Inc. v. Ives Laboratories, Inc.	134
3. Qualitex Co. v. Jacobsen Co., Inc.	134
4. Rezeption durch die Berufungsgerichte	134
5. TrafFix Devices, Inc. v. Marketing Displays, Inc.	135
III. Likelihood of Confusion	137
IV. Fazit: Secondary Meaning und Doktrin der Funktionalität	137
B. Nachahmungsschutz im State Law der Bundesstaaten	138
I. Anwendbarkeit: Sears, Compco und Bonito Boats	138
1. Sears/Compco-Rechtsprechungslinie	139
2. Bonito Boats, Inc. v. Thunder Craft Boats, Inc.	140
II. Nachahmungsschutz in der Folgezeit	140
III. Weitere Fallgruppen der Verwechslungsgefahr und Vorsichtsmaßnahmen	141
C. Geschäftsgeheimnisschutz	142
D. Misappropriation Action des US-amerikanischen Rechts	143
E. Vergleich von US-amerikanischem und deutschem Nachahmungsschutz	145
I. Vergleichbarkeit: übergeordneter Zuordnungsschutz	145
II. Vergleich der Voraussetzungen im Einzelnen	145
III. Bewertung und Diskussion	147
1. Secondary Meaning und wettbewerbliche Eigenart	147
2. Schranke der Funktionalität	147
a) Definition	148
b) Rechtsfolgenseite	148
c) Prozessuale Perspektive	149

Kapitel 4

More Economic Approach & Ökonomische Analyse des Rechts	150
A. Kartellrechtlicher Ansatz: <i>more economic approach</i>	150
I. Verhältnis von Patent-, Kartell- und Lauterkeitsrecht	150
1. Zweigeteiltes Wettbewerbsrecht	151
a) Kartellrecht: Freiheit des Wettbewerbs	151
b) Lauterkeitsrecht: Bekämpfung unlauterer geschäftlicher Handlungen	151
2. Übertragbarkeit kartellrechtlicher Wertungen	152
a) Anwendbarkeit im Lauterkeitsrecht	152
b) Einschränkung	153
3. Patentrecht im Verhältnis zum Kartellrecht	153
II. Der <i>more economic approach</i> im Lauterkeitsrecht	154
1. Der Ansatz der Europäischen Kommission im Kartellrecht	154
2. Auswirkungsanalyse	155

Inhaltsverzeichnis	15
3. Rule of Reason	155
4. Orientierung an Effizienzkriterien	155
III. Fazit: eingeschränkte Übertragbarkeit kartellrechtlicher Wertungen	156
B. Ökonomische Analyse des Rechts	156
I. Einleitung	156
1. Bedeutung für die rechtswissenschaftliche Diskussion	157
2. Prämissen der Analyse	157
3. Kritik an der Analyse	159
II. Ausgangspunkt: Theorie der Eigentumsrechte (<i>property rights</i>)	159
1. Verhandlungstheorie	160
2. Theorie der externen Effekte	162
III. Zustände von Marktversagen bei immateriellen Gütern	163
IV. Ökonomisches Modell des Immaterialgüterrechts	164
1. Öffentliche Güter und externe Effekte	164
a) Die Problematik öffentlicher Güter	165
b) Immaterialgüter und externe Effekte	167
aa) Pekuniäre und technologische Externalitäten	167
bb) Vollständige Internalisierung externer Effekte erforderlich?	168
cc) Ablehnende Ansicht	169
dd) Vermittelnde Ansicht: <i>Spillover</i> -Theorie	169
2. Fazit: Austarierung der Vor- und Nachteile im Einzelfall	170
V. Ökonomisches Modell des Patentrechts	171
1. Erste ökonomische Ansätze	172
2. Patente im Modell der Immaterialgüterrechte	172
a) Allgemeines	173
b) Innovator als Manager der Erfindung	174
c) Effizienz durch dezentralen Wettbewerb	174
d) Fazit: Investition, Innovation und Diffusion	175
3. Drei Phasen eines Patents	175
4. Externe Effekte im Patentrecht	177
5. Exkurs: Das „optimale“ Patent: Modifizierung des Patentumfangs	177
a) Patentweite	178
b) Patentdauer	179
c) Fazit: Heterogenität der Marktplätze	180
VI. Ökonomisches Modell des UWG-Nachahmungsschutzes	181
1. Vermeidbare Herkunftstäuschung, § 4 Nr. 3 lit. a UWG	182
a) Informationsökonomisches Suchkostenmodell	183
aa) Maßnahme gegen unvollständige Information	183
bb) Modelldarstellung anhand vereinfachter Gleichung	185

b) Kollision von Patent- und Kennzeichenrecht?	186
aa) 1. Konflikt: Zuordnungsschutz und Freihaltebedürfnis	187
bb) 2. Konflikt: Informationsverbreitung und Wettbewerb	188
c) Fazit zur Herkunftstäuschung (§ 4 Nr. 3 lit. a UWG)	188
2. Unangemessene Rufausnutzung oder -beeinträchtigung, § 4 Nr. 3 lit. b UWG	188
a) Allgemeines: Markttransparenz	189
b) Funktionale Nachfrage: informationsökonomisches Modell	189
c) Nicht-funktionale Nachfrage: Theorie der Externalitäten	189
d) Fazit zum Ausnutzen oder Beeinträchtigen der Wertschätzung (§ 4 Nr. 3 lit. b UWG)	191
3. Unredliche Erlangung der für die Nachahmung erforderlichen Kenntnisse oder Unterlagen, § 4 Nr. 3 lit. c UWG	192
a) Anreizmodell: Vorreiterrendite	192
b) Symbiose von Geheimnisschutz und Patentrecht	193
c) Fazit zur Nachahmung mittels unredlich erlangter Informationen	194
 <i>Kapitel 5</i>	
Wesentliche Ergebnisse	195
A. Gleichrang von Patentrecht und § 4 Nr. 3 UWG: Abwägungserfordernis	195
B. Ausgangspunkt der Abwägung: Wettbewerbliche Eigenart technischer Merkmale ...	196
C. Kern der Abwägung: Unlauterkeitsbegründende Umstände	198
Literaturverzeichnis	200
Stichwortverzeichnis	217