

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
Literatur- und Judikaturverzeichnis	XV
Abkürzungsverzeichnis	XXIII

Kapitel 1 – Die Reform der tschechischen ZPO

I. Die gegenwärtigen Bestrebungen zur Reform der tschechischen ZPO im Allgemeinen und des tschechischen Vergleichsrechts im Besonderen.....	1
II. Die Zielsetzung der vorliegenden Studie.....	5

Kapitel 2 – Rechtsgrundlagen des Vergleichs in Österreich und in Tschechien

I. Grundsätzlicher struktureller Gleichklang von österreichischem und tschechischem Recht.....	9
II. Die inhaltliche Ausgestaltung des Vergleichs im Überblick.....	10
A. Der materiell-rechtliche Vergleich	10
B. Der gerichtliche Vergleich.....	11

Kapitel 3 – Eine Reform des tschechischen Vergleichsrechts nach österreichischem Vorbild

I. Rechtliche Hindernisse?	13
II. Rechtstradition und Streitkultur	14
III. Folgerungen für eine Reform des tschechischen Vergleichsrechts....	18

Kapitel 4 – Der Prozessvergleich

I. Zum Bedarf nach einer Normierung des Prozessvergleichs.....	19
A. Die Vereinbarkeit des gerichtlichen Vergleichs mit den von <i>Franz Klein</i> entwickelten Vorstellungen zum Zivilprozess	19
B. Der rechtstatsächliche Befund.....	20
1. Die österreichischen Zahlen.....	20
2. Die deutschen Zahlen	22

3. Folgerungen für die Reform des tschechischen Vergleichsrechts.....	24
II. Funktionsgerechte Ausgestaltung des Prozessvergleichs	24
A. Gerichtsentlastung und „Vergleichspressen“	25
1. Gerichtsentlastung und „Vergleichspressen“ als geradezu zwangsläufige Kehrseiten einer Medaille.....	25
2. Das Vergleichspressen in der Praxis	26
3. Folgerungen für die Reform des tschechischen Vergleichsrechts.....	30
B. Die Funktionen des Prozessvergleichs aus Sicht der Parteien.....	32
1. „Friedensstiftende“ Wirkung?	32
2. Interessengerechte Konfliktlösung?	33
3. Verschaffung materieller und prozessualer Vorteile	34
4. Vermeidung von Prozessrisiken	35
5. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber	35
III. Vermeidung von Nachteilen des Prozessvergleichs	36
IV. Charakteristika der österreichischen Regelung des Prozess-vergleichs.....	38
A. Geringe Regelungsdichte	38
1. Die Bewertung der österreichischen Vorschriften zum Prozessvergleich in der Lehre	38
2. Würdigung der Kritik	39
3. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber	40
B. Rückgriff auf allgemeine prozessrechtliche Regeln.....	41
1. Vorteile einer solchen Regelungstechnik	41
2. Beispiele aus dem österreichischen Recht.....	41
a. Gesetzlicher Verweis auf die §§ 128 und 134 öZPO.....	41
b. Vertagung oder Ruhen bei Verweis auf Einrichtungen zur einvernehmlichen Lösung von Konflikten	42
c. Anordnung des persönlichen Erscheinens der Parteien durch das Gericht.....	42
C. Zuweisung der Vergleichsverhandlungen an das „Gericht“	44
D. Vorgaben für das Gericht betreffend das Vorgehen beim Prozessvergleich	45
1. Der österreichische und der gegenwärtige tschechische Regelungsansatz	45
2. Pflicht zum Vergleichsversuch?	46
a. Das österreichische Verständnis.....	46
b. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber	49
3. Entschärfung des Rollenkonflikts?.....	50
E. Besondere gerichtliche und außergerichtliche Einrichtungen für Vergleichsversuche	52

1. Die Möglichkeiten nach § 204 öZPO.....	52
2. Schaffung eigener Vergleichsrichter?.....	54
V. Das Verhältnis zwischen materiell-rechtlichen und prozessrechtlichen Vergleichsnormen	56
A. Grundsätzliches zum Regelungsansatz	56
B. Das Verhältnis von materiell-rechtlicher und prozessrechtlicher Regelung des Vergleichs nach österreichischem Recht	57
1. Fehlende gesetzliche Determinierung	57
2. Die materiell-rechtliche Theorie des Prozessvergleichs	58
3. Die prozessrechtliche Theorie	58
4. Der Prozessvergleich als doppelfunktionale Prozesshandlung	60
a. Grundsätzliches zum doppelfunktionalen Charakter des Prozessvergleichs.....	60
b. Die Lehre von der „Doppelnatur“ des Prozessvergleichs....	63
c. Die Lehre vom „Doppeltatbestand“ als heute herrschende Ansicht	64
C. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber.....	66
1. Zum dogmatischen Verständnis des gegenwärtig geltenden tschechischen Rechts.....	66
2. Zur geplanten Reform des gerichtlichen Vergleichs in Tschechien.....	67
D. Sonderprobleme.....	69
1. Der Vergleichsbegriff	69
a. Die österreichische Rechtslage.....	69
b. Das tschechische Recht.....	72
2. Der Gegenstand des Vergleichs.....	73
a. Der rechtliche Rahmen in Österreich	73
b. Der Vergleichsgegenstand nach tschechischem Recht	75
3. Die Schaffung eines Exekutionstitels durch Abschluss eines Prozessvergleichs	76
a. Die Protokollierung des Prozessvergleichs als Voraussetzung für den Eintritt der Vollstreckbarkeitswirkung.....	76
b. Auslegung und hinreichende Bestimmtheit des Prozessvergleichs.....	77
c. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber	79
4. Vergleichsabschluss unter Bedingungen	81
a. Die österreichische Auffassung.....	81
b. Folgerungen für das tschechische Recht	83
5. Die Einbeziehung Dritter in den Prozessvergleich.....	85
6. Formerfordernisse.....	87
7. Anwaltliche Vertretung beim Abschluss von Prozessvergleichen	88

8. Die Bekämpfung des Prozessvergleichs	90
a. Die Geltendmachung prozessualer Mängel.....	90
b. Die Geltendmachung materiell-rechtlicher Mängel.....	92
c. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber	94
9. Die Anwendung des Leistungsstörungsrechts auf den gerichtlichen Vergleich	95

Kapitel 5 – Der prätorische Vergleich

I. Zum Bedarf nach einer Normierung des prätorischen Vergleichs....	99
A. Der rechtstatsächliche Befund.....	99
B. Der prätorische Vergleich als Fehlkonzeption?.....	100
1. Der Anfangserfolg des prätorischen Vergleichs	100
2. Der Funktionswandel des prätorischen Vergleichs.....	101
a. Der prätorische Vergleich als Mittel der vorprozessualen Streitbeilegung.....	102
b. Der prätorische Vergleich als Mittel zur Vollstreckbar- machung von Vereinbarungen	105
c. Folgerungen.....	109
C. Der vollstreckbare Notariatsakt als konkurrierendes Rechtsinstitut?	110
D. Die bisherigen Erklärungsversuche der österreichischen Lehre ..	114
E. Eigene Ansicht zum Funktionswandel des prätorischen Vergleichs	116
F. Beibehaltung des prätorischen Vergleichs im tschechischen Zivilverfahrensrecht	117
1. Der prätorische Vergleich als grundsätzlich unumstrittenes Rechtsinstitut des österreichischen Zivilverfahrensrechts.....	117
2. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber	118
II. Legistische Grundentscheidungen	119
A. Normierung eines obligatorischen Vergleichsversuchs?.....	119
1. Die Position des österreichischen Gesetzgebers und der österreichischen Lehre.....	120
2. Die Argumente für und wider die Einführung eines obligatorischen Vergleichsversuchs im Detail	121
a. Freiwilligkeit als Ursache der geringen praktischen Verbreitung des prätorischen Vergleichs.....	121
b. Verfahrensverzögerungen.....	122
c. Erhöhung des Verfahrensaufwands	123
3. Die bisherigen Erfahrungen mit obligatorischen vorprozessualen Vergleichsverfahren in Österreich	124
a. Die wohnrechtliche Schlichtungsstelle.....	124
b. Das Verfahren nach Art III ZivRÄG 2004	126

4. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber	128
B. Eigenständiges Verfahren für den prätorischen Vergleichsversuch?	128
1. Der Regelungsansatz des österreichischen Rechts.....	128
2. Erkenntnisse für die Reform des tschechischen Vergleichsrechts	130
C. Entscheidung über die dem prätorischen Vergleich zugewiesenen Funktionen	131
1. Der prätorische Vergleich als Mittel der prozessvermeidenden Streitbeilegung.....	131
2. Der prätorische Vergleich als Mittel zur Vollstreckbarmachung außergerichtlicher Parteivereinbarungen.....	132
a. Die Möglichkeit zur Schaffung von Exekutionstiteln als notwendige Eigenschaft jedes prätorischen Vergleichs	132
b. Zum praktischen Bedarf	133
c. Der vollstreckbare Anwaltsvergleich als mögliche Alternative zum prätorischen Vergleich.....	133
d. Rechtliche Rahmenbedingungen	136
3. Folgerungen für den tschechischen Gesetzgeber	139
III. Einzelne Probleme beim prätorischen Vergleich.....	139
A. Zuständigkeit zur Vornahme prätorischer Vergleichsversuche....	140
B. Erzwingung des persönlichen Erscheinens?	141
C. Einbindung der rechtsberatenden Berufe.....	142
D. Manuduktion	142
E. Protokollierung des prätorischen Vergleichs	143
F. Verjährungshemmung	144
Kapitel 6 – Gemeinsame Regelungsaufgaben für Prozessvergleich und prätorischen Vergleich	
I. Einheitliche Regeln für den Prozessvergleich und den prätorischen Vergleich.....	147
II. Der Kreis der einzubeziehenden Verfahrensarten.....	148
III. Kostenrechtliche Aspekte	149
Kapitel 7 – Abschließende Würdigung	153
Stichwortverzeichnis.....	157
Über den Autor	161