

Inhaltsverzeichnis

1 Einleitung	1
1.1 Einführung in den Problemkreis	1
1.2 Das Defizit des gegenwärtigen Forschungsstandes	3
1.2.1 Rückgriff auf § 15 Abs. 3 UrhG	4
1.2.2 Ausstrahlwirkung des Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL	6
1.3 These	11
1.4 Gang der Untersuchung	11
1.5 Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes	13
1.5.1 Die öffentliche Zurschaustellung, § 22 S. 1 Alt. 2 KUG	13
1.5.2 Das öffentliche Informationsinteresse, § 23 Abs. 1 Nr. 1 KUG	13
1.5.2.1 Alte Rechtslage	14
1.5.2.2 Neue Rechtslage	15
1.5.2.3 Zwischenergebnis	16
1.5.3 Abgrenzung	16
1.5.4 Ergebnis	17
2 Der urheberrechtliche Öffentlichkeitsbegriff in § 15 Abs. 3 UrhG	19
2.1 § 15 Abs. 3 UrhG nach dem früheren deutschen Verständnis ..	20
2.1.1 Mehrzahl von Mitgliedern der Öffentlichkeit	20
2.1.2 Bestimmtsein	22
2.1.2.1 Subjektives Verständnis	22
2.1.2.2 Objektives Verständnis	23
2.1.2.3 Zwischenergebnis	24

2.1.3	Sukzessive Öffentlichkeit	24
2.1.4	Ort der Wiedergabe	25
2.1.5	Persönliche Verbundenheit	26
2.1.5.1	Größe des Personenkreises	26
2.1.5.2	Art der Beziehungen	27
2.1.5.3	Zwischenergebnis	29
2.2	Europarechtlicher Einfluss	30
2.2.1	Methodische Vorgehensweise des EuGH	31
2.2.1.1	Rückgriff auf die Erwägungsgründe	31
2.2.1.2	Richtlinienübergreifende Auslegung	32
2.2.1.3	Völkerrechtsorientierte Auslegung	34
2.2.1.4	Bedeutung der GRCh	35
2.2.1.5	Sachverhaltsbezogene Hinweise	35
2.2.1.6	Selbstverweise auf frühere Entscheidungen	36
2.2.2	Rechtsprechung des EuGH zu Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL	37
2.2.2.1	Handlung der Wiedergabe	38
2.2.2.2	Öffentlichkeit der Wiedergabe	39
2.2.2.2.1	Unbestimmte Zahl potenzieller Leistungsempfänger	39
2.2.2.2.2	Recht viele Personen	42
2.2.2.2.3	Anderes technisches Verfahren oder neues Publikum	43
2.2.2.2.3.1	Anderes technisches Verfahren	44
2.2.2.2.3.2	Neues Publikum	45
2.2.2.2.4	Erwerbszweck	48
2.2.2.2.5	Aufnahmebereitschaft	50
2.2.2.2.6	Ort der Wiedergabe	51
2.2.2.3	Hyperlinking im Lichte der EuGH-Rechtsprechung	52
2.2.2.3.1	Technische Grundlagen des Hyperlinking	53
2.2.2.3.1.1	Einfache Hyperlinks	53
2.2.2.3.1.2	Einbettende Hyperlinks	53
2.2.2.3.1.3	Zwischenergebnis	54

2.2.2.3.2 Rechtsprechung des EuGH zum Hyperlinking	54
2.2.2.3.2.1 Rechtmäßige Erstveröffentlichung	55
2.2.2.3.2.2 Rechtswidrige Erstveröffentlichung	56
2.2.2.3.2.3 Anwendungsbereich	58
2.2.2.3.3 Ergebnis	61
2.2.3 Auswirkungen der Rechtsprechung des EuGH auf § 15 Abs. 3 UrhG	61
2.2.3.1 Gebot der richtlinienkonformen Auslegung	62
2.2.3.2 Richtlinienkonforme Auslegung des § 15 Abs. 3 UrhG	64
2.2.3.2.1 Richtlinienkonforme Auslegung im engeren Sinne	65
2.2.3.2.2 Richtlinienkonforme Rechtsfortbildung	67
2.2.3.2.2.1 Verdeckte Regelungslücke	67
2.2.3.2.2.2 Lückenfüllung	73
2.2.3.2.2.3 Grenze	79
2.2.3.3 Ergebnis	84
2.3 Zusammenfassung der Ergebnisse	84
3 Potenzielle Ausstrahlwirkung des Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL auf den bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriff	87
3.1 Möglichkeit einer überschießenden Umsetzung des Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL	89
3.1.1 Harmonisierungsintensität	90
3.1.2 Hinreichender Bezugspunkt	92
3.1.2.1 Hybridnormen	93
3.1.2.2 Identische Begriffsverwendung in verschiedenen Normen	94
3.2 Pflicht zur richtlinienorientierten Auslegung des bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs	97
3.2.1 Europarechtliche Pflicht	97
3.2.2 Nationale Pflicht	100

3.2.2.1	Gleichbehandlungsgebot	100
3.2.2.2	Gebot der Normenklärheit und Bestimmtheit	102
3.3	Zusammenfassung der Ergebnisse	106
4	Methodische Analyse des bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs	107
4.1	Wortlaut	108
4.1.1	Nationaler Bedeutungsgehalt	108
4.1.2	Unionsrechtlicher Bedeutungsgehalt	109
4.2	Historie	111
4.2.1	Bedeutung	112
4.2.1.1	Unbewusste Verwendung desselben Begriffs	112
4.2.1.2	Einheitsvermutung bei Hybridnormen	113
4.2.1.2.1	<i>Heininger</i> -Entscheidung	114
4.2.1.2.2	<i>Quelle</i> -Entscheidung	114
4.2.1.2.3	<i>Granulat</i> -Entscheidung	115
4.2.1.2.4	Stellungnahme	115
4.2.1.3	Divergenzvermutung bei getrennten Normen?	117
4.2.2	Vorgeschichte	119
4.2.2.1	Gesetz zum Schutze der Urheberrechte an literarischen Erzeugnissen der Kunst von 1865	119
4.2.2.2	Gesetz betreffend den Schutz der Photographien gegen unbefugte Nachbildung von 1876	119
4.2.2.3	<i>Bismarck</i> -Entscheidung von 1899	120
4.2.3	Entstehungsgeschichte	121
4.2.4	Entwicklungsgeschichte	123
4.2.4.1	Gesetzesentwürfe bis zum Zweiten Weltkrieg	123
4.2.4.1.1	Der Entwurf eines Gesetzes über die Regelung einiger urheberrechtlicher Fragen von 1930	124

4.2.4.1.2	Entwurf des Reichsjustizministeriums von 1932	124
4.2.4.1.3	Ministerialentwurf von 1934	126
4.2.4.1.4	Entwurf der Akademie für Deutsches Recht von 1939	127
4.2.4.1.5	Ergebnis	128
4.2.4.2	Rechtslage nach dem Zweiten Weltkrieg	128
4.2.4.2.1	Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des zivilrechtlichen Persönlichkeits- und Ehrenschutzes von 1958/1959	129
4.2.4.2.2	Entwürfe eines Urheberrechtsgesetzes	131
4.2.4.2.2.1	Referentenentwurf eines Urheberrechtsgesetzes von 1954	131
4.2.4.2.2.2	Ministerialentwurf von 1959	133
4.2.4.2.2.3	Regierungsentwurf von 1961/1962	135
4.2.4.2.3	Urheberrechtsgesetz von 1965	136
4.2.4.2.4	Scheitern des Entwurfs eines Gesetzes zur Neuregelung des zivilrechtlichen Persönlichkeits- und Ehrenschutzes von 1958/1959	136
4.2.4.2.5	Umsetzung des Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL	137
4.2.5	Ergebnis	137
4.3	Systematik	139
4.3.1	Äußere Systematik	139
4.3.2	Freistellung des privaten Bereichs	140
4.3.3	Wechselwirkung zwischen Bildnis- und Urheberrecht	141
4.3.4	Divergenzen	142

4.3.4.1	Unterschiedliche Bezugspunkte der Öffentlichkeitsbegriffe	143
4.3.4.1.1	Bildnisrechtlicher Bezugspunkt	143
4.3.4.1.2	Urheberrechtliche Bezugspunkte	144
4.3.4.1.3	Zwischenergebnis	144
4.3.4.2	Differenzierung zwischen körperlichen und unkörperlichen Handlungsformen	145
4.3.4.3	Unterschiedliche Gründe für die Freistellung des privaten Bereichs	146
4.3.4.3.1	Schwierige Kontrollierbarkeit	146
4.3.4.3.2	Sozialbindung des Urheberrechts	147
4.3.5	Ergebnis	149
4.4	Telos	149
4.4.1	Ratio legis des § 22 S. 1 Alt. 2 KUG	150
4.4.1.1	Individualistische Schutzrichtung	151
4.4.1.1.1	Ideelle Interessen	151
4.4.1.1.2	Kommerzielle Interessen	152
4.4.1.1.3	Gewichtung	154
4.4.1.2	Kollektivistische Schutzrichtung	158
4.4.1.3	Zwischenergebnis	161
4.4.2	Ratio legis des § 15 Abs. 3 UrhG	162
4.4.3	Ratio legis der InfoSoc-RL	163
4.4.4	Ergebnis	164
4.5	Zusammenfassung der Ergebnisse: Gesamtabwägung	165
5	Autonomisierung des bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs	169
5.1	Autonomisierungsebene	169
5.1.1	Autonomisierung auf internationaler Ebene	170
5.1.1.1	Methoden der internationalen Rechtsvereinheitlichung	170
5.1.1.2	Fehlende Realisierbarkeit	171
5.1.1.3	Zwischenergebnis	173
5.1.2	Autonomisierung auf europäischer Ebene	173
5.1.2.1	Binnenmarktkompetenz	173
5.1.2.1.1	Bildnisrechtliche Unterschiede innerhalb der EU	174

5.1.2.1.2 Beeinträchtigung der Waren- und Dienstleistungsfreiheit	176
5.1.2.1.2.1 Eröffnung der Anwendungsbereiche	176
5.1.2.1.2.2 Beeinträchtigung	177
5.1.2.1.3 Zwischenergebnis	178
5.1.2.2 Implizite Kompetenz	179
5.1.2.3 Zwischenergebnis	181
5.1.3 Ergebnis: Autonomisierung auf nationaler Ebene	182
5.2 Autonome Auslegung des bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs	183
5.2.1 Keine Bindungswirkung der bisherigen Rechtsprechung	183
5.2.2 Enge Auslegung	185
5.2.3 Auslegungsmaximen	189
5.2.3.1 Negative Abgrenzung	189
5.2.3.2 Konturierung des privaten Bereichs	190
5.2.3.2.1 Besonderes Vertrauensverhältnis	191
5.2.3.2.2 Bestimmung des maßgeblichen Adressatenkreises	193
5.2.3.2.3 Keine quantitative Obergrenze	196
5.2.3.2.4 Kommunikative Ausrichtung der Zurschaustellung	197
5.2.3.2.4.1 Kommunikationsformen	198
5.2.3.2.4.2 Kommunikationsinhalte	203
5.2.3.2.4.3 Ergebnis	206
5.2.4 Eigener Definitionsvorschlag	206
5.2.5 Abschließende Gegenüberstellung des urheberrechtlichen und des autonomen bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs	207
5.3 Zusammenfassung der Ergebnisse	209
6 Gesamtergebnis	213
Literaturverzeichnis	219