

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | Einleitung | 1 |
| 1.1 | Einführung in den Problemkreis | 1 |
| 1.2 | Das Defizit des gegenwärtigen Forschungsstandes | 3 |
| 1.2.1 | Rückgriff auf § 15 Abs. 3 UrhG | 4 |
| 1.2.2 | Ausstrahlwirkung des Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL | 6 |
| 1.3 | These | 11 |
| 1.4 | Gang der Untersuchung | 11 |
| 1.5 | Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes | 13 |
| 1.5.1 | Die öffentliche Zurschaustellung, § 22 S. 1 Alt. 2 KUG | 13 |
| 1.5.2 | Das öffentliche Informationsinteresse, § 23 Abs. 1 Nr. 1 KUG | 13 |
| 1.5.2.1 | Alte Rechtslage | 14 |
| 1.5.2.2 | Neue Rechtslage | 15 |
| 1.5.2.3 | Zwischenergebnis | 16 |
| 1.5.3 | Abgrenzung | 16 |
| 1.5.4 | Ergebnis | 17 |
| 2 | Der urheberrechtliche Öffentlichkeitsbegriff in § 15 Abs. 3 UrhG | 19 |
| 2.1 | § 15 Abs. 3 UrhG nach dem früheren deutschen Verständnis | 20 |
| 2.1.1 | Mehrzahl von Mitgliedern der Öffentlichkeit | 20 |
| 2.1.2 | Bestimmtheit | 22 |
| 2.1.2.1 | Subjektives Verständnis | 22 |
| 2.1.2.2 | Objektives Verständnis | 23 |
| 2.1.2.3 | Zwischenergebnis | 24 |

| | | |
|-------------|--|----|
| 2.1.3 | Sukzessive Öffentlichkeit | 24 |
| 2.1.4 | Ort der Wiedergabe | 25 |
| 2.1.5 | Persönliche Verbundenheit | 26 |
| 2.1.5.1 | Größe des Personenkreises | 26 |
| 2.1.5.2 | Art der Beziehungen | 27 |
| 2.1.5.3 | Zwischenergebnis | 29 |
| 2.2 | Europarechtlicher Einfluss | 30 |
| 2.2.1 | Methodische Vorgehensweise des EuGH | 31 |
| 2.2.1.1 | Rückgriff auf die Erwägungsgründe | 31 |
| 2.2.1.2 | Richtlinienübergreifende Auslegung | 32 |
| 2.2.1.3 | Völkerrechtsorientierte Auslegung | 34 |
| 2.2.1.4 | Bedeutung der GRCh | 35 |
| 2.2.1.5 | Sachverhaltsbezogene Hinweise | 35 |
| 2.2.1.6 | Selbstverweise auf frühere Entscheidungen | 36 |
| 2.2.2 | Rechtsprechung des EuGH zu | |
| | Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL | 37 |
| 2.2.2.1 | Handlung der Wiedergabe | 38 |
| 2.2.2.2 | Öffentlichkeit der Wiedergabe | 39 |
| 2.2.2.2.1 | Unbestimmte Zahl potenzieller Leistungsempfänger | 39 |
| 2.2.2.2.2 | Recht viele Personen | 42 |
| 2.2.2.2.3 | Anderes technisches Verfahren oder neues Publikum | 43 |
| 2.2.2.2.3.1 | Anderes technisches Verfahren | 44 |
| 2.2.2.2.3.2 | Neues Publikum | 45 |
| 2.2.2.2.4 | Erwerbszweck | 48 |
| 2.2.2.2.5 | Aufnahmebereitschaft | 50 |
| 2.2.2.2.6 | Ort der Wiedergabe | 51 |
| 2.2.2.3 | Hyperlinking im Lichte der EuGH-Rechtsprechung | 52 |
| 2.2.2.3.1 | Technische Grundlagen des Hyperlinking | 53 |
| 2.2.2.3.1.1 | Einfache Hyperlinks | 53 |
| 2.2.2.3.1.2 | Einbettende Hyperlinks | 53 |
| 2.2.2.3.1.3 | Zwischenergebnis | 54 |

| | | |
|-------------|--|-----------|
| 2.2.2.3.2 | Rechtsprechung des EuGH zum Hyperlinking | 54 |
| 2.2.2.3.2.1 | Rechtmäßige Erstveröffentlichung | 55 |
| 2.2.2.3.2.2 | Rechtswidrige Erstveröffentlichung | 56 |
| 2.2.2.3.2.3 | Anwendungsreich | 58 |
| 2.2.2.3.3 | Ergebnis | 61 |
| 2.2.3 | Auswirkungen der Rechtsprechung des EuGH auf § 15 Abs. 3 UrhG | 61 |
| 2.2.3.1 | Gebot der richtlinienkonformen Auslegung | 62 |
| 2.2.3.2 | Richtlinienkonforme Auslegung des § 15 Abs. 3 UrhG | 64 |
| 2.2.3.2.1 | Richtlinienkonforme Auslegung im engeren Sinne | 65 |
| 2.2.3.2.2 | Richtlinienkonforme Rechtsfortbildung | 67 |
| 2.2.3.2.2.1 | Verdeckte Regelungslücke | 67 |
| 2.2.3.2.2.2 | Lückenfüllung | 73 |
| 2.2.3.2.2.3 | Grenze | 79 |
| 2.2.3.3 | Ergebnis | 84 |
| 2.3 | Zusammenfassung der Ergebnisse | 84 |
| 3 | Potenzielle Ausstrahlwirkung des Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL auf den bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriff | 87 |
| 3.1 | Möglichkeit einer überschießenden Umsetzung des Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL | 89 |
| 3.1.1 | Harmonisierungsintensität | 90 |
| 3.1.2 | Hinreichender Bezugspunkt | 92 |
| 3.1.2.1 | Hybridnormen | 93 |
| 3.1.2.2 | Identische Begriffsverwendung in verschiedenen Normen | 94 |
| 3.2 | Pflicht zur richtlinienorientierten Auslegung des bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs | 97 |
| 3.2.1 | Europarechtliche Pflicht | 97 |
| 3.2.2 | Nationale Pflicht | 100 |

| | | |
|-----------|--|------------|
| 3.2.2.1 | Gleichbehandlungsgebot | 100 |
| 3.2.2.2 | Gebot der Normenklarheit und Bestimmtheit | 102 |
| 3.3 | Zusammenfassung der Ergebnisse | 106 |
| 4 | Methodische Analyse des bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs | 107 |
| 4.1 | Wortlaut | 108 |
| 4.1.1 | Nationaler Bedeutungsgehalt | 108 |
| 4.1.2 | Unionsrechtlicher Bedeutungsgehalt | 109 |
| 4.2 | Historie | 111 |
| 4.2.1 | Bedeutung | 112 |
| 4.2.1.1 | Unbewusste Verwendung desselben Begriffs | 112 |
| 4.2.1.2 | Einheitsvermutung bei Hybridnormen | 113 |
| 4.2.1.2.1 | <i>Heininger</i> -Entscheidung | 114 |
| 4.2.1.2.2 | <i>Quelle</i> -Entscheidung | 114 |
| 4.2.1.2.3 | <i>Granulat</i> -Entscheidung | 115 |
| 4.2.1.2.4 | Stellungnahme | 115 |
| 4.2.1.3 | Divergenzvermutung bei getrennten Normen? | 117 |
| 4.2.2 | Vorgeschichte | 119 |
| 4.2.2.1 | Gesetz zum Schutze der Urheberrechte an literarischen Erzeugnissen der Kunst von 1865 | 119 |
| 4.2.2.2 | Gesetz betreffend den Schutz der Photographien gegen unbefugte Nachbildung von 1876 | 119 |
| 4.2.2.3 | <i>Bismarck</i> -Entscheidung von 1899 | 120 |
| 4.2.3 | Entstehungsgeschichte | 121 |
| 4.2.4 | Entwicklungsgeschichte | 123 |
| 4.2.4.1 | Gesetzesentwürfe bis zum Zweiten Weltkrieg | 123 |
| 4.2.4.1.1 | Der Entwurf eines Gesetzes über die Regelung einiger urheberrechtlicher Fragen von 1930 | 124 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| 4.2.4.1.2 | Entwurf des Reichsjustizministeriums von 1932 | 124 |
| 4.2.4.1.3 | Ministerialentwurf von 1934 | 126 |
| 4.2.4.1.4 | Entwurf der Akademie für Deutsches Recht von 1939 | 127 |
| 4.2.4.1.5 | Ergebnis | 128 |
| 4.2.4.2 | Rechtslage nach dem Zweiten Weltkrieg | 128 |
| 4.2.4.2.1 | Entwurf eines Gesetzes zur Neuregelung des zivilrechtlichen Persönlichkeits- und Ehrenschatzes von 1958/1959 | 129 |
| 4.2.4.2.2 | Entwürfe eines Urheberrechtsgesetzes | 131 |
| 4.2.4.2.2.1 | Referentenentwurf eines Urheber- rechtsgesetzes von 1954 | 131 |
| 4.2.4.2.2.2 | Ministerialentwurf von 1959 | 133 |
| 4.2.4.2.2.3 | Regierungsentwurf von 1961/1962 | 135 |
| 4.2.4.2.3 | Urheberrechtsgesetz von 1965 | 136 |
| 4.2.4.2.4 | Scheitern des Entwurfs eines Gesetzes zur Neuregelung des zivilrechtlichen Persönlichkeits- und Ehrenschatzes von 1958/1959 | 136 |
| 4.2.4.2.5 | Umsetzung des Art. 3 Abs. 1 InfoSoc-RL | 137 |
| 4.2.5 | Ergebnis | 137 |
| 4.3 | Systematik | 139 |
| 4.3.1 | Äußere Systematik | 139 |
| 4.3.2 | Freistellung des privaten Bereichs | 140 |
| 4.3.3 | Wechselwirkung zwischen Bildnis- und Urheberrecht | 141 |
| 4.3.4 | Divergenzen | 142 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 4.3.4.1 | Unterschiedliche Bezugspunkte der Öffentlichkeitsbegriffe | 143 |
| 4.3.4.1.1 | Bildnisrechtlicher Bezugspunkt | 143 |
| 4.3.4.1.2 | Urheberrechtliche Bezugspunkte | 144 |
| 4.3.4.1.3 | Zwischenergebnis | 144 |
| 4.3.4.2 | Differenzierung zwischen körperlichen und unkörperlichen Handlungsformen | 145 |
| 4.3.4.3 | Unterschiedliche Gründe für die Freistellung des privaten Bereichs | 146 |
| 4.3.4.3.1 | Schwierige Kontrollierbarkeit | 146 |
| 4.3.4.3.2 | Sozialbindung des Urheberrechts | 147 |
| 4.3.5 | Ergebnis | 149 |
| 4.4 | Telos | 149 |
| 4.4.1 | Ratio legis des § 22 S. 1 Alt. 2 KUG | 150 |
| 4.4.1.1 | Individualistische Schutzrichtung | 151 |
| 4.4.1.1.1 | Ideelle Interessen | 151 |
| 4.4.1.1.2 | Kommerzielle Interessen | 152 |
| 4.4.1.1.3 | Gewichtung | 154 |
| 4.4.1.2 | Kollektivistische Schutzrichtung | 158 |
| 4.4.1.3 | Zwischenergebnis | 161 |
| 4.4.2 | Ratio legis des § 15 Abs. 3 UrhG | 162 |
| 4.4.3 | Ratio legis der InfoSoc-RL | 163 |
| 4.4.4 | Ergebnis | 164 |
| 4.5 | Zusammenfassung der Ergebnisse: Gesamtabwägung | 165 |
| 5 | Autonomisierung des bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs | 169 |
| 5.1 | Autonomisierungsebene | 169 |
| 5.1.1 | Autonomisierung auf internationaler Ebene | 170 |
| 5.1.1.1 | Methoden der internationalen Rechtsvereinheitlichung | 170 |
| 5.1.1.2 | Fehlende Realisierbarkeit | 171 |
| 5.1.1.3 | Zwischenergebnis | 173 |
| 5.1.2 | Autonomisierung auf europäischer Ebene | 173 |
| 5.1.2.1 | Binnenmarktkompetenz | 173 |
| 5.1.2.1.1 | Bildnisrechtliche Unterschiede innerhalb der EU | 174 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| 5.1.2.1.2 | Beeinträchtigung der Waren- und Dienstleistungsfreiheit | 176 |
| 5.1.2.1.2.1 | Eröffnung der Anwendungsbereiche | 176 |
| 5.1.2.1.2.2 | Beeinträchtigung | 177 |
| 5.1.2.1.3 | Zwischenergebnis | 178 |
| 5.1.2.2 | Implizite Kompetenz | 179 |
| 5.1.2.3 | Zwischenergebnis | 181 |
| 5.1.3 | Ergebnis: Autonomisierung auf nationaler Ebene | 182 |
| 5.2 | Autonome Auslegung des bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs | 183 |
| 5.2.1 | Keine Bindungswirkung der bisherigen Rechtsprechung | 183 |
| 5.2.2 | Enge Auslegung | 185 |
| 5.2.3 | Auslegungsmaximen | 189 |
| 5.2.3.1 | Negative Abgrenzung | 189 |
| 5.2.3.2 | Konturierung des privaten Bereichs | 190 |
| 5.2.3.2.1 | Besonderes Vertrauensverhältnis | 191 |
| 5.2.3.2.2 | Bestimmung des maßgeblichen Adressatenkreises | 193 |
| 5.2.3.2.3 | Keine quantitative Obergrenze | 196 |
| 5.2.3.2.4 | Kommunikative Ausrichtung der Zurschaustellung | 197 |
| 5.2.3.2.4.1 | Kommunikationsformen | 198 |
| 5.2.3.2.4.2 | Kommunikationsinhalte | 203 |
| 5.2.3.2.4.3 | Ergebnis | 206 |
| 5.2.4 | Eigener Definitionsvorschlag | 206 |
| 5.2.5 | Abschließende Gegenüberstellung des urheberrechtlichen und des autonomen bildnisrechtlichen Öffentlichkeitsbegriffs | 207 |
| 5.3 | Zusammenfassung der Ergebnisse | 209 |
| 6 | Gesamtergebnis | 213 |
| | Literaturverzeichnis | 219 |