

# Inhalt

## **A      Grundlegung — 1**

- 1      Problemhorizont und Untersuchungsinteresse — 1
- 2      Anlage der Untersuchung — 4
- 3      Sprachgebrauch der Untersuchung — 6

## **B      Problemgeschichte des lukanischen Doppelwerks — 8**

- 1      Das lukanische Doppelwerk als Forschungskonstrukt:  
Die Exegese des 18./19. Jahrhunderts — 8
- 1.1    Die Forschungsentwicklung im Überblick — 8
- 1.2    Die Anfänge: Von Johann David Michaelis bis Matthias  
Schneckenburger — 10
- 1.3    Die hohe Lukaskritik: Die Tübinger Schule — 16
- 1.4    Die radikale Dekomposition: Johannes Henricus Scholten, Carl  
Wittichen, Überarbeitungstheorien — 23
- 1.5    Die Skandalisierung: Franz Overbeck — 26
- 1.5.1    Hinführung: Das lukanische Doppelwerk als Sachproblem — 26
- 1.5.2    Kommentierung und Verortung — 28
- 1.5.3    Sachkritik — 34
- 1.5.4    Lk/Apg als Urliteratur — 38
- 1.5.5    Kanon, Memoria und Oblivio — 44
- 1.5.6    Auswertung: Geschichtsbild und lukanisches Doppelwerk — 47
- 1.6    Die katholische und die nicht-deutschsprachige  
Lukasforschung — 52
- 1.7    Seitenlinien der Lukasforschung — 56
- 1.7.1    Das Postulat der Quellenkohärenz — 56
- 1.7.2    Die Bestimmung der Geltungsweite von Lk 1,1–4 — 57
- 1.7.3    Die Interpretation der Schnittstelle Lk 24/Apg 1 — 58
- 1.7.4    Die Hypothese eines τρίτος λόγος — 60
- 1.8    Zur Begriffsprägung „lukanisches Doppelwerk“ und „Luke-  
Acts“ — 62
- 2      Das lukanische Doppelwerk als Standardmodell:  
Die Exegese des 20. Jahrhunderts — 66
- 2.1    Die Forschungsentwicklung im Überblick — 66
- 2.2    Die biographische Richtung — 68
- 2.2.1    Adolf Harnack — 68
- 2.2.2    Eduard Meyer — 72

|          |                                                                          |
|----------|--------------------------------------------------------------------------|
| 2.3      | Die literaturgeschichtliche Richtung — <b>76</b>                         |
| 2.3.1    | Henry Joel Cadbury — <b>76</b>                                           |
| 2.3.2    | Martin Dibelius — <b>82</b>                                              |
| 2.3.3    | Willem Cornelis van Unnik — <b>83</b>                                    |
| 2.4      | Die form- und redaktionsgeschichtliche Richtung — <b>86</b>              |
| 2.4.1    | Von Karl Ludwig Schmidt bis Willi Marxsen — <b>86</b>                    |
| 2.4.2    | Das lukanische Doppelwerk als frühkatholisches Dokument — <b>92</b>      |
| 2.4.3    | Hans Conzelmann — <b>96</b>                                              |
| 2.5      | Die Standardfigur der literarischen Einheit — <b>99</b>                  |
| 2.5.1    | Allgemeine Tendenz — <b>99</b>                                           |
| 2.5.2    | Robert C. Tannehill (1986/1990) — <b>102</b>                             |
| 2.5.3    | Ian Howard Marshall (1983/1993/1999) — <b>104</b>                        |
| 2.5.4    | Charles Kingsley Barrett (1992/1996) — <b>105</b>                        |
| 2.5.5    | Manfred Korn (1993) — <b>106</b>                                         |
| 2.5.6    | The Unity of Luke-Acts, ed. Joseph Verheyden (1999) — <b>107</b>         |
| 3        | Das lukanische Doppelwerk als Aporie:                                    |
|          | Die aktuellen Kontroversen — <b>110</b>                                  |
| 3.1      | Die Forschungsentwicklung im Überblick — <b>110</b>                      |
| 3.2      | Die Fragestellung „Einheit“ — <b>111</b>                                 |
| 3.3      | Die Relevanz der Rezeptions- und Kanongeschichte — <b>113</b>            |
| 3.4      | Das Problem der generischen Einheit — <b>116</b>                         |
| 3.5      | Die Bestreitung der Verfassereinheit — <b>117</b>                        |
| 3.6      | Die literatur- und theologiegeschichtliche Revision — <b>118</b>         |
| <b>C</b> | <b>Das lukanische Cluster im antiken Christentum — 119</b>               |
| 1        | Die materiale Repräsentation — <b>119</b>                                |
| 1.1      | Die überkommenen Handschriften — <b>119</b>                              |
| 1.2      | Zum Postulat kodikologischer und textgeschichtlicher Spuren — <b>124</b> |
| 1.2.1    | Codex Bezae Cantabrigiensis — <b>124</b>                                 |
| 1.2.2    | Die Lesart Lk 24,51f. im D-Strang — <b>127</b>                           |
| 1.3      | Zum Postulat einer neutestamentlichen Endredaktion — <b>130</b>          |
| 2        | Die vorirenäische Rezeption — <b>132</b>                                 |
| 2.1      | Referenzbestimmung und Textgut — <b>132</b>                              |
| 2.2      | Der sekundäre Markusschluss (Mk 16,9–20) — <b>135</b>                    |
| 2.3      | Papias von Hierapolis — <b>136</b>                                       |
| 2.4      | Epistula Apostolorum — <b>142</b>                                        |
| 2.5      | Justin der Martyrer — <b>147</b>                                         |
| 2.6      | Markion von Sinope — <b>148</b>                                          |

|       |                                                                        |
|-------|------------------------------------------------------------------------|
| 2.7   | Gnostizistische Schriften — 155                                        |
| 2.7.1 | Überblick — 155                                                        |
| 2.7.2 | Epistula Petri ad Philippum — 157                                      |
| 2.7.3 | Judasevangelium — 163                                                  |
| 2.8   | Hegesipp — 164                                                         |
| 2.9   | Auswertung — 167                                                       |
| 2.9.1 | Zum Problem einer vorirenäischen Clusterbildung — 167                  |
| 2.9.2 | Zum Postulat einer frühen Separation — 169                             |
| 2.9.3 | Zum Phänomen des Rezeptionsmangels im zweiten Jahrhundert — 172        |
| 3     | Irenäus von Lyon — 176                                                 |
| 3.1   | Die Entdeckung des lukanischen Doppelwerks — 176                       |
| 3.2   | Die Ordnungsleistung eines „Doppelwerks“ — 179                         |
| 3.3   | Die Ordnungsleistung des „Lucanum“ — 187                               |
| 4     | Rezeption und Bifurkation bis zur Mitte des dritten Jahrhunderts — 192 |
| 4.1   | Hippolyt — 192                                                         |
| 4.2   | Tertullian — 193                                                       |
| 4.3   | Cyprian — 197                                                          |
| 4.4   | Clemens Alexandrinus — 199                                             |
| 4.5   | Origenes — 201                                                         |
| 5     | Die Dynamik des Kanons — 203                                           |
| 5.1   | Das synthetische Verfassernarrativ — 203                               |
| 5.2   | Kanonische und bibliothekarische Orte — 210                            |
| 6     | Die Dynamik von Kommentierung, Katechese und Kult — 216                |
| 6.1   | Die kirchenpraktische Dissoziation — 216                               |
| 6.2   | Johannes Chrysostomos — 221                                            |
| 6.3   | Ephräm und Arator — 226                                                |
| 6.4   | Gottesdienstkultur — 228                                               |
| 7     | Resümee — 232                                                          |
| (1)   | Gesamtbefund — 232                                                     |
| (2)   | Materiale Repräsentation — 233                                         |
| (3)   | Vorirenäische Rezeption — 233                                          |
| (4)   | Simultane Nutzungen — 234                                              |
| (5)   | Irenäus von Lyon — 235                                                 |
| (6)   | Rezeption bis zur Mitte des dritten Jahrhunderts — 235                 |
| (7)   | Bifurkation bis zur Mitte des dritten Jahrhunderts — 236               |
| (8)   | Verfassernarrativ und kanonischer Prozess — 236                        |
| (9)   | Kanonische und bibliothekarische Orte — 237                            |
| (10)  | Kirchenpraktische Dissoziation — 237                                   |

|          |                                                                      |
|----------|----------------------------------------------------------------------|
| <b>D</b> | <b>Die „Einheit“ von Lukasevangelium und Apostelgeschichte — 240</b> |
| 1        | Die Bestimmung von „Einheit“ und der Weg der Analyse — 240           |
| 2        | Synthetische und interrelationale Textpassagen — 245                 |
| 2.1      | Die Proömien (Lk 1,1–4; Apg 1,1f.) — 245                             |
| 2.1.1    | Diskussionsstand — 245                                               |
| 2.1.2    | Text- und literarkritischer Status — 246                             |
| 2.1.3    | Das Proömium des Lk (Lk 1,1–4) — 248                                 |
| 2.1.4    | Das Proömium der Apg (Apg 1,1f.) — 253                               |
| 2.2      | Die Hinführungserzählung (Lk 1,5–2,52) — 258                         |
| 2.3      | Die Nazaret-Episode (Lk 4,16–30) — 265                               |
| 2.4      | Die Emmaus-Episode (Lk 24,13–35) — 273                               |
| 2.5      | Die Schnittstelle Lk/Apg (Lk 24,50–53; Apg 1,1–14) — 276             |
| 2.5.1    | Die Schnittstelle als Vexierproblem — 276                            |
| 2.5.2    | Lk 24,50–53 als Werkschluss — 277                                    |
| 2.5.3    | Die Interpolationshypothese — 281                                    |
| 2.5.4    | Rekurrenz, Komplementarität, Verschränkung — 286                     |
| 2.5.5    | Apg 1,1–14 als Werkeingang — 292                                     |
| 2.6      | Der Werkschluss der Apg (Apg 28,17–31) — 295                         |
| 2.6.1    | Prospektivität — 295                                                 |
| 2.6.2    | Die Israel-Frage — 298                                               |
| 2.6.3    | Werkschluss und Doppelwerk — 301                                     |
| 2.6.4    | Werkschluss und Geschichtsbild — 304                                 |
| 2.7      | Gesamtdynamik — 308                                                  |
| 3        | Werkbeziehungen — 310                                                |
| 3.1      | Konzeptionelle Kohärenz — 310                                        |
| 3.1.1    | Problemstand — 310                                                   |
| 3.1.2    | Leitkonzept und biblische Bezugsbasis — 312                          |
| 3.1.3    | Thematische Spannungsbögen — 316                                     |
| 3.1.3.1  | Christologische und soteriologische Linien — 316                     |
| 3.1.3.2  | Das Leitmotiv der Basileia — 321                                     |
| 3.1.3.3  | Das Leitmotiv des Pneuma — 323                                       |
| 3.1.3.4  | Das biblisch-theozentrische Geschichtsbild — 325                     |
| 3.1.3.5  | Grundzüge der Geschichtsdeutung — 329                                |
| 3.1.3.6  | Das Verhältnis zur politischen Macht — 332                           |
| 3.1.3.7  | Konturen der Ethik — 334                                             |
| 3.1.3.8  | Optionen der Eschatologie — 338                                      |
| 3.2      | Narrative Komplementarität — 341                                     |
| 3.2.1    | Erzählkontinuität — 341                                              |
| 3.2.1.1  | Erzähler — 341                                                       |
| 3.2.1.2  | Plot — 342                                                           |

|         |                                                              |
|---------|--------------------------------------------------------------|
| 3.2.1.3 | Protagonist — 343                                            |
| 3.2.1.4 | Figurenkonstanz — 348                                        |
| 3.2.1.5 | Erzählmodus — 352                                            |
| 3.2.2   | Parallelstrukturen und -motive — 355                         |
| 3.2.3   | Proleptische Auslassungen und Anpassungen — 362              |
| 3.3     | Lektürepragmatik — 366                                       |
| 3.4     | Diachrone Werkfolge — 368                                    |
| 4       | Formale Kompatibilität und auktoriale Einheit — 369          |
| 4.1     | Status quaestionis und Vorgehen — 369                        |
| 4.2     | Forschungsgang — 370                                         |
| 4.3     | Analytischer Befund — 377                                    |
| 4.3.1   | Wort- und Stilstatistik — 377                                |
| 4.3.1.1 | Darstellung — 377                                            |
| 4.3.1.2 | Diskussion — 379                                             |
| 4.3.2   | Redaktionszentrierte Stilometrie — 382                       |
| 4.3.2.1 | Darstellung — 382                                            |
| 4.3.2.2 | Diskussion — 384                                             |
| 4.4     | Gesamtabwägung: „Auktoriale Einheit“ — 388                   |
| 4.4.1   | Sicherung der Abfassungskohärenz — 388                       |
| 4.4.2   | Erörterung der Stildivergenz — 389                           |
| 5       | Die Markion-Debatte — 394                                    |
| 5.1     | Problemstellung — 394                                        |
| 5.2     | Markions εὐαγγέλιον und das Lukasevangelium — 396            |
| 5.2.1   | Von Richard Simon bis Adolf von Harnack — 396                |
| 5.2.2   | Von John Knox bis in die Gegenwart — 408                     |
| 5.2.3   | Würdigung — 412                                              |
| 5.3     | Markion, Apostelgeschichte, lukanisches Doppelwerk — 416     |
| 5.3.1   | Forschungsstand — 416                                        |
| 5.3.2   | Würdigung — 420                                              |
| 5.4     | Markion und die Entdeckung des lukanischen Doppelwerks — 424 |
| 6       | Resümee — 426                                                |
| (1)     | Gesamtbefund — 426                                           |
| (2)     | Synthetische und interrelationale Textpassagen — 428         |
| (3)     | Konzeptionelle Kohärenz — 432                                |
| (4)     | Erzählkontinuität — 434                                      |
| (5)     | Parallelstrukturen und -motive — 436                         |
| (6)     | Proleptische Auslassungen und Anpassungen — 436              |
| (7)     | Lektürepragmatik und diachrone Werkfolge — 436               |
| (8)     | Formale Kompatibilität und auktoriale Einheit — 437          |

- (9) Markion-Evangelium und Lukasevangelium — 439
- (10) Markion und „lukanisches Doppelwerk“ — 440

**E Gattungssequenz und Textpragmatik des lukanischen Verbunds — 442**

- 1 Gattungskritische Sackgassen — 442
- 2 Heuristischer Vergleich: Literarische Clusterbildungen — 451
- 3 Das „Doppelwerk“ als mediale Erweiterung — 458
  - 3.1 Gattung als Fluidum — 458
  - 3.2 Lk/Apg als generische Kombination — 461
    - 3.2.1 Historia als offener Texttyp — 461
    - 3.2.2 Bios als offener Texttyp — 465
    - 3.2.3 Aktantenzentrierte Geschichtsschreibung — 470
    - 3.2.4 Lk/Apg als Gattungsverbund — 472
  - 3.3 Lk/Apg als generische Innovation — 475
    - 3.3.1 Geschichtliche Erfahrung und literarische Grenzsprengung — 475
    - 3.3.2 Lk/Apg als literarisches Experiment — 479
  - 3.4 Komplementärer Gattungsverbund und Geschichtsbild — 484
- 4 Die Textpragmatik des lukanischen Verbunds — 489
  - 4.1 Autonomisierung des Geschichtsbilds: Die frühchristliche Schwellenzeit — 489
    - 4.1.1 Der geschichtliche Ort — 489
    - 4.1.2 Die intentionale Relation — 493
    - 4.1.3 Der Verbund als Herkunfts- und Stiftungsmemoria — 498
    - 4.1.4 Der Verbund als Urgeschichte — 508
  - 4.2 Monopolisierung des Geschichtsbilds: Die großkirchliche Sattelzeit — 518
  - 4.3 Speicherung des Geschichtsbilds: Der kanonische Ort — 526
- 5 Resümee — 535
  - (1) Gesamtbefund — 535
  - (2) Aporetische Situation — 536
  - (3) Literarische Clusterbildungen — 536
  - (4) Das „Doppelwerk“ als mediale Erweiterung — 537
  - (5) Autonomisierung des Geschichtsbilds (frühchristliche Schwellenzeit) — 539
  - (6) Monopolisierung des Geschichtsbilds (großkirchliche Sattelzeit) — 541
  - (7) Speicherung des Geschichtsbilds (kanonischer Ort) — 542

**F Ertrag — 544**

**Literaturverzeichnis — 551**

Abkürzungen und Zitation — 551

A Quellen und Übertragungen — 551

B Kommentare zu biblischen Schriften — 553

C Weitere Literatur — 555

**Stellenregister — 609**

**Autorenregister — 641**

**Sachregister — 653**