

# Inhaltsverzeichnis

<i>Vorwort</i> .....	V
<i>Einleitung</i> .....	1

## ERSTER TEIL. DER WEG ZUR REGELBEISPIELSTECHNIK

<i>A) Vorbemerkung</i> .....	5
<i>B) Qualifikationen</i> .....	6
I. Das RStGB von 1871 .....	6
II. Vorteile der Qualifikationstatbestände .....	7
III. Nachteile .....	9
1. § 243 RStGB .....	9
2. § 211 StGB .....	13
<i>C) Unbenannte schwere Fälle</i> .....	17
I. Strafrechtsreformentwürfe .....	17
1. Vorentwurf von 1909 .....	17
2. Gegenentwurf von 1911 .....	20
3. Strafrechtsreformentwürfe von 1913 bis 1930 .....	21
4. Zwischenergebnis zu den Entwürfen .....	24
II. Nebenstrafrecht .....	24
III. StGB .....	25
IV. Kritik an der Gesetzesteknik der unbenannten besonders schweren Fälle .....	26
<i>D) Regelbeispielstechnik</i> .....	27
I. Entstehung .....	27

1.	Vorläufer.....	28
a)	§ 222 RStGB.....	28
b)	§§ 263 Abs. 4, 266 Abs. 2 StGB von 1933 .....	29
2.	Der Entwurf von 1936 .....	31
3.	Regelung Besonders schwerer Fälle nach dem 2. Weltkrieg.....	35
a)	Herausnahme der gesetzlichen Beispiele in §§ 263 Abs. 4, 266 Abs. 2 StGB .....	35
b)	Einführung von §§ 129 Abs. 4, 241a Abs. 4 StGB – erstmalig „Regelbeispielstechnik“ –.....	35
aa)	Gesetzesmaterialien .....	37
bb)	Rechtsprechung zu § 241a Abs. 4 StGB.....	37
cc)	Stimmen aus der Literatur zu § 241a Abs. 4 StGB.....	38
(a)	Kann = Ist.....	38
(b)	§ 241a Abs. 4 StGB = Regelbeispieltechnik?!.....	39
(c)	Stellungnahme .....	40
c)	Zwischenfazit.....	43
4.	Gutachten von Richard Lange für die Große Strafrechtskommission 1954.....	44
5.	Diskussion in der Großen Strafrechtskommission.....	45
a)	Allgemein .....	45
b)	„In-der-Regel“-Formel .....	46
6.	Der Entwurf von 1962 (E 1962).....	47
7.	Besonderheit der „In-der-Regel“-Formel .....	48
8.	Aufnahme und zunehmende Verwendung der Regelbeispielstechnik im StGB.....	48
a)	8. StrafÄndG von 1968.....	49
b)	1. StrRG von 1969 .....	49
c)	3. StrRG von 1970 .....	49
d)	15. StrÄndG von 1976.....	49

e)	1. WiKG von 1976 .....	49
f)	OrgKG von 1992 .....	50
g)	33. StrÄndG von 1997 .....	50
h)	KorrbekG von 1997 .....	50
i)	6. StrRG von 1998 .....	50
j)	SchwArbBekG von 2002 .....	51
II.	Kritik und Diskussion bezüglich der Regelbeispieltechnik .....	51
1.	Verfassungsgemäßigkeit der Regelbeispieltechnik? .....	51
a)	Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts .....	51
b)	Auffassungen in der Literatur .....	52
aa)	Verfassungswidrigkeit .....	53
(a)	Maiwald .....	53
(b)	Zieschang .....	54
(c)	Esko Horn, H. J. Hirsch .....	54
bb)	Weitere kritische Stimmen .....	55
cc)	„Nur, aber nicht immer“-Formel als Ausweg aus der Verfassungswidrigkeit? .....	56
c)	Zwischenfazit .....	57
2.	Beliebigkeit bei der Wahl der Gesetzestechnik .....	58
a)	Am Beispiel Gewerbsmäßigkeit / Mitgliedschaft in einer Bande .....	58
aa)	OrgKG von 1992 .....	59
(a)	Gewerbsmäßige Hehlerei; Bandenhehlerei .....	59
(b)	Unerlaubte Veranstaltung eines Glückspiels .....	60
(c)	Geldwäsche; Verschleierung unrechtmäßig erlangter Vermögenswerte .....	61
bb)	Verbrechensbekämpfungsgesetz von 1994 .....	61
cc)	KorrbekG von 1997 .....	62
dd)	6. StrRG von 1998 .....	63

(a) Zum Gesetzgebungsverfahren allgemein .....	63
(b) Betrug, Untreue, Urkundenfälschung.....	66
(c) Geldfälschung, Fälschung von Zahlungskarten und Vordrucken für Euroschecks .....	67
(d) Kinderhandel .....	68
ee) Stellungnahme .....	69
b) Folgen der Vorgehensweise des Gesetzgebers .....	72
aa) Verfolgungsverjährung (§ 78 Abs. 3 StGB).....	72
bb) § 30 StGB .....	75
3. Umwandlung von Qualifikationstatbeständen.....	75
a) § 243 StGB .....	76
aa) 1. StrRG .....	76
bb) Folge: (keine) Gesetzeskonkurrenz zwischen Einbruchsdiebstahl und Sachbeschädigung beziehungsweise Hausfriedensbruch?! .....	76
b) § 177 Abs. 2 S. 2 Nr. 1 StGB .....	78
aa) 33. StrÄndG.....	78
bb) Folge: Keine Rechtsmittelbefugnis des Nebenklägers hinsichtlich dem Ziel der Verurteilung wegen Vergewaltigung.....	79
c) Zwischenergebnis .....	81
4. Kuriositäten bei der Einfügung von Regelbeispielen .....	81
a) § 240 Abs. 4 StGB.....	81
b) § 266 Abs. 2 StGB.....	83
c) Regelbeispiel des Vermögensverlusts beziehungsweise Vorteils großen Ausmaßes.....	85
aa) §§ 267 Abs. 3 S. 2 Nr. 2, 300 Abs. 1 S. 2 Nr. 2 StGB....	85
bb) (Un-)Bestimmtheit des Regelbeispiels.....	86
d) Zwischenergebnis	87
5. Engere und weitere Analogiewirkung	88

a)	sog. „engere“ Analogiewirkung .....	89
b)	sog. „weitere“ Analogiewirkung .....	89
c)	Kritik an der „engeren“ Analogiewirkung.....	90
	aa) Ablehnung .....	90
	bb) Beachtung der Grundwertung eines Regelbeispiels.....	91
	cc) Stellungnahme .....	91
d)	Kritik an der „weiteren“ Analogiewirkung.....	92
	aa) Orientierung an (anderen) Regelbeispielen / Qualifikationsmerkmalen.....	92
	(a) Kaulfuß .....	93
	(b) Eisele .....	94
	(c) Kindhäuser .....	95
	bb) Orientierung am Deliktstyp .....	96
	cc) Stellungnahme .....	96
6.	Zwischenergebnis.....	99

## ZWEITER TEIL. EXEMPLIKATIONSMETHODE

A)	<i>Adolf Wach als Vater der Regelbeispieltechnik?!</i> .....	105
I.	Regelbeispielmethode geht auf Wach zurück .....	106
II.	Stimmen, die Wach in Zusammenhang mit der Regelbeispieltechnik bringen .....	106
III.	Regelbeispielmethode geht nicht auf Wach zurück .....	107
IV.	Wach selbst.....	108
V.	Normative Dialektik .....	109
	1. Grundsätzliches .....	109
	2. Beispiel: „schlechtes Wetter“.....	111

3. Fehlende normative Dialektik bei der Regelbeispieltechnik .....	111
<b>VI. Fazit .....</b>	<b>114</b>
<b>B) Umwandlung der Regelbeispieltechnik</b>	
<b>in die Exemplifikationsmethode? .....</b>	<b>115</b>
I. § 223 Abs. 3 Nr. 2 E-StGB zum 6. StrRG .....	115
II. § 243 StGB .....	117
1. Umwandlungsvorschlag Schefflers.....	117
2. Stellungnahme.....	119
<b>C) Exemplifikationsmethode auch in (Grund-)Tatbeständen? .....</b>	<b>120</b>
I. Wach.....	120
II. Bestehende Exemplifikationen im geltenden StGB?!.....	121
1. Tatobjekte .....	121
a) § 306a Abs. 1 Nr. 1 StGB.....	121
b) § 224 Abs. 1 Nr. 1 StGB.....	123
c) §§ 149 Abs. 1 Nr. 1 StGB.....	124
d) § 305 StGB .....	126
e) Zwischenergebnis .....	128
2. Tathandlungen.....	128
a) § 239 Abs. 1 StGB.....	128
b) § 314 Abs. 1 StGB.....	129
c) § 326 Abs. 1 StGB.....	131
d) §§ 130 Abs. 2, 131 Abs. 1 StGB .....	133
e) §§ 184a, 184b Abs. 1 StGB .....	136
f) Zwischenergebnis .....	137
III. Exemplifikationsmethode als Ausweg aus sog.	
horizontaler Kasuistik bei Tathandlungen? .....	138
1. Begriffsklärung: horizontale Kasuistik .....	138
2. Auffassung Schefflers .....	140

3. Eigene Auffassung .....	140
a) Grundsätzliche Übertragbarkeit der Ausführungen Wachs auf horizontale Kasuistik bei Tathandlungen .....	140
b) Problematik der gesetzestechnischen Umsetzung der Exemplifikationsmethode bei Umgangsverboten .....	141
c) Ergebnis .....	144
<i>Schlussfolgerungen</i> .....	145

## ANHANG

<i>Literaturverzeichnis</i> .....	149
-----------------------------------	-----