

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Vorwort | 9 |
| I Einleitung | 11 |
| 1 Problemstellung und Ziel der Arbeit | 11 |
| 2 Forschungsrelevanz | 13 |
| 3 Vorgehensweise und Gliederung der Arbeit | 13 |
| II Die doppelte Markierung der Abessivität | 15 |
| 1 Vorbemerkung | 15 |
| 2 Die Rektion von <i>ilman</i> ‘ohne’ bzw. von dessen Entsprechungen in den ostseefinnischen Sprachen | 17 |
| 3 Die flexionsmorphologische Kennzeichnung der Abessivität im Finnischen | 28 |
| 4 Abessivität ausdrückende Präpositionalphrasen in den Texten Agricolas und in der ersten finnischsprachigen Gesamtbibel von 1642 | 33 |
| 4.1 Rektionsvarianz als Folge morphosyntaktischer Analogien? | 37 |
| 4.2 Rektionsvarianz als Ausdruck oder Ausgangspunkt semantischer Differenzierungen? | 41 |
| 4.3 Kasusinkongruenz in Präpositionalphrasen mit <i>ilman</i> | 44 |
| 4.4 Rektionsvarianz als Ausdruck von Reanalyse? | 45 |
| 4.5 Fazit | 51 |
| 5 Rektionswandel in Abessivität ausdrückenden Präpositionalphrasen am Beispiel finnischer Verordnungs- und Erlaßtexte zwischen 1584 und 1810 | 53 |
| 5.1 Das Untersuchungskorpus | 54 |
| 5.2 Semantische und morphosyntaktische Interferenzen im Gebrauch von <i>ilman</i> und <i>paitsi</i> | 58 |
| 5.3 Korpusgestützte Distributionsanalyse der Rektionsvarianten in Abessivität ausdrückenden Präpositionalphrasen mit <i>ilman</i> | 62 |
| 5.4 Teilkorpus I (1584–1675) | 64 |
| 5.5 Teilkorpus II (1676–1720) | 65 |

| | | |
|------|--|-----|
| 5.6 | Teilkorpus III (1721–1765)..... | 68 |
| 5.7 | Teilkorpus IV (1766–1810)..... | 69 |
| 5.8 | Morphologische Struktur des Wortschatzes..... | 70 |
| 5.9 | Kongruenzbeziehungen innerhalb der Präpositionalphrasen..... | 71 |
| 5.10 | Zur Rolle phonetischer Prozesse..... | 75 |
| 5.11 | Stufenwechsel und Kasusdistribution..... | 77 |
| 5.12 | Analogische Partitivformen..... | 78 |
| 5.13 | Zur Struktur der Präpositionalphrasen..... | 80 |
| 5.14 | Analyse von Vergleichskorpora zur Bestimmung des Einflusses abessivischer Endungsvarianten auf die Rektionsvarianz..... | 81 |
| 5.15 | Fazit..... | 84 |
| 6 | Die Rektionsvarianz im Jahrhundert der Sprachplanung..... | 85 |
| 6.1 | Die Debatte um den morphosyntaktischen Gebrauch von <i>ilman</i> | 85 |
| 6.2 | Zusammenfassung des Diskurses zur doppelten Markierung und Ausblick..... | 94 |
| 6.3 | Beobachtungen zum Rektionsgebrauch von <i>ilman</i> im 19. Jahrhundert..... | 96 |
| III | Die Entwicklung der Abessivendung im 19. Jahrhundert..... | 101 |
| 1 | Der linguistische Diskurs..... | 104 |
| 1.1 | Renvall 1815, 1826, 1840..... | 105 |
| 1.2 | Roos 1820..... | 110 |
| 1.3 | v. Becker 1824..... | 112 |
| 1.4 | Lönnrot 1837, 1839, 1841–1842..... | 116 |
| 1.5 | Castrén 1839, 1845 [1844]..... | 123 |
| 1.6 | Stenbäck 1844, Koranteri 1845, Finelius 1845..... | 125 |
| 1.7 | Akiander 1846 [1845]..... | 126 |
| 1.8 | Eurén 1846, Collan 1847..... | 132 |
| 1.9 | Europaeus 1847..... | 134 |
| 1.10 | Lindström 1847..... | 137 |
| 1.11 | Kellgren 1847..... | 138 |
| 1.12 | Akiander & Geitlin 1852..... | 141 |
| 1.13 | Avellan 1854 [1853], 1855 vs. Koskinen 1854..... | 143 |
| 1.14 | Geitlin 1866..... | 149 |
| 1.15 | Varelius 1866..... | 152 |
| 1.16 | Blomstedt 1869, 1870 vs. Budenz 1869..... | 156 |
| 1.17 | Ahlqvist 1871, 1874 vs. Ingman 1873..... | 159 |
| 1.18 | Tabellarische Übersicht..... | 165 |

| | | |
|------|---|-----|
| 1.19 | Die Hauptlinien der Debatte um die Abessivendung im sprachplanerischen Gesamtkontext des 19. Jahrhunderts | 170 |
| 2 | Beobachtungen zur Entwicklung des Endungsgebrauchs | 180 |
| 2.1 | Turun Wiikko-Sanomat | 181 |
| 2.2 | Literarisch-publizistischer vs. amtlicher Sprachgebrauch | 185 |
| 2.3 | Der Sonderfall Ahlqvist 1845 | 188 |
| 2.4 | Diskussion weiterer Faktoren und vorläufiges Fazit | 193 |
| IV | Suffixvarianz und Suffixalternanz in den finnischen Dialekten | 197 |
| 1 | Varianz der Abessivsuffixe in den finnischen Dialekten | 199 |
| 2 | Suffixierungsbedingte Alternanz der Abessivmorpheme in den finnischen Dialekten | 209 |
| V | Schlußbetrachtung | 217 |
| | Quellen | 219 |