

# Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	19
A. Untersuchungsgegenstand	23
B. Hintergrund und Einführung	29
I. Der Elektrizitätsbinnenmarkt	29
II. Funktion des Stromhandels	32
III. Entstehung der NEMOs	36
C. Benennung, Governance und Steuerung der NEMOs	50
I. Benennung der NEMOs	50
1. Einführung	50
2. Benennung	51
a. Prozess der Benennung im Mitgliedsstaat	51
b. Beispiel: Benennungsverfahren in Deutschland	53
i. Zuständigkeit der Bundesnetzagentur	53
ii. Verfahren	54
c. Benennung in einem anderen europäischen Mitgliedsstaat und Passporting	58
d. Kein Tätigwerden trotz Benennung in einem anderen europäischen Mitgliedsstaat	59
i. Nationale Monopole	60
ii. Technische Hindernisse oder entgegenstehende Handelsvorschriften	61
e. Sonderfall: NEMOs in Nicht-EU-Mitgliedsstaaten	62
3. Aufhebung der Benennung	64
a. Durch den Mitgliedsstaat benannter NEMO	65
b. In einem anderen Mitgliedsstaat benannter NEMO	65
II. Governance der NEMOs	66
1. Interim NEMO Cooperation Agreement (INCA)	67
2. MCO-Plan	68
3. All NEMO Cooperation Agreement (ANCA)	69
a. Grundlagen	70

b.	Governance-Struktur und All NEMO Committee	71
c.	Vertraulichkeit und Kommunikation	71
d.	Beitritt, beobachtende Strombörsen und Ausscheiden	72
e.	Streitbeilegung	73
f.	Kosten	73
4.	All NEMO Day Ahead Operational Agreement (ANDOA)	74
5.	All NEMO Intraday Operational Agreement (ANIDOA)	77
6.	Multiple NEMO Arrangements	79
7.	Verträge mit Übertragungsnetzbetreibern	84
a.	Single Day-Ahead Coupling Operations Agreement (DAOA)	85
b.	Intraday Operations Agreement (IDOA)	87
8.	Verträge mit Drittanbietern	88
9.	Fazit	89
<b>III.</b>	<b>Steuerung der NEMOs</b>	90
1.	All NEMO Committee	90
2.	NEMO Day-Ahead Steering Committee	92
3.	NEMO Intraday Steering Committee	93
<b>IV.</b>	<b>Fazit</b>	94
<b>D.</b>	<b>Aufgaben und Funktionen der NEMOs</b>	97
I.	Vorlage von Geschäftsbedingungen oder Methoden	98
1.	Einführung	98
2.	Beispiel: Methode für die Algorithmen-Entwicklung	99
a.	NEMO-Vorschlag für den Preiskopplungsalgorithmus (SDAC)	101
b.	NEMO-Vorschlag für den Abgleichungsalgorithmus (SIDC)	106
c.	NEMO-Vorschlag für den Auktionsalgorithmus	108
d.	Reform der Verfahrensvorschriften	109
e.	Fazit	110
<b>II.</b>	<b>Marktbetreiber</b>	112
1.	Marktbetreiber im Day-Ahead-Bereich	113
a.	Im Vorfeld der Marktkopplung	113
b.	Im Nachgang der Marktkopplung	114
2.	Marktbetreiber im Intraday-Bereich	115
a.	Im Vorfeld der Marktkopplung	115
b.	Im Nachgang der Marktkopplung	116

3. Fazit	117
III. Marktkopplungsbetreiberfunktion	117
IV. Zentrale Gegenpartei und Transportagent	122
V. Fazit	125
 E. Finanzierung und Überwachung der NEMOs	127
I. Finanzierung der NEMOs	127
1. Kosten	127
2. Gebühren der Strombörsen	128
3. Regelungen der CACM-VO	129
II. Überwachung der NEMOs	132
1. Überwachung der Einhaltung der Benennungskriterien	132
2. Überwachung des Marktkopplungsbetriebs	133
3. Überwachung der Umsetzung der Marktkopplung	134
a. Durch die nationalen (Regulierungs-)Behörden	134
b. Durch ENTSO-E	135
III. Fazit	135
 F. Mögliche NEMO-Reformen	138
I. „Kleine“ Reformen innerhalb der bestehenden Struktur	141
1. Abschaffung der Monopol-NEMOs	142
2. Vereinheitlichung der Eigentümerstruktur	145
3. NEMO-Benennung nach einheitlichen Kriterien	146
a. Hindernis: weiter Ermessensspielraum	147
b. Hindernis: diskriminierende Benennungsentscheidung	149
c. Hindernis: Notwendigkeit des Vier-Augen-Prinzips	149
d. Lösungsansätze	150
4. Präzisierung von Art. 7 CACM-VO	151
5. Eigentum und Zugang zu den Algorithmen	154
a. SDAC/EUPHEMIA	154
i. Kritik an der Eigentümerstruktur	156
ii. Kritik an der Produktauswahl	160
iii. Kritik an der optimalen Zusammenführung	161
iv. Fazit	161
b. SIDC/XBID	163
6. Zugriff auf „die letzten 60 Minuten“ für alle NEMOs	165

7.	Schaffung einheitlicher (Re-)Finanzierungsmöglichkeiten	166
a.	Hindernis: Abgrenzung Marktbetrieb/Marktkopplung unpräzise	168
b.	Hindernis: Kostenverteilungsregelung ungenau	169
c.	Hindernis: unterschiedliche Eigentümerstruktur	170
d.	Hindernis: Kostengenehmigungen nicht öffentlich und uneinheitlich	171
e.	Lösungsansätze	173
8.	Weitere Probleme	175
a.	Clearing und Settlement	175
b.	<i>Ring-fencing</i> und lokale Märkte	177
c.	Verhinderung der Trennung von Gebotszonen	180
d.	Fortbestand expliziter Auktionen	181
e.	Marktkopplungsbetrieb als Zugangsbarriere	184
9.	Fazit	185
II.	„Große“ Reformen	187
1.	Entflechtung der NEMOs	188
a.	Vorliegen von Entflechtungsgründen	190
i.	Oligopol	190
ii.	Anwendung der Gründe für die Entflechtung der Stromnetze	191
b.	Mögliche Voraussetzung der Entflechtung	198
i.	Präzisierung von Art. 7 CACM-VO	198
ii.	Rechtliche Verselbstständigung des Marktkopplungsbetriebs	198
iii.	Kompetenz der EU-Kommission	200
c.	Formen der Entflechtung	201
i.	Nichteigentumsrechtliche Entflechtungsformen	202
ii.	Eigentumsrechtliche Entflechtung	203
iii.	Fazit	206
d.	Rechtliche Durchsetzbarkeit	210
i.	Rechtssetzungsakte	211
ii.	Kompetenzgrundlagen	212
iii.	Kompetenzschränken	219
iv.	Grundrechtsschränken	223
e.	Fazit	225
2.	Schaffung einer Funktionseinheit für den Marktkopplungsbetrieb	226
a.	Nur Marktkopplungsbetreiber	227

b.	Marktkopplungsbetreiber – Übertragungsnetzbetreiber	231
c.	Nur Übertragungsnetzbetreiber/ENTSO-E	235
d.	Unabhängige Gesellschaft	236
e.	Bewertung	239
III.	Fazit	240
G.	Zusammenfassung – Erkenntnisse und Ausblick	241
I.	Erkenntnisse zur gegenwärtigen Gestaltung	241
II.	Ausblick auf mögliche Reformen	246
H.	Anlagen	248
I.	Eigentümerstruktur der NEMOs	248
II.	Übersicht über die Verbindungsleitungen	252
III.	Benennende Behörde nach Art. 4 Abs. 3 CACM-VO	253
	Literaturverzeichnis	255