

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	III
Autorenverzeichnis	XVII

Stefan Heiss:

Konturierung eines europäischen Rechtskraftbegriffs: Rs Gothaer und die Folgen	1
I. Einleitung	2
II. Reichweite der materiellen Rechtskraft verschiedener Staaten	4
A. Österreich	6
B. Deutschland	8
C. Frankreich	9
D. Common Law	10
III. Theorien zum Rechtskraftumfang ausländischer Entscheidungen	12
A. Einführung	12
B. Gleichstellungstheorie	14
C. Wirkungserstreckungstheorie	18
D. Kumulationstheorie	22
E. Terminologische Klarstellung	24
IV. Anerkennungsrecht der Brüssel Ia-VO & Rs <i>Gothaer</i>	25
A. Grundlagen zur Anerkennung innerhalb der Brüssel Ia-VO	25
B. Erläuterung der Rs <i>Gothaer</i>	34
1. Rechtslage vor <i>Gothaer</i>	35
a) <i>De Wolf/Cox</i>	35
b) <i>Hoffmann/Krieg</i>	37
2. Rs <i>Gothaer</i>	38
a) Sachverhaltsdarstellung	38
b) Zur ersten und zweiten Vorlagefrage	40
c) Zur dritten Vorlagefrage	40
V. Begründung eines europäischen Rechtskraftbegriffs	43
A. Erwägungen in <i>Gothaer</i>	44
1. Nachprüfungsverbot Art 45 Abs 3 Brüssel Ia-VO	44
2. Révision au fond Art 52 Brüssel Ia-VO	46
3. Zwischenfazit	47
B. Nexus von Rechtskraft, Rechtshängigkeit & Unvereinbarkeit	48
1. Rechtskraft	48
2. Rechtshängigkeit	49
3. Unvereinbarkeit	51
4. Rückschlüsse	54
C. Verhinderung negativer Kompetenzkonflikte	57
1. Drohende Kompetenzkonflikte	57
2. Vorteile des europäischen Rechtskraftbegriffs	59
3. Verfahrensaussetzung & Notzuständigkeit iZm Drittstaaten	62
D. Einheitserfordernis & gegenseitiges Vertrauen	66
E. Keine bindende Verweisung	69
1. Verweisungstechnik in Zuständigkeitsvorschriften	70
2. Bindende Verweisung & europäischer Rechtskraftbegriff	72
F. Nationale Rechtsschutzlosigkeit?	74
G. Ökonomische Überlegungen	79

VII

H. Zwischenfazit	81
VI. Ausdehnung des europäischen Rechtskraftbegriffs	83
A. Allein eine Einzelerscheinung der Gerichtsstandsvereinbarung?	84
B. Übertragung auf weitere Unzuständigkeitsgründe	85
1. Der allgemeine Gerichtsstand Art 4 Brüssel Ia-VO & die Bestimmung des Wohnsitzes Art 62 Brüssel Ia-VO	86
2. Der Wahlgerichtsstand Art 7 Brüssel Ia-VO	88
3. Grenzziehung innerhalb der Zuständigkeitsnormen	90
4. Übertragung auf Sachentscheidungen?	94
C. Novellierte Brüssel Ia-VO & Kompatibilität	97
VII. Zusammenfassung	99

Caroline Hribar:

Gläubigeranfechtung bei Verzicht und Ausschlagung der Erbschaft – Österreich, Deutschland und Frankreich im Vergleich	103
I. Einleitung	104
II. Erbverzicht vs Erbausschlagung	105
A. Erbverzicht	105
1. Definition und dogmatische Einordnung	105
2. Wirkung eines Erbverzichts	108
3. Formen des Erbverzichts	109
4. Beseitigung des Erbverzichts	112
5. Deutsche Rechtslage	113
6. Exkurs: Frankreich	115
B. Erbausschlagung	116
1. Definition und dogmatische Einordnung	116
2. Wirkung	119
3. Formen	120
4. Beseitigung	121
5. Deutsche Rechtslage	121
6. Exkurs: Frankreich	124
C. Unterschiede und Gemeinsamkeiten beider Rechtsakte – Erbverzicht und Erbausschlagung	125
1. Unterschiede	125
2. Gemeinsamkeiten	126
III. Anfechtung durch Gläubiger des Verzichtenden oder Ausschlagenden	126
A. Erbverzicht	126
1. Voraussetzungen der IO	128
a) Die Tatbestände des § 28 IO	130
b) Die Tatbestände des § 29 IO	133
c) Die Tatbestände des § 30 IO	134
d) Die Tatbestände des § 31 IO	137
2. Wirkungen der Anfechtung	139
B. Erbausschlagung	140
1. Voraussetzungen der IO	141
a) Die Tatbestände des § 28 IO	142
b) Die Tatbestände des § 29 IO	142
c) Die Tatbestände des § 30 IO	143
d) Die Tatbestände des § 31 IO	143
2. Wirkung der Anfechtung	143
C. Obliegenheitsverletzung nach Beendigung des Insolvenzverfahrens?	145
D. Anfechtung durch Gläubiger in Deutschland	146

1. Besondere Ausnahme des § 83 InsO	147
2. Keine Obliegenheitsverletzung iSd § 295 InsO	149
IV. Erwägungsgründe der Zulässigkeit einer Anfechtung	151
A. Österreich	151
B. Deutschland	152
C. Kritik	153
V. Grenzüberschreitende Sachverhalte	154
A. EuInsVO	154
1. Anwendbares Recht – lex fori concursus	155
2. EuErbVO – lex causae	158
a) Erb- bzw Pflichtteilsverzicht	158
b) Erbausschlagung	160
3. Anfechtbarkeit nach der lex causae	160
B. Einschränkung des Einrederechts nach Art 16 EuInsVO wegen Missbrauchs	162
VI. Fazit	164

Klara Kastner:

Data-Related Assessment of Non-Horizontal Mergers in the Digital Sphere –

A View from EU Merger Control	167
I. Introduction	168
II. The Digital Sphere	171
A. Characteristics of Digital Firms and Markets	171
1. Economies of Scale and Scope	171
2. Network Effects and Multi-Sided Platforms	172
3. Data	173
a) The Concept of Data	173
b) Types of Data	173
c) Economic Significance of Data	175
d) Competitive Significance of Data	175
B. Effects on Competition	176
1. Distorted Price Competition	176
2. Concentration of Market Power	176
3. Conglomerate Structure	177
C. Incentives for Non-Horizontal Mergers	178
1. Past Theories	178
2. New Theories for the Digital Sphere	178
III. Current Merger Control Framework for Non-Horizontal Mergers	180
A. The Substantive Test: Significant Impediment to Effective Competition	180
1. Types of Competitive Effects	181
2. Nature of Competitive Effects	181
3. Countervailing Factors	182
B. Substantive Analysis of Non-Horizontal Mergers	182
1. Theories of Harm of the Non-Horizontal Merger Guidelines	183
a) Non-Coordinated Effects in Vertical Mergers	183
b) Non-Coordinated Effects in Conglomerate Mergers	184
2. Other Theories of Harm Used by the Commission	185
IV. The Role of Data in the Assessment of Non-Horizontal Mergers in the Digital Sphere	186
A. Data as an Asset	187
1. Decisional Practice of the Commission	187
a) The ‘Input Foreclosure’-Theory of Harm	188
b) The ‘Data Advantage’-Theory of Harm	190

c) The ‘Access to Commercially Sensitive Information’-Theory of Harm ...	191
2. Comments on the Commission’s Approach	193
3. Possible New Approaches	195
4. Concluding Remarks	197
B. Personal Data and Data Protection	198
1. Decisional Practice of the Commission	199
2. Privacy as a Parameter of Competition	201
a) The Concept	201
b) Limitations of the Concept	203
3. Privacy-Related Consumer Harm	205
a) The Concept	206
b) Limitations of the Concept	208
c) Recent Developments	208
4. Concluding Remarks	210
V. Conclusion	211
<i>Elisabeth Nuncic-Painsi:</i>	
Zivilrechtliche Haftung für den „ökologischen Schaden“ – Frankreich und Österreich im Rechtsvergleich	215
I. Einleitung	217
A. Einführung in den Gegenstand der Arbeit	218
B. Abgrenzung zu anderen Problemfeldern der Umwelthaftung	220
1. Diffuse Schäden, Distanzschäden und globale Umweltschäden	220
2. Nachweis der Kausalität	221
3. Gefährdungshaftung vs Verschuldenshaftung	222
II. Der ökologische Schaden in der Umwelthaftung	224
A. Der „ökologische Schaden“ – Begriffsbestimmung	224
1. Der „ökologische Schaden“ in Österreich und Deutschland	225
2. Der <i>préjudice écologique</i> in Frankreich	227
3. Begriffsverständnis dieser Arbeit	229
B. Haftung für den ökologischen Schaden	229
1. Zweck der Haftung	230
a) Verursacherprinzip	230
b) Vorsorgeprinzip und Präventivwirkung der Haftung	231
c) Funktionen des Schadenersatzrechts	232
2. Zivilrechtliche vs öffentlich-rechtliche Umwelthaftung	233
3. Öffentlich-rechtliche Haftung – ein Überblick	234
a) Die EU-Richtlinie 2004/35/EG (Umwelthaftungs-RL)	234
b) Umsetzung der Umwelthaftungs-RL in Österreich	236
C. Zivilrechtliche Haftung für ökologische Schäden – erste Ansätze in Europa	236
1. Unionsrechtliche Ansätze	237
a) EG-Kommissionsvorschlag einer Abfallhaftungsrichtlinie 1991	237
b) Grünbuch und Weißbuch der Europäischen Kommission	239
2. Deutschland: Reformvorschläge und das Umwelthaftungsgesetz	241
3. Österreich: Reformvorschläge und Gesetzesentwürfe	243
4. Frankreich: frühe Reformvorschläge	245
III. Frankreich – Zivilrechtliche Haftung für den ökologischen Schaden (<i>préjudice écologique</i>)	247
A. Exkurs: Überblick über das französische Schadenersatzrecht	248
1. Schaden	248
2. Kausalität	250
3. Arten der Haftungsbegründung	250
a) Der <i>fait personnel</i>	250

b) Der <i>fait des choses</i>	251
c) Der <i>fait d'autrui</i>	252
4. Grundprinzipien des Schadenersatzrechts	253
B. Der Weg zum Schadenersatzanspruch für den <i>préjudice écologique</i>	254
1. Frühe Reformvorschläge im rechtswissenschaftlichen Diskurs	254
2. Einführung der öffentlich-rechtlichen Umwelthaftung 2008	257
3. Rechtsprechung	258
a) Der ökologische Schaden als ideeller Schaden	259
b) Rechtssache Erika	260
aa) Zum Urteil des <i>Tribunal de grande instance de Paris</i> vom 16. Jänner 2008:	261
bb) um Urteil der <i>Cour d'appel de Paris</i> vom 30. März 2010	262
cc) Zum Urteil der <i>Cour de cassation</i> vom 25. September 2012:	265
c) Urteil der <i>Cour de cassation</i> vom 22. März 2016	265
d) Kritik im Schrifttum	266
4. Gesetzliche Umsetzung des Schadenersatzanspruchs	268
C. Art 1246 -1252 Code civil neu: Schadenersatz für den <i>préjudice écologique</i>	271
1. Definition des Schadens	272
2. Art des Ersatzes	273
a) Anspruch auf Naturalrestitution (Art 1249 Abs 1 Code civil)	273
b) Anspruch auf Zahlung von Schadenersatz (Art 1249 Abs 2 Code civil) ..	273
c) Bewertung des Schadens	275
3. Klagebefugnis	276
4. Zeitlicher Anwendungsbereich und Verjährung	277
5. Präventivmaßnahmen	278
6. Sonderregelung zum Zwangsgeld	279
7. Rechtsnatur der Haftung	279
D. Einordnung des <i>préjudice écologique</i> in das Schadenersatzrecht des Code civil	280
E. Abgrenzung zur öffentlich-rechtlichen Umwelthaftung	282
1. Abgrenzung	282
2. Koordinierung der Haftungssysteme	283
F. Kritik im französischen Schrifttum und eigene Einschätzung	284
IV. Österreich – Möglichkeit der Ableitung oder Umsetzung einer vergleichbaren Haftung im Rahmen des ABGB?	287
A. Allgemeine Vergleichbarkeit des französischen und österreichischen Schadenersatzrechts	288
1. Kodifikation und Rechtsprechung	289
2. Die französische Rechtsprechung zum <i>préjudice écologique</i> aus österreichischer Sicht	292
B. Zur Möglichkeit der Ableitung einer Schadenersatzpflicht für ökologische Schäden <i>de lege lata</i>	294
1. Auslegung	294
2. Rechtsfortbildung durch Analogie und Grenzen der Rechtsfortbildung	297
3. Ergebnis	298
C. Dogmatische Einordnung des ökologischen Schadens ins Schadenersatzrecht ..	298
1. Abgrenzung Zivilrecht vs öffentliches Recht	299
2. Umweltschutz als Allgemeininteresse im Zivilrecht	300
3. Funktionen des Schadenersatzrechts und der ökologische Schaden	302
4. Zwischenergebnis	302
D. Verhältnis zur öffentlich-rechtlichen Umwelthaftung	303

1. Abgrenzung	303
2. Koordinierung der Haftungssysteme	304
3. Unionsrechtliche Zulässigkeit einer zivilrechtlichen Haftung	305
E. Kompetenzfragen	307
1. Umweltrecht als Querschnittsmaterie	307
2. Zuordnung der Haftung zum Kompetenzatbestand Zivilrechtswesen	308
F. Fazit zur Möglichkeit der systemkonformen Umsetzung einer Schadenersatzpflicht für ökologische Schäden <i>de lege ferenda</i>	309
G. Ergänzende Überlegungen zur Umsetzung der Haftung	310
1. Rechtliche Aspekte	310
a) Mögliche Vorteile einer zivilrechtlichen Ausgestaltung	310
b) Mögliche rechtliche Hindernisse	311
2. Ökonomische Aspekte	312
V. Fazit und Ausblick	314

Bernhard Sommer:

Die Rechtsstellung des Koordinators nach der EuInsVO 2015 im Vergleich zu jener der Einzelverwalter	317
I. Einleitung	318
II. Wesen der Koordination	319
A. Der Konzern in der Insolvenz	319
B. Koordinationsverfahren als Möglichkeit zur Insolvenzbewältigung	322
1. Anwendungsbereich	322
2. Struktur	323
a) Die Trias Gerichte – Koordinator – Verwalter	324
b) Der Grundsatz der Freiwilligkeit	325
c) Unionsrecht und nationales Recht	325
d) Die Aufrechterhaltung gesellschaftsrechtlicher Strukturen	327
III. Die Person des Koordinators	329
A. Unionsrechtliche Prägung	329
B. Vergleich mit dem deutschen Verfahrenskoordinator	331
C. Das Qualifikationsprofil des Koordinators	335
1. Allgemeines	335
2. Eignung	335
a) Verweis auf das Recht eines Mitgliedstaats	335
b) Juristische Personen	337
3. Unabhängigkeit	339
4. Die sonstigen persönlichen Eigenschaften des Koordinators	342
5. Die Disponibilität der persönlichen Voraussetzungen des Koordinators	343
D. Rechtsgeschäftliche Vertretung des Koordinators	344
1. Allgemeines	344
2. Mögliche Formen einer rechtsgeschäftlichen Vertretung	345
a) Die Bestellung eines Sub-Koordinators	345
b) Die eigenständige Heranziehung von Gehilfen durch den Koordinator ..	346
IV. Der Verwalter	347
A. Begriff des Verwalters	347
B. Der vorläufige Verwalter	348
C. Der Schuldner in Eigenverwaltung	350
V. Interaktionen von Koordinator und Verwaltern	352
A. Der Koordinationsplan	352
1. Allgemeines	352
2. Inhaltliche Gestaltungsmöglichkeiten	353

Inhaltsverzeichnis

a) Maßnahmen zur Wiederherstellung der wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit und Solvenz	353
aa) Allgemeines	353
bb) Sanierende Übertragungen	353
b) Die Handhabung konzerninterner Ansprüche	354
3. Wirkungen von Koordinationsplänen	355
a) Der Comply-or-Explain-Mechanismus	355
b) Verbindlichkeit „durch die Hintertür“ mithilfe von Koordinationsvereinbarungen?	357
B. Empfehlungen	358
C. Nachträgliches „Opt-in“ durch Verwalter	359
1. Allgemeines	359
2. Verfahrensgang	359
a) Der antragstellende Verwalter	359
b) Die Rolle des Koordinators	359
c) Wirksamkeit und Anfechtung der Einbeziehung	361
D. Allgemeines Zusammenwirken von Koordinator und Verwaltern	363
E. Sonstige Kooperationsformen zwischen Koordinator und Verwaltern	364
F. Die Aussetzung von Verfahren	366
G. Disponibilität der Koordinatorenaufgaben und -rechte	369
VI. Verwalterpflichten ohne Bezug zum Koordinator	370
VII. Vergütungsansprüche	372
A. Die Vergütung des Koordinators	372
1. Bemessung	372
2. Fälligkeit	374
3. Verkürzung und Entfall des Vergütungsanspruchs	375
B. Vergütungsanspruch der Verwalter	376
VIII. Handlungsdimensionen von Koordinator und Verwaltern	376
A. Allgemeines	376
B. Räumlich-persönliche Grenzen	376
C. Sachliche Grenzen	378
1. Solvente Gruppenmitglieder	378
2. Grenzen des Koordinators anhand des Art 72 Abs 3, 5 EuInsVO	379
D. Zeitliche Grenzen	380
1. Zeitliche Grenzen der Verwalter	380
2. Zeitliche Grenzen des Koordinators	381
IX. Der „insolvenzrechtliche Edelparasit“ und seine Kritiker: Conclusio	383

Tobias Weidinger:

Kennzeichnungspflicht von Werbeinhalten im Rahmen von „Influencer Marketing“	
Eine vergleichende Analyse der deutschen und österreichischen Rechtslage	385
I. Einleitung	387
A. Allgemeines und Abgrenzung des Forschungsgebietes	387
B. Begriffsdefinition „Influencer Marketing“	388
C. Verbraucherschutz vor verdeckter Werbung	390
II. Kennzeichnungspflicht von Werbeinhalten in Österreich	392
A. Allgemeines zur Kennzeichnungspflicht von Werbung	392
B. Medienrechtliche Kennzeichnungspflicht nach § 26 MedienG	393
1. Allgemeines zu § 26 MedienG	393
2. Ausnahmefall Gefälligkeitsberichterstattung	396
3. Erfüllung der Kennzeichnungspflicht	398
4. Sanktionen bei einer Verletzung der Kennzeichnungspflicht	401
5. Kritische Auseinandersetzung	402

Inhaltsverzeichnis

C. Transparenzpflicht des § 6 ECG	403
1. Allgemeines zu § 6 ECG	403
2. Kennzeichnung nach § 6 ECG	405
3. Sanktionen bei einer Verletzung der Transparenzpflicht	405
4. Kritische Auseinandersetzung	406
D. Kennzeichnungspflicht nach § 31 AMD-G	407
1. Allgemeines zur Kennzeichnungspflicht nach AMD-G	407
2. Sanktionen bei einer Verletzung der Kennzeichnungspflicht	409
3. Kritische Auseinandersetzung	409
E. Lauterkeitsrechtliche Kennzeichnungspflicht nach UWG	410
1. Einführung zur Kennzeichnungspflicht nach UWG	410
2. Verbraucherleitbild des UWG	412
3. Als Information getarnte Werbung iSd Z 11 des Anhangs	413
4. Irreführende Unterlassung nach § 2 UWG	415
5. Rechtsbruchtatbestand des § 1 UWG	416
6. Sanktionen bei einer Verletzung der Kennzeichnungspflicht	418
7. Kritische Auseinandersetzung	420
III. Kennzeichnungspflicht von Werbeinhalten in Deutschland	421
A. Allgemeines zur Kennzeichnungspflicht in Deutschland	421
B. Medienrechtliche Kennzeichnungspflicht nach dem dMStV	421
1. Allgemeines zum Medienstaatsvertrag	421
2. Kennzeichnungsgebot des § 22 Abs 1 dMStV	422
3. Rundfunkähnliche Telemedien	425
4. Sanktionen bei einer Verletzung der Kennzeichnungspflicht	426
5. Kritische Auseinandersetzung	427
C. Besondere Informationspflichten nach § 6 dTMG	427
1. Allgemeines zu § 6 dTMG	427
2. Sanktionen bei einer Verletzung von § 6 dTMG	429
3. Kritische Auseinandersetzung	429
D. Lauterkeitsrechtliche Kennzeichnungspflicht nach dUWG	430
1. Einführung zur Kennzeichnungspflicht nach dUWG	430
2. Verbraucherleitbild des dUWG	435
3. Als Information getarnte Werbung iSd Z 11 des Anhangs	435
4. Irreführung durch Unterlassung nach § 5a Abs 6 dUWG	438
5. Rechtsbruchtatbestand des § 3a dUWG	440
6. Sanktionen bei einer Verletzung der Kennzeichnungspflicht	441
7. Kritische Auseinandersetzung	443
E. Erfüllung der Kennzeichnungspflicht in der Praxis	444
1. Zulässige Maßnahmen zur Werbekennzeichnung	444
2. Deutsche Judikatur zur Erfüllung der Kennzeichnungspflicht	447
3. Kritische Auseinandersetzung	449
F. Gesetzesvorschlag zur Abänderung des § 5a dUWG	450
1. Gesetzesvorschlag aus Februar 2020	450
a) Allgemeines	450
b) Kritische Stellungnahmen zum Gesetzesvorschlag	451
c) Kritische Auseinandersetzung	451
2. Gesetzesvorschlag aus Jänner 2021	452
a) Inhaltliche Änderungen	452
b) Kritische Auseinandersetzung	454
IV. Rechtsvergleich zwischen Österreich und Deutschland	455
A. Unionsrechtliche Grundlagen der Kennzeichnungspflicht	455
B. Vergleich von § 6 ECG/§ 6 dTMG/§ 22 dMStV	456
C. Vergleich von § 31 AMD-G/§ 74 dMStV	457

Inhaltsverzeichnis

D. Vergleich der lauterkeitsrechtlichen Bestimmungen	457
1. Z 11 des Anhangs zu UWG/dUWG	457
2. Irreführung durch Unterlassung	458
3. Rechtsbruch	459
E. Gegenüberstellung zur Erfüllung der Kennzeichnungspflicht	460
F. Übertragbarkeit der deutschen Rsp auf Österreich	461
V. Abschließende Würdigung und Ausblick	462