

Inhaltsübersicht

Vorwort.....	VII
Inhaltsverzeichnis.....	XI
Abkürzungsverzeichnis	XXII
 Einleitung.....	 1
 Kapitel 1: Einführung.....	 8
A. Untersuchungsgegenstand.....	8
B. Leitlinien bei der Entwicklung einer Kollisionsnorm für <i>Persönlichkeitsrechtsverletzungen</i>	17
C. Überblick über das materielle Recht	20
D. Gang der Untersuchung.....	37
 Kapitel 2: Vertragsstatut	 39
A. Der Plattformvertrag	40
B. Verträge zwischen Nutzern.....	93
C. Die Qualifikation von Ansprüchen aus §§ 280, 241 Abs. 2 BGB	98
D. Internationale Zuständigkeit.....	119
E. Zusammenfassung Vertragsrecht.....	120
 Kapitel 3: Allgemeines Deliktsstatut	 122
A. Überblick über die Kollisionsnormen für <i>Persönlichkeitsrechtsverletzungen</i>	122
B. Die <i>lex loci delicti commissi</i>	147
C. Der gemeinsame gewöhnliche Aufenthalt.....	255
D. Ausweichklausel und akzessorische Anknüpfung.....	262
E. Die Rechtswahl im Deliktsrecht	292
F. Internationale Zuständigkeit	297
G. Zusammenfassung Deliktsrecht.....	305

Kapitel 4: Datenschutzrechtsstatut	307
A. Sachlicher Anwendungsbereich der DSGVO	308
B. Entwicklung des räumlichen Anwendungsbereichs der Datenschutzrichtlinie	317
C. Art. 3 DSGVO als einseitige Kollisionsnorm	320
D. Subsidiäre deliktsrechtliche Kollisionsnormen	349
E. Die Zukunft des internationalen Datenschutzrechts	370
F. Internationale Zuständigkeit	373
G. Zusammenfassung Datenschutzrecht	375
 Kapitel 5: Schranken der Verweisung	 378
A. Das Herkunftslandprinzip des § 3 TMG	378
B. Ordre public	390
 Kapitel 6: Schlussbetrachtungen	 397
A. Ergebnisse	397
B. Koordination der Bereiche	401
C. Ausblick	403
 Literaturverzeichnis	 405
Sachregister	435

Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis	XXII
 Einleitung.....	 1
 Kapitel 1: Einführung	 8
A. Untersuchungsgegenstand.....	8
I. „Persönlichkeitsrechtsverletzungen“	8
II. „Soziale Medien“	10
1. Begriffsbestimmung	10
2. Typische Eigenschaften von sozialen Medien	12
3. Kontrollierbarkeit der Verbreitung	12
III. Beteiligtenverhältnisse	14
1. Urheber und Plattformbetreiber.....	14
2. Urheber und Betroffener	15
3. Opfer und Plattformbetreiber	17
B. Leitlinien bei der Entwicklung einer Kollisionsnorm für Persönlichkeitsrechtsverletzungen	17
C. Überblick über das materielle Recht	20
I. Deutsches Recht	20
1. Schutzzumfang	21
2. Ansprüche des Geschädigten.....	22
3. Haftungsumfang	25
4. Ansprüche des sich Äußernden	27
II. Europäisches Datenschutzrecht.....	27
III. Rechtsvergleichender Überblick.....	32

<i>D. Gang der Untersuchung</i>	37
---------------------------------------	----

Kapitel 2: Vertragsstatut	39
--	----

<i>A. Der Plattformvertrag</i>	40
--------------------------------------	----

I. Sachlicher Anwendungsbereich der Rom I-VO	40
---	----

1. Freiwilligkeit	41
-------------------------	----

2. Verpflichtungen der Parteien	41
---------------------------------------	----

a) Pflichten des Betreibers der Plattform	42
---	----

b) Pflichten des Nutzers der Plattform	43
--	----

3. Rechtliche Bindung.....	45
----------------------------	----

a) Allgemeine Darstellung	45
---------------------------------	----

b) Angebote mit Registrierung.....	46
------------------------------------	----

c) Angebote ohne Registrierung oder mit Registrierung unter Pseudonym.....	47
---	----

4. Zwischenergebnis	49
---------------------------	----

II. Der Verbrauchervertrag im Sinne des Art. 6 Rom I-VO	49
--	----

1. Der persönliche Anwendungsbereich	50
--	----

a) Erkennbarkeit	51
------------------------	----

b) Arbeitnehmer	52
-----------------------	----

c) Schutzbedürftigkeit.....	54
-----------------------------	----

d) Quantitative Kriterien.....	55
--------------------------------	----

e) Gemischte Vertragszwecke.....	55
----------------------------------	----

aa) Problemfall 1: Der Beruf als Teil der Persönlichkeit.....	57
---	----

bb) Problemfall 2: Influencer	58
-------------------------------------	----

(1) Beschreibung.....	58
-----------------------	----

(2) Kennzeichnungspflicht von Werbung.....	60
--	----

(3) Anwendung auf Art. 6 Rom I-VO	61
---	----

(4) Maßgebliche Abgrenzungskriterien.....	62
---	----

(5) Fazit	65
-----------------	----

cc) Problemfall 3: Faktischer Zweckwandel im Dauerschuldverhältnis	65
---	----

(1) Internationale Zuständigkeit	66
--	----

(2) Anwendbares Recht.....	69
----------------------------	----

dd) Zusammenfassung.....	71
--------------------------	----

f) Eigener Alternativvorschlag.....	72
-------------------------------------	----

aa) Unterschiedliche Benutzerkonten in sozialen Medien	73
--	----

bb) Lösungsmöglichkeiten	74
--------------------------------	----

2. Räumlich-situativer Anwendungsbereich	76
--	----

III. Rechtswahl	78
------------------------------	----

1. Rechtswahl in Plattformverträgen	78
---	----

2. Rechtswahl in Verbraucherverträgen	79
3. Rechtswahl in AGB	81
a) VKI ./ Amazon 2016.....	81
b) Auswirkung der Entscheidung in sozialen Medien	82
c) Fazit	84
IV. Objektive Anknüpfung.....	85
1. Verbrauchervertrag, Art. 6 Abs. 2 Rom I-VO	85
2. Allgemein, Art. 4 Rom I-VO.....	85
a) Dienstleistungsvertrag, Art. 4 Abs. 1 lit. b Rom I-VO	86
aa) Dienstleistung.....	87
bb) Entgeltlichkeit.....	90
cc) Zwischenergebnis.....	91
b) Allgemeine Grundanknüpfung, Art. 4 Abs. 2 Rom I-VO.....	91
c) Ausweichklausel, Abs. 4 Abs. 3 Rom I-VO.....	92
d) Ergebnis	93
B. Verträge zwischen Nutzern.....	93
I. Rechtswahl durch ausdrückliche Klausel in den Plattform-AGB.....	94
II. Akzessorische Anknüpfung an den Plattformvertrag	95
1. Ansichten.....	95
2. Stellungnahme	96
C. Die Qualifikation von Ansprüchen aus §§ 280, 241 Abs. 2 BGB	98
I. Vertragliche Ansprüche im Sinne des Rom I-VO.....	99
1. Rechtsprechung des EuGH.....	99
2. Wikingerhof ./ Booking.com 2020	101
3. Die Verpflichtung als Kernfrage	102
4. Abweichende Auslegung zum Schutz einer schwächeren Vertragspartei?	105
5. Zwischenergebnis	106
II. Die Qualifikation konkreter Schutzpflichten.....	107
1. Ansprüche gegen verletzende Bewertungen	108
2. Ansprüche auf Wiederherstellung	110
a) Darstellung der Rechtslage in Deutschland.....	111
b) Qualifikation	115
aa) Der Wiederherstellungsanspruch als vertraglicher Anspruch.....	115
bb) Der Wiederherstellungsanspruch als deliktischer Anspruch.....	116
c) Fazit	118
III. Zusammenfassung.....	118

<i>D. Internationale Zuständigkeit</i>	119
--	-----

<i>E. Zusammenfassung Vertragsrecht</i>	120
---	-----

Kapitel 3: Allgemeines Deliktsstatut 122

<i>A. Überblick über die Kollisionsnormen für Persönlichkeitsrechtsverletzungen</i>	122
---	-----

I. Kollisionsnormen des europäischen internationalen Deliktsrechts 122

1. Qualifikation als Persönlichkeitsrechtsverletzung	123
2. Die Bereichsausnahme des Art. 1 Abs. 2 lit. g Rom II-VO	123
a) Begriff	124
b) Abgrenzung von Art. 6 und 8 Rom II-VO	126
c) Unternehmenspersönlichkeitsrecht	128
d) Datenschutzrecht	130
aa) Wortlaut	131
bb) Art. 30 Abs. 2 Rom II-VO	131
cc) Inhaltliche Überschneidungen	132
dd) Gesetzgebungsgeschichte	133
ee) Rechtsprechung des EuGH	134
ff) Systematische Auslegung	134
gg) Fazit	135

3. Reformbestrebungen	135
-----------------------------	-----

4. Darstellung des Anknüpfungssystems	138
---	-----

II. Kollisionsnormen des deutschen internationalen Deliktsrechts 139

1. Umfang des Deliktsstatuts	139
------------------------------------	-----

2. Qualifikationsfragen	140
-------------------------------	-----

3. Darstellung des Anknüpfungssystems	142
---	-----

III. Internationale Aspekte 143 |

1. Rechtsvergleichender Überblick	143
---	-----

2. Modellgesetze	144
------------------------	-----

a) Vorschlag des Institut de Droit International	144
--	-----

b) Vorschlag der International Law Association	145
--	-----

IV. Zusammenfassung und weiteres Vorgehen 146 |

<i>B. Die lex loci delicti commissi</i>	147
---	-----

I. Der Handlungsort einer Persönlichkeitsrechtsverletzung 149 |

1. Rechtsprechung zum europäischen Recht	149
--	-----

a) <i>Shevill</i> 1995	149
------------------------------	-----

b) <i>eDate</i> 2011 und <i>Bolagsupplysningen</i> 2017	150
---	-----

2. Rechtsprechung zum nationalen Recht	150
--	-----

3. Relevante Handlung.....	151
4. Bestimmung des Handlungsorts	153
a) Allgemein	153
b) Nutzer	155
aa) Unternehmen	155
bb) Natürliche Personen	156
(1) Vermutung zugunsten des gewöhnlichen Aufenthalts.....	156
(2) Missbrauchsgefahr	157
(3) Zufällige Handlungsorte	158
(4) Zwischenergebnis	159
c) Betreiber.....	159
d) Unterlassungsansprüche	160
5. Der Handlungsort als Anknüpfungsmoment.....	161
a) Ansichten	161
b) Bewertung einer Handlungsortsanknüpfung	162
6. Ergebnis.....	167
II. Die Bestimmung des Erfolgsorts	167
1. Der Erfolg einer Persönlichkeitsrechtsverletzung.....	168
a) Existenz des Erfolgsorts	168
b) Die Bekanntheit des Verletzten	169
c) Tatsächlicher Erfolgsort	171
d) Zwischenergebnis.....	173
2. Das Bedürfnis einer Begrenzung.....	173
3. Das geltende europäische Recht.....	175
a) <i>Shevill</i> 1995.....	175
b) <i>eDate</i> 2011	176
c) <i>Bolagsupplysningen</i> 2017	177
d) <i>Glawischnig-Piesczek</i> 2019.....	179
e) <i>Mittelbayerischer Verlag</i> 2021	180
f) <i>Gtflix Tv</i> 2021	181
g) Fortführung und offene Fragen.....	182
aa) Die Zukunft von <i>Shevill</i>	182
bb) Bestimmung des Interessenmittelpunkts.....	183
cc) Begründung der Zuständigkeit am Interessenmittelpunkt	185
h) Zusammenfassung	185
4. Das geltende nationale Recht	186
a) <i>Profil</i> 1977	186
b) <i>New York Times</i> 2010.....	187
c) <i>Sieben Tage in Moskau</i> 2011	188
d) Fortführung	189
e) Anwendung und offene Fragen.....	191
aa) Divergenz zwischen BGH und EuGH.....	191
bb) Anzahl der Erfolgsorte	192

f) Zusammenfassung.....	193
5. Beschränkung des Umfangs – Mosaikbetrachtung	194
a) Mosaikbetrachtung für klassische Pressedelikte.....	194
b) Die Mosaikbetrachtung und das Internet	197
c) Die EuGH-Entscheidungen zur räumlichen Reichweite von Löschungsansprüchen	202
d) Dogmatische Übersetzung der EuGH-Entscheidungen	204
e) Stellungnahme	205
aa) Tauglichkeit vorhandener technischer Möglichkeiten	206
bb) Völkerrechtliche Grenzen des IPR	208
cc) Entscheidung im Einzelfall	211
dd) Koordination mit dem Datenschutzrecht	212
ee) Vereinbarkeit mit sonstigem EU-Recht	213
ff) Vollstreckungsprobleme.....	215
gg) Grundrechtsabwägung.....	217
hh) Fazit und Zusammenfassung	217
6. Beschränkung der Anzahl	218
a) Der abstrakte Ansatz.....	219
aa) Anwendung auf natürliche Personen.....	219
bb) Die Begründung	220
cc) Die Kritik	222
dd) Der Interessenmittelpunkt einer juristischen Person	224
ee) Stellungnahme	226
b) Ausrichtung der Veröffentlichung	228
aa) Die Begründung	229
bb) Die Kritik	229
cc) Stellungnahme	231
c) Der konkrete Ansatz	232
aa) Darstellung	233
bb) Die Begründung	234
cc) Kritik	235
dd) Stellungnahme	236
d) Der Vorhersehbarkeitsvorbehalt	237
aa) Darstellung	237
bb) Die Begründung	238
cc) Die Kritik	239
dd) Stellungnahme	239
e) Ergebnis	243
7. Zusammenfassung.....	244
III. Wahlrecht der geschädigten Person	244
IV. Eigener Vorschlag.....	247
1. Zu Absatz 1.....	248
a) Kriterien	248

b) Vorverhalten der geschädigten Person.....	249
2. Zu Absatz 2.....	252
3. Zu Absatz 3.....	253
4. Übertragbarkeit.....	254
V. Zusammenfassung.....	254
C. <i>Der gemeinsame gewöhnliche Aufenthalt</i>	255
I. Ablehnende Meinungen.....	256
II. Stellungnahme.....	257
1. Praktische Erwägungen.....	257
2. Der gemeinsame gewöhnliche Aufenthalt im System der Rom II-VO.....	257
a) Die Ausnahmen der Rom II-VO.....	258
b) Vergleich mit Persönlichkeitsrechtsverletzungen.....	259
c) Fazit.....	261
D. <i>Ausweichklausel und akzessorische Anknüpfung</i>	262
I. Die Ausweichklausel allgemein.....	262
II. Die akzessorische Anknüpfung.....	264
1. Ziele der akzessorischen Anknüpfung.....	265
2. Darstellung des geltenden Rechts.....	266
a) Das Verhältnis der akzessorischen Anknüpfung zur allgemeinen Ausweichklausel.....	267
b) Der Zusammenhang zwischen Delikt und bestehendem Rechtsverhältnis.....	269
c) Tatsächliche Verhältnisse.....	270
aa) Art. 41 Abs. 1 Nr. 1 EGBGB.....	270
bb) Art. 4 Abs. 3 Rom II-VO.....	272
cc) Zwischenergebnis.....	274
d) Akzessorische Anknüpfung und Verbraucherverträge in Art. 4 Abs. 3 Rom II-VO.....	274
aa) Zulässigkeit der akzessorischen Anknüpfung.....	275
(1) Ablehnende Meinungen.....	275
(2) Zustimmungende Meinungen.....	276
(3) Stellungnahme.....	277
(4) Bedeutung des Ermessens.....	279
bb) Rechtsfolge.....	280
(1) Anwendung des gewählten Rechts (Art. 6 Abs. 2 Rom I-VO).....	280
(2) Anwendung des Rechts am gewöhnlichen Aufenthalt des Verbrauchers (Art. 6 Abs. 1 Rom I-VO).....	280
(3) Vermeidung eines „Rechtsmixes“.....	281

(4) Günstigkeitsvergleich	282
(5) Stellungnahme	282
cc) Akzessorische Anknüpfung bei objektiver Anknüpfung des Vertragsstatuts	284
dd) Zwischenergebnis	285
e) Zusammenfassung zur geltenden Rechtslage	286
3. Anwendung auf soziale Medien	286
a) Das Verhältnis zwischen Plattformbetreiber und Nutzer	286
b) Das Verhältnis zwischen vertraglich verbundenen Nutzern	288
c) Sonstige Verhältnisse zwischen Nutzern	289
d) Akzessorische Anknüpfung bei reinen Plattformfällen	290
4. Ergebnis	291
<i>E. Die Rechtswahl im Deliktsrecht</i>	292
I. Darstellung der geltenden Rechtslage	293
II. Ausschluss der Rechtswahl im System der Rom II-VO	294
1. Art. 6 Abs. 4 und Art. 8 Abs. 3 Rom II-VO	294
2. Übertragung auf Persönlichkeitsrechtsverletzungen?	296
3. Fazit	297
<i>F. Internationale Zuständigkeit</i>	297
I. Status quo	297
II. Reformbedarf	299
III. Koordination von anwendbarem Recht und internationaler Zuständigkeit	300
1. Vorteile der unmittelbaren Anwendung der <i>lex fori</i>	301
2. Nachteile und Bedenken	302
3. Stellungnahme	303
<i>G. Zusammenfassung Deliktsrecht</i>	305
Kapitel 4: Datenschutzrechtsstatut	307
<i>A. Sachlicher Anwendungsbereich der DSGVO</i>	308
I. Personenbezogene Daten	308
II. Verarbeitung personenbezogener Daten	310
III. Haushaltsausnahme	311
1. Lösungsvorschläge der Literatur	313
2. Stellungnahme	315

<i>B. Entwicklung des räumlichen Anwendungsbereichs der Datenschutzrichtlinie</i>	317
I. <i>Google Spain</i> 2014	318
II. <i>Weltimmo</i> 2015	319
III. <i>VKI ./ Amazon</i> 2016	319
IV. <i>Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein</i> 2018	320
V. Zusammenfassung	320
<i>C. Art. 3 DSGVO als einseitige Kollisionsnorm</i>	320
I. Inhaltliche Darstellung	321
1. Niederlassungsprinzip (Art. 3 Abs. 1 DSGVO)	321
2. Marktortprinzip (Art. 3 Abs. 2 DSGVO)	323
a) Art. 3 Abs. 2 lit. a DSGVO	324
b) Art. 3 Abs. 2 lit. b DSGVO	328
c) Folgen	330
d) Konvention Nr. 108 des Europarats	331
3. Bedeutung des Art. 44 DSGVO	332
II. Bedeutung des Art. 3 DSGVO für das IPR	333
III. Verhältnis des Art. 3 DSGVO zu anderen Kollisionsnormen	335
1. Vorrang des Datenschutzrechts	335
2. Datenschutznormen als Eingriffsnormen	337
3. Parteiautonomie	339
IV. Die territoriale Reichweite datenschutzrechtlicher Ansprüche	342
1. <i>Google LLC ./ CNIL</i> 2019	342
2. Bewertung in der Literatur	343
3. Stellungnahme	346
V. Ergebnis	348
<i>D. Subsidiäre deliktsrechtliche Kollisionsnormen</i>	349
I. Datenschutzrecht als spezielles Deliktsrecht	350
II. Ermittlung des anwendbaren Datenschutzrechts außerhalb der DSGVO	351
1. Verallseitigung	351
2. Anwendung des Art. 4 Rom II-VO	353
a) Existenz eines Erfolgsorts	353
b) Mosaikbetrachtung	353
c) Schwerpunktbehandlung	354
d) Fazit	355
III. Ergänzendes Schuldrecht	356
IV. Ergänzendes mitgliedstaatliches Datenschutzrecht	358
1. Ansichten	359

2. Stellungnahme	361
3. Einzelne Öffnungsklauseln	362
a) Beschäftigtendatenschutz	362
b) Einwilligung Minderjähriger	362
c) „Recht der Mitgliedstaaten, dem der Verantwortliche unterliegt“	364
aa) Allgemeine Stellungnahme	365
bb) Das Medienprivileg im Besonderen	366
V. Zusammenfassung	369
<i>E. Die Zukunft des internationalen Datenschutzrechts</i>	370
<i>F. Internationale Zuständigkeit</i>	373
<i>G. Zusammenfassung Datenschutzrecht</i>	375
Kapitel 5: Schranken der Verweisung	378
<i>A. Das Herkunftslandprinzip des § 3 TMG</i>	378
I. Die Bedeutung für das IPR	378
II. Das Herkunftslandprinzip <i>de lege lata</i>	379
1. Anwendungsbereich	380
a) Erfasste Rechtsbereiche	380
b) Persönlicher Anwendungsbereich	381
aa) Anbieter von Telemedien, §§ 1 Abs. 1 S. 1, 2 Nr. 1 TMG ...	381
bb) Geschäftsmäßigkeit, § 3 Abs. 1 und 2 TMG	383
2. Ausnahmetatbestände	384
3. Zusammenfassende Bestandsaufnahme	385
III. Kritik am Herkunftslandprinzip	385
1. Fehlende Mindestharmonisierung	386
2. Keine Technologieneutralität	386
3. Zweifelhafte Differenzierungen	387
4. Tatsächlicher Vorteil?	388
IV. Abschließende Stellungnahme	388
<i>B. Ordre public</i>	390
I. Rechtsquellen	391
II. Bedeutung des <i>ordre public</i> -Vorbehalts für Persönlichkeitsrechtsverletzungen	393
1. BGH 2018	394
2. Leitlinien	395

III. Zusammenfassung.....	396
Kapitel 6: Schlussbetrachtungen.....	397
<i>A. Ergebnisse</i>	397
<i>B. Koordination der Bereiche</i>	401
<i>C. Ausblick</i>	403
Literaturverzeichnis.....	405
Sachregister.....	435