

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis	21
Teil I: Einleitung	27
A. Gegenstand der Untersuchung	27
B. Anlass für die Betrachtung	34
I. „Schreckgespenst“ USA	36
II. Loser-pays-Prinzip	38
III. Erfolgshonorare	38
IV. Strafschadensersatz	41
V. Jury-trials	43
VI. Zusammenfassung	45
C. Historische Entwicklung	46
I. Kollektiver Rechtsschutz in Australien	46
1. Rezeption des englischen Common Law	47
2. Federal Level	49
a) Traditional representative proceeding	49
b) Class action	51
3. Victoria	53
4. New South Wales	55
5. Queensland	57
6. West Australien	58
II. Kollektiver Rechtsschutz in Deutschland	58
III. Kollektiver Rechtsschutz in Europa	64
1. Entwicklung auf Europäischer Ebene	64
2. Richtlinienvorschlag COM(2018) 184	68
3. Rechtsausschuss des Europäischen Parlaments	70
D. Mögliche Bündelungsformen de lege lata	72
I. Bündelungsformen in Australien	72

1. Traditional representative proceeding	72
2. Joinder of parties und consolidation	73
3. Test cases / lead actions	75
4. Zwischenergebnis	77
II. Bündelungsformen Deutschland	78
1. Streitgenossenschaft	78
2. Verfahrensverbindung	80
3. Musterprozess	81
4. Verbandsklagen	83
a) Verbandsunterlassungsklagen	83
b) Gewinnabschöpfung	84
c) Einziehungsklage nach § 79 Abs. 2 S. 2 Nr. 3 ZPO	86
5. Inkassozession	87
6. Interessengemeinschaft	92
7. KapMuG	93
a) Verfahrensablauf nach dem KapMuG	93
b) Bewertung des KapMuG	95
8. Zwischenergebnis	97
Teil II: Class actions in Australien	99
A. Anwendungsbereich	99
I. Allgemeiner Anwendungsbereich	99
II. Internationale Zuständigkeit australischer Gerichte	100
1. Allgemeines	100
2. Internationale Zuständigkeit im Rahmen von class actions	102
B. Verfahrensvoraussetzungen	102
I. Güteverhandlung (Genuine steps)	102
II. Eröffnung des Verfahrens	103
III. Voraussetzungen s 33C(1) FCA	105
1. Sieben oder mehr Personen	105
2. Gleiche, ähnliche oder zusammengehörige Umstände	107

3.	Substanzielle Tatsachen- oder Rechtsfrage	108
a)	Gemeinsame Tatsachen- oder Rechtsfrage	108
b)	SubstanzIELL	109
c)	Untergruppen	110
IV.	Prozessführungsbefugnis	111
V.	Closed class (MBC-Criterion)	115
C.	Verjährungshemmung	119
D.	Verfahren	119
I.	Case Management Conference	119
II.	Besonderheiten des Verfahrensablaufs	122
1.	Discovery bei class members	122
2.	Klageerweiterung	124
III.	Parallelverfahren	124
E.	Safeguards	127
I.	Allgemeine Ermächtigungsgrundlage des Gerichts	127
II.	Schutzvorschriften zugunsten des Beklagten	128
a)	Section 33L FCA – Weniger als 7 class members	129
b)	Section 33M FCA – Kosten übersteigen Kompensation	130
c)	Section 33N(1) FCA	132
i.)	Kosten übersteigen die des Individualrechtsschutzes	133
ii.)	Rechtsschutzziel kann alternativ erreicht werden	134
iii.)	Effektivität und Effizienz der class action	134
iv.)	Class action ist in sonstiger Weise ungeeignet	134
v.)	Zusammenfassung	134
III.	Schutzvorschriften zugunsten der class members	135
F.	Opt-out	137
I.	Benachrichtigung	140
1.	Zeitpunkt	141
2.	Inhalt	141
3.	Art und Weise	142
4.	Verantwortlichkeit	143

5. Kosten	143
6. Verzicht auf Benachrichtigung	143
II. Opt-out und seine Wirkungen	144
1. Opt-out	144
2. Erneuter Beitritt nach opt-out	144
G. Urteil	145
I. Bindungswirkung des Urteils	146
1. Allgemeines	146
2. Präklusion	146
II. Verteilung des Schadensersatzes	149
III. Strafschadensersatz/Exemplary damages	150
IV. Cy-près	151
V. Berufung	155
H. Vergleich	156
I. Massenvergleich durch Repräsentanten	157
1. Massenvergleich	159
2. Benachrichtigung der class members	160
a) Inhalt	161
b) Art und Weise	162
c) Verzicht auf Benachrichtigung	164
3. Class actions registrar	164
4. Genehmigung	166
a) Fairness Hearing	168
b) Nachweis von Fairness und Angemessenheit	169
c) Vergleichsbetrag	172
d) Rechtsanwaltsgebühren	177
e) Honorar des Prozessfinanzierers	179
i.) Funding equalisation factor	181
ii.) Common fund	182
5. Class closure	184
6. Opt-out-Vergleich	190

7. Einflussnahme durch das Gericht	192
II. Individualvergleich zugunsten des Repräsentanten	193
I. Kosten des Verfahrens	194
I. Empfehlung der Australian Law Reform Commission (1988) ...	195
II. Umsetzung der Kostentragungslast	196
1. Repräsentant	196
2. Class members	197
3. Prozessfinanzierer	199
III. Prozesskostensicherheit	200
J. Prozessfinanzierungsmöglichkeiten	202
I. Finanzierung durch Anwälte in Australien	205
II. Finanzierung durch private Dritte	208
1. Von maintenance und champerty bis Fostif-Entscheidung	208
a) Prozessfinanzierung durch Abtretung	208
b) Fostif-Entscheidung	211
2. Ablauf einer Prozessfinanzierung	212
3. Versuch der Regulierung der Prozessfinanzierung	216
4. Bedeutung für Europa	219
Teil III: Vergleich und Möglichkeiten der Rezeption in Deutschland	227
A. Class closure – ein Zukunftsmodell?	227
I. Rahmenbedingungen eines deutschen Instruments des kollektiven Rechtsschutzes	227
1. Justizgewährungsanspruch / Gebot effektiven Rechtsschutzes	232
2. Anspruch auf rechtliches Gehör	233
3. Dispositionsmaxime	236
4. Anspruch auf faires Verfahren / Prozessuale Waffengleichheit	237
II. Abgrenzung der unterschiedlichen Schadensformen	238

1.	Großschäden	239
2.	Bagatell- und Streuschäden	239
3.	Abgrenzung	240
III.	Darstellung der Modelle	242
1.	Class-closure-Mechanismus als Lösungsansatz	242
a)	Vorteile des Class-closure-Mechanismus	242
b)	Eignung für Bagatell-/Streuschäden	243
2.	Musterfeststellungsklage gemäß §§ 606 ff. ZPO	246
a)	Ablauf des Verfahrens	246
b)	Stellungnahme	251
i.)	Finanzierung	251
ii.)	Mindestanzahl	254
iii.)	Verzicht auf anwaltliche Vertretung	255
c)	Eignung für Bagatell- und Streuschäden	257
3.	Französische Gruppenklage	260
a)	Ablauf des Verfahrens	261
i.)	Erste Stufe	262
ii.)	Zweite Stufe	264
iii.)	Dritte Stufe	264
iv.)	Vergleich	265
v.)	Vereinfachtes Verfahren	265
b)	Stellungnahme	265
i.)	Mindestanzahl	266
ii.)	Prozessrisiko des Verbands und Finanzierung	266
iii.)	Verteidigungsmöglichkeit des Beklagten	269
iv.)	Vergleichsbereitschaft	270
c)	Eignung für Bagatell- und Streuschäden	271
IV.	Vergleich der Modelle	271
V.	Überwindung des Rechtsdurchsetzungsdefizits	274
1.	Bedarf der Rechtsdurchsetzung bei Bagatell-/Streuschäden	274
2.	Gewinnabschöpfung	275
a)	Verfassungsrechtliche Bedenken	276

b)	Defizite der bisherigen Regelung	277
i.)	Vorsatzerfordernis	278
ii.)	Gewinnermittlung	279
iii.)	Abfluss an Bundeshaushalt	280
c)	Bedarf neben strafrechtlicher Einziehung § 73 StGB	283
3.	Zwischenergebnis	285
VI.	Lösungsmodell	285
1.	Schadensersatzanspruch	286
2.	Gewinnabschöpfungsanspruch	288
a)	Vorsatzerfordernis	288
b)	Gewinnermittlung	291
c)	Verwendung Gewinnabschöpfung	293
3.	Konkurrenzverhältnis Schadensersatz/ Gewinnabschöpfung	298
a)	Vorrang von Schadensersatzansprüchen	298
b)	Begrenzung Gewinnabschöpfungsanspruch	301
c)	Anrechnung anderer Leistungen	302
d)	Anspruchsbegrenzung	304
i.)	Verzichtsfiktion	305
ii.)	Parallele zum Insolvenzplan nach § 247 InsO	306
iii.)	Übertragbarkeit auf class closure	308
iv.)	Zwischenergebnis	312
VII.	Zusammenfassung	313
B.	Die Rolle des Gerichts bei der Vergleichsgenehmigung	315
I.	Rolle des Gerichts nach s 33V FCA in Australien	316
II.	Rolle des Gerichts nach § 18 KapMuG in Deutschland	316
1.	Ablauf des Verfahrens	318
a)	Einigung	318
b)	Inhalt	319
c)	Stellungnahme der Beigeladenen	320
d)	Genehmigung	321
e)	Austritt (opt-out)	322

2.	Prüfungsumfang	323
a)	Vorgaben Gesetzesbegründung	324
b)	Prüfungsumfang	324
i.)	Erkenntnisquellen	325
(1)	Beschränkter Klageantrag	325
(2)	Sach- und Streitstand der Ausgangsverfahren	326
(3)	Stellungnahme der Parteien	329
ii.)	Prüfungspflicht	330
(1)	Angemessenheit <i>inter partes</i>	330
(2)	Angemessenheit <i>inter se</i>	334
(a)	<i>Diskriminierungsfreiheit</i>	335
(b)	<i>Durchführbarkeit der Differenzierung</i>	337
iii.)	Zwischenergebnis	339
III.	Die Musterfeststellungsklage gemäß §§ 606 ff. ZPO	341
IV.	Zusammenfassung	345
V.	Rolle der Gerichte <i>de lege ferenda</i>	345
1.	Erweiterung auf Sach- und Streitstand der Ausgangsverfahren	347
2.	Stellungnahme der Beigeladenen	348
3.	Anwaltliche Gutachten	349
4.	Class actions registrar	350
5.	Kriterien für die gerichtliche Genehmigung	354
VI.	Ergebnis	357
Teil IV: Schluss	361	
Literaturverzeichnis	369	
Entscheidungsverzeichnis	411	