

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	V
§ 1 Einführung	1
<i>A. Präzisierung der Thematik</i>	2
I. Das subjektiv-relative Haftungssystem	2
II. Das Kollektivphänomen	4
1. Koordinierung von Individuen	5
2. Koordinierungsbedürfnis und Funktion	6
III. Argumentationsebenen	7
<i>B. Untersuchungsbedarf und These</i>	8
I. Verhältnis zu soziologischen und ökonomischen Untersuchungen	8
1. Soziologische Untersuchungen zu sozialer Interdependenz	8
2. Ökonomische Erkenntnisse	10
II. Der individualistische (privat-)rechtliche Diskurs	10
III. These	13
<i>C. Methodische Abgrenzung</i>	14
<i>D. Erkenntnisziel</i>	15
<i>E. Gang der Untersuchung</i>	16
§ 2 Kollektives Verhalten im Haftungsrecht	19
<i>A. Koordinierung im individualistischen Haftungsmodell – Problemstellung</i>	19
I. Das Beschreibungsdilemma des individualistischen Modells	20
1. Das Ziel der funktionalen Gleichstellung der Rechtssubjekte	20
2. Organisation zwischen Individualisierung und Objektivierung	21
a) Individualisierung: Delegation als konzeptioneller Ausgangspunkt	22
aa) Delegationsnormen: Zurechnung einer individuellen Handlung	22

bb) Individualisierung der Unternehmensorganisation	26
(1) Pflichtenkreis des Mitarbeiters	27
(2) Pflichtenkreis des Unternehmens	28
cc) Fazit: Das Dilemma der Individualisierung	31
b) Objektivierung durch beweisrechtliche Abstraktion	31
aa) Objektivierung durch strikte Einstandshaftung	32
(1) § 831 I BGB: Bereichshaftung und „Tod“ des Entlastungsbeweises	33
(2) Respondeat superior als strikte organisatorische Außenhaftung	36
(3) Zusammenfassung	38
bb) Objektivierung durch Organisationspflicht	39
cc) Kritik der Objektivierungsstrategien	42
(1) Dogmatische Lücke	42
(2) Unklare Bewertungsmaßstäbe der Unternehmenshaftung	43
(a) Strikte Haftung	43
(b) Verschuldenshaftung	46
(3) Zusammenfassung	47
c) Objektivierung durch verhaltenslose Zustandszurechnung	47
3. Das Beschreibungs-dilemma und seine Folgen	52
II. Konkretisierung des Beschreibungs-dilemmas an Beispielen	55
1. Produkthaftung	56
a) Die Organisationspflicht	57
b) Der Produktfehler	60
c) Zusammenfassung	65
2. Haftung für vorsätzliche, sittenwidrige Schädigung	66
a) Der individualistische Ansatz des BGH	66
b) Objektivierung des § 826 BGB zum Organisationsdelikt	68
c) Objektivierung der § 826 BGB iVm § 31 BGB zum Organisationsdelikt	71
d) Zusammenfassung	74
3. Diskriminierung/Benachteiligungsverbot	76
a) Das individualistische Diskriminierungskonzept des AGG	78
aa) Diskriminierung als individualistisches, rationales Phänomen	78
bb) Unmittelbare und mittelbare Diskriminierung	80
cc) § 15 I AGG und § 12 AGG	81
dd) Kausalität und Beweisrecht im individualistischen Modell	82
b) Abstraktion vom individuellen Motiv?	83
aa) Rechtsprechungsbeispiel zur unternehmerischen Verantwortung	84
bb) Analyse und Kritik	86
cc) Zusammenfassung	92
III. Zusammenfassung	94

<i>B. Koordinierung im kollektiven Haftungsmodell – kollektives Verhalten. . .</i>	96
I. Normative Präzisierung: Verantwortlichkeit für eine Organisation	98
1. Verhalten als Verantwortungsbereich	98
2. Kollektives und individuelles Verhalten	101
3. Kollektives Verhalten und Pflicht	103
II. Methodische Präzisierung: Koordinierung als Verhalten	104
1. Koordinierung als Verhalten	105
a) Der Verhaltensbegriff	105
aa) Komponenten des Verhaltensbegriffs	105
bb) Verhalten als Bezugspunkt haftungsrechtlicher Bewertung	106
b) Dogmatische Konstruktion	107
c) Steuerungsfragen	109
2. Haftungsmaßstäbe für kollektives Verhalten	109
a) Entpersonalisierung der Haftungsmaßstäbe	110
aa) Herrschendes Bewertungskonzept: Tatbestand, Rechtswidrigkeit, Schuld	110
bb) Handlungsunrecht: Haftung für Pflichtwidrigkeit	112
cc) Erfolgsverantwortlichkeit: Objektive Verkehrswidrigkeit	113
dd) Kritik und Entpersonalisierung nach dem kollektiven Modell	115
(1) Entpersonalisierung vs. Objektivierung	115
(2) Der entpersonalisierte Kern nach dem kollektiven Modell	117
(a) Gegen die Weite der Risikozuweisung	117
(b) Gegen die Beschränkung auf Schuld bzw. auf Verkehrswidrigkeit	117
(c) Verhaltensanforderung als prägende Wertung	119
(d) Bedeutung für kollektives Verhalten	121
b) Haftungsmaßstäbe kollektiven Verhaltens: Sorgfaltshaftung und strikte Haftung	122
aa) Sorgfaltshaftung	123
(1) Fahrlässigkeit	123
(2) Vorsatz	127
bb) Strikte Haftung	133
cc) Das Verhältnis der Haftungsregime in der Unternehmenshaftung	136
3. Akteur und Verantwortlichkeit	139
a) Akteursqualität	141
aa) Rechtsfähigkeit	141
bb) Handlungsfähigkeit	141
cc) Haftungsmasse/Vermögen	143
b) Verantwortlichkeit	143
4. Steuerungsebenen	144
a) Die Problematik im individuellen Modell	144
b) Steuerungsebenen nach dem kollektiven Modell	147
aa) Wofür haftet das Unternehmen?	147
(1) Haftung für eigenes individuelles Verhalten	148
(2) Haftung für eigenes kollektives Verhalten	148

bb) Wofür haftet das Individuum?	150
(1) Der Verantwortungsbereich des Individuums	150
(2) Außenhaftung des Individuums	152
III. Leistungsfähigkeit des kollektiven Modells – Beispiele	154
1. Produkthaftung	155
a) Die Sorgfaltspflicht und das haftungsbegründende Verhalten	155
b) Die Beweislast	156
c) Haftungsregime	157
d) Fazit	159
2. Haftung für sittenwidrige, vorsätzliche Schädigung	159
a) Individuelles Fehlverhalten	159
b) Kollektives Fehlverhalten	161
3. Diskriminierung/Benachteiligungsverbot	163
a) Diskriminierung als Organisationsdefizit	164
aa) Normative Implikationen eines kollektiven Diskriminierungsverständnisses	164
bb) Methodische Umsetzung im kollektiven Modell	166
b) Der structural approach im US-amerikanischen employment discrimination law	169
c) Diskriminierungsklagen als class actions	171
IV. Zusammenfassung	172
 § 3 Kollektives Interesse im Haftungsrecht	 175
 A. Koordinierung im individualistischen Haftungsmodell – Problemstellung	 175
I. Das normative Spannungsverhältnis zwischen Individualschutz und Marktphänomen	 176
1. Der Markt als funktionales Äquivalent der Informationsverarbeitung	 176
a) Individuelle Informationsverarbeitung	177
b) Der Markt als funktionales Äquivalent	177
2. Individualisierung der Marktteilnahme	179
a) Die individualistische Prämisse des BGB: Individualschutz	179
b) Individualschutz und Informationsverzerrung: Privatautonomie am Markt	 182
aa) Schutz der freien Willensbildung	182
bb) Ersatzfähigkeit reiner Vermögensschäden	183
3. Das Beschreibungsdilemma des individualistischen Haftungsrechts	185
4. Objektivierung des Marktphänomens: Abstraktion vom Individualschutzprinzip	 188
a) Objektivierung durch Beweisrecht	189
b) Objektivierung zum Sonderdeliktsrecht	193
aa) Sonderdeliktsrechtliche Haftungsnormen, insbesondere §§ 97 f. WpHG	 193

bb) Kritik der sonderdeliktsrechtlichen Objektivierung	197
(1) Kritik der funktionalen Subjektivierung als Rechtstechnik	197
(2) Spaltung zwischen allgemeinem Deliktsrecht und Sonderdeliktsrecht	201
(3) Fazit	201
c) Aggregation durch prozessuale Bündelung	202
II. Konkretisierung des Beschreibungsdilemmas an Beispielen	204
1. Kapitalmarkt	204
a) Informationsverarbeitung am Sekundärmarkt	204
b) Die Haftung für Fehlinformation im Kapitalmarktrecht	207
c) Das Marktphänomen im Kapitalmarktrecht	208
aa) Das Marktphänomen im Individualschutzkonzept	209
(1) Transaktionskausalität	209
(2) Rückabwicklung der Transaktion	211
(3) Zusammenfassung	215
bb) Das Marktphänomen im Funktionenschutzkonzept	216
(1) Preiskausalität	216
(2) Kursdifferenzschaden	218
(3) Kritik des funktionenschützenden Ansatzes im WpHG	219
(a) Das Problem der funktionalen Subjektivierung	219
(aa) Fehlende Haftungsstrukturierung im WpHG	220
(bb) Fehlende Anschlussfähigkeit für § 826 BGB	223
(b) Spaltung des Gesamtsystems zwischen § 826 BGB und §§ 97 f. WpHG	224
(c) Zusammenfassung	225
cc) Aggregation durch Prozessrecht	226
2. Gütermarkt	229
a) Informationsverarbeitung am unpersönlichen Gütermarkt	229
b) Die Haftung für Fehlinformationen nach § 826 BGB	231
c) Das individualistische Beschreibungsdilemma und die beweisrechtliche Objektivierung	232
d) Aggregation durch Prozessrecht	236
III. Zusammenfassung	237
 B. Koordinierung im kollektiven Haftungsmodell – kollektives Interesse	240
I. Normative Präzisierung	241
1. Subjektive Betroffenheit als Haftungsprinzip	241
2. Kollektives Interesse und derivative Betroffenheit	242
II. Methodische Präzisierung	245
1. Haftungsbegründende Kausalität	245
2. Schadensberechnung	246
a) Schadensposten	247
b) Hypothetischer Kausalverlauf und Schadenshöhe	248
3. Die Frage der Steuerungsebenen – insbesondere: prozessuale Durchsetzung	250

a) Das kollektive Steuerungsmodell: Schutz des Einzelnen in seiner Marktteilnahme	251
b) Das US-Modell der class actions	252
III. Leistungsfähigkeit des kollektiven Modells – Beispiele	255
1. Kapitalmarkt	256
a) Subjektive, derivative Betroffenheit	256
b) Haftungsbegründung	257
c) Schaden	257
d) Prozessuale Durchsetzung	258
2. Gütermarkt	258
a) Subjektive, derivative Betroffenheit	259
b) Haftungsbegründung	259
c) Schaden	260
d) Prozessuale Durchsetzung	260
IV. Zusammenfassung	261
 § 4 Schlussbetrachtung	 263
 A. Problemstellung	 263
 B. Allgemeine Entwicklungslinien des privaten Haftungsrechts im Umgang mit Kollektivphänomenen	 264
I. Individualisierung des Kollektivphänomens	264
II. Objektivierungstendenzen	265
1. Beweisrechtliche Abstraktion	266
2. Vollständige Objektivierung der Haftung	267
 C. Das kollektive Beschreibungsmodell als Lösungsvorschlag	 269
I. Verhalten im kollektiven Modell	270
II. Interesse im kollektiven Modell	271
 D. Fazit	 272
 Literaturverzeichnis	 273
Sachregister	285