

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-------|
| Vorwort | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XXI |
| Einführung | 1 |
| A. Zusammenarbeit auf Grundlage bilateraler Vertragsstrukturen als Chance oder Gefahr? | 1 |
| B. Einbezug des deutschen Verfassungsrechts | 4 |
| I. Relevanz | 4 |
| II. Verfahren vor dem BVerfG im Vorfeld des Abschlusses aktueller Freihandelsabkommen der EU | 6 |
| C. Problemlösung | 9 |
| I. Methodologische Vorbemerkung und Eingrenzung des Forschungsvorhabens | 9 |
| II. Gang und Ziel der Untersuchung | 11 |
| § 1 Beschlüsse völkervertraglicher Gremien bilateraler Natur und ihre Wirkung in der Unionsrechtsordnung | 15 |
| A. Das völkervertragliche Gremium bilateraler Natur und dessen Befugnisse | 15 |
| I. Kennzeichen des Vertragsgremiums bilateraler Natur | 15 |
| 1. Einrichtung durch völkerrechtlichen Vertrag mit bilateraler Erfüllungsstruktur | 15 |
| 2. Besetzung mit Unionsvertretern und Einvernehmlichkeitsprinzip | 17 |
| II. Konkretisierung von Art und Wirkung der Gremientätigkeit . . . | 18 |
| 1. Befugnis zum Erlass unmittelbar verbindlicher Beschlüsse . . | 18 |
| 2. Reichweite der Beschlussfassungsbefugnisse in der Praxis . . . | 20 |
| III. Fazit | 21 |
| B. Status und Wirkung völkervertraglicher Beschlüsse in der Unionsrechtsordnung | 22 |
| I. Status völkervertraglicher Beschlüsse im Unionsrecht | 22 |

| | |
|---|--------|
| 1. Integrale Bestandteileigenschaft und Geltung | 22 |
| 2. Unmittelbarer Zusammenhang zum Abkommen | 23 |
| a) Beschlussfassungsbefugnisse und -verfahren im jeweiligen Abkommen | 24 |
| b) Einhaltung des primärrechtlichen Standpunktverfahrens | 24 |
| aa) Mechanismus bei völkerrechtlichen Verträgen | 25 |
| bb) Gleichlauf bei Beschlüssen | 26 |
| c) Zwischenergebnis | 27 |
| II. Wirkung völkervertraglicher Beschlüsse im Unionsrecht | 27 |
| 1. Rang und Vorrang | 27 |
| 2. Unmittelbare Wirkung | 29 |
| a) Prüfung der unmittelbaren Wirkung der Abkommensbestimmung | 30 |
| b) Unmittelbare Wirkung der Beschlüsse | 32 |
| III. Fazit | 33 |
| C. Völkerrechtliche Natur der Gremien und ihrer Beschlüsse | 33 |
| I. Vertragsorgan | 34 |
| II. Beschluss als einseitiger Rechtsakt des Gremiums | 35 |
| III. Fazit | 37 |
| § 2 Kompetenzen für die Einrichtung völkervertraglicher Gremien und die Mitwirkung an der Beschlussfassung | 39 |
| A. Kompetenzen für die Einrichtung völkervertraglicher Gremien | 39 |
| I. Kompetenzrechtliche Grundlage | 39 |
| 1. Bestimmungen des Primärrechts | 39 |
| 2. Rechtsprechung des EuGH | 40 |
| II. Kompetenzrechtliche Grenzen | 42 |
| 1. Einrichtungsakt ultra vires? | 42 |
| a) Vertikale Kompetenzabgrenzung und gemischte Abkommen | 43 |
| b) Übertragung von Hoheitsrechten und Integrationsprogramm der EU | 44 |
| aa) Übertragung von Hoheitsrechten durch den Einrichtungsvorgang | 45 |
| (1) Begriff der „Übertragung von Hoheitsrechten“ | 45 |
| (2) Begriff der „zwischenstaatlichen Einrichtung“ | 47 |
| bb) Vertragsschließungskompetenzen und Übertragung von Hoheitsrechten | 48 |
| 2. „Identität“ der Unionsverfassung: Absolute Grenze der Vertragsänderung nach Art. 48 EUV | 50 |

| | |
|--|----|
| III. Fazit | 53 |
| B. Kompetenzen für die Mitwirkung an Beschlüssen völkervertraglicher Gremien | 53 |
| I. Kompetenzrechtliche Grundlage | 53 |
| II. Kompetenzabgrenzung für die Standpunktfestlegung in gemischten Abkommen | 54 |
| 1. Grundregeln für die Ermittlung der Kompetenzen | 56 |
| 2. Kompetenzkonstellationen bei der Durchführung gemischter Abkommen | 57 |
| a) Beschluss im ausschließlichen Kompetenzbereich der EU | 58 |
| b) Beschluss im mitgliedstaatlichen Kompetenzbereich | 58 |
| aa) Grundlagen | 58 |
| bb) Kein Übergang der Durchführungskompetenz auf die EU | 59 |
| c) Teil des Beschlusses in ausschließlich mitgliedstaatlicher Zuständigkeit | 61 |
| aa) Pastis-Formel | 61 |
| bb) Neueste EuGH-Rechtsprechung im Bereich der GASP | 62 |
| cc) Bewertung | 63 |
| d) Der Erlass gemeinsamer Standpunkte durch einstimmigen Ratsbeschluss im Bereich gemischter Kompetenzen | 64 |
| aa) Einbettung in die Diskussionen zu CETA | 65 |
| bb) Analyse vor dem Hintergrund des Unionsprimärrechts | 66 |
| (1) Mehrheitserfordernis des Unionsprimärrechts | 67 |
| (2) Hybride Beschlüsse als Missbrauch des Mehrheitserfordernisses? | 67 |
| (3) Anwendung auf hybride Standpunktbeschlüsse | 68 |
| (4) Relevanz einer politischen Absichtserklärung | 70 |
| cc) Bewertung der „Trennungslösung“ und Ausblick | 70 |
| e) Beschluss im Bereich geteilter Kompetenzen (Antarktis-Urteil) | 72 |
| aa) Inhalt und Gang des Verfahrens | 73 |
| bb) Ansicht der Generalanwältin: kein facultative mixity | 74 |
| cc) Ansicht des EuGH | 75 |
| (1) Möglichkeit der facultative mixity | 75 |
| (2) Obligatory mixity durch Völkerrecht | 76 |
| dd) Bewertung der Rechtsprechung | 77 |
| III. Fazit | 78 |

| | |
|---|-----|
| § 3 Die Verfahren zur Mitwirkung der Unionsorgane an Beschlüssen völkervertraglicher Gremien durch Standpunktfestlegung | 81 |
| A. Grundlagen zu den unionsinternen Mitwirkungsverfahren | 82 |
| I. Einordnung der Standpunktfestlegung in den Rahmen der Außenvertretung | 82 |
| II. Entstehungsgeschichte des Verfahrens nach Art. 218 Abs. 9 AEUV | 84 |
| 1. Rückgriff auf das Vertragsschlussverfahren (EGGV bis EGV-Maastricht) | 84 |
| 2. Erstmalige Kodifikation des vereinfachten Verfahrens (EGV-Amsterdam) | 86 |
| 3. Öffnung des Anwendungsbereichs (EGV-Nizza) | 87 |
| 4. (Teilweise) Loslösung des Standpunktverfahrens (mit Vertrag von Lissabon) | 88 |
| 5. Entstehungsgeschichte als Spiegel verschiedener Interessen . . | 88 |
| B. Unionsinterne Verfahren der Standpunktfestlegung anlässlich des Erlasses völkervertraglicher Gremienbeschlüsse | 89 |
| I. Das Verfahren nach Art. 218 Abs. 9 AEUV | 89 |
| 1. Vorschlag durch die Kommission oder den Hohen Vertreter . . | 90 |
| a) Vorbereitungsphase | 90 |
| b) Vorschlagsberechtigung | 91 |
| c) Änderung oder Rücknahme des Kommissionsvorschlags . . | 92 |
| 2. Festlegung des Standpunktes durch Ratsbeschluss | 92 |
| a) Inhaltliche Änderungsmöglichkeit des Standpunktvorschlags | 92 |
| b) Rechtsform des Beschlusses und Rechtmäßigkeitsanforderungen | 94 |
| c) Rolle des Europäischen Parlaments | 96 |
| d) Abstimmungsregeln im Rat | 97 |
| aa) Standpunktverfahren und allgemeines Vertragsschlussverfahren | 98 |
| bb) Rückgriff auf die allgemeinen Mehrheitsregeln der Verträge | 99 |
| cc) Rückgriff auf Art. 218 Abs. 8 AEUV | 100 |
| (1) Urteil Vereinigtes Königreich/Rat | 100 |
| (2) Urteil Kommission/Rat (ITU) | 100 |
| (3) Urteil Kommission/Rat (Kasachstan) | 101 |
| (a) Betonung der Nähe zum Vertragsschlussverfahren | 101 |
| (b) Fallgruppen der einstimmigen Beschlussfassung . | 102 |
| dd) Bewertung | 103 |

| | |
|--|-----|
| 3. Vertretung des Standpunktes im Gremium | 105 |
| a) Durch den Unionsvertreter | 105 |
| b) Entscheidungsspielraum des Unionsvertreters | 106 |
| 4. Bewertung des Einflusses der Unionsorgane auf den Gremienbeschluss | 108 |
| II. Das Verfahren nach Art. 218 Abs. 7 AEUV | 109 |
| 1. Genereller Ablauf | 109 |
| a) Ermächtigung durch den Rat | 109 |
| b) Annahme der Änderung im Gremium durch den Verhandlungsführer | 111 |
| 2. Zeitpunkt der Standpunktfestlegung | 111 |
| 3. Bewertung des Einflusses der Unionsorgane auf den Gremienbeschluss | 113 |
| III. Gegenüberstellung der Verfahren im Umfeld völkervertraglicher Beschlüsse | 113 |
| 1. Organbeteiligung im Vertragsschlussverfahren | 113 |
| 2. Vergleich mit unionsinternen Mitwirkungsverfahren | 115 |
| 3. Exkurs: Informelle Verfahren für nicht rechtswirksame Akte | 116 |
| C. Anwendungsbereich der unionsinternen Mitwirkungsverfahren | 118 |
| I. Durch eine Übereinkunft eingesetztes Gremium | 119 |
| 1. Grundkonstellation: Übereinkunft der EU | 120 |
| 2. Sonderkonstellation: Übereinkunft der Mitgliedstaaten | 120 |
| a) Urteil Deutschland/Rat (OIV) | 121 |
| b) Kritische Bewertung | 123 |
| aa) Keine direkte Anwendung auf Übereinkünfte der Mitgliedstaaten | 123 |
| (1) Wortlaut | 123 |
| (2) Aktivierung des Art. 218 Abs. 9 AEUV über Art. 43 AEUV | 124 |
| (3) Systematik, Telos, Entstehungsgeschichte des Art. 218 Abs. 9 AEUV | 125 |
| bb) Analoge Anwendung auf Übereinkünfte der Mitgliedstaaten | 126 |
| (1) Verhältnis zum Loyalitätsgebot aus Art. 4 Abs. 3 EUV | 127 |
| (2) Verhältnis zu einem Beitritt der EU | 130 |
| cc) Zwischenergebnis | 131 |
| c) Übereinkünfte im Bereich der GASP | 132 |
| 3. Übertragung der Überlegungen auf Art. 218 Abs. 7 AEUV | 132 |
| II. Teilnahme der EU am Erlass rechtswirksamer Akte | 133 |
| 1. Standpunktverfahren des Art. 218 Abs. 9 AEUV | 133 |

| | |
|---|-----|
| 2. Anwendung auf das Verfahren nach Art. 218 Abs. 7 AEUV . . . | 135 |
| III. Gremientätigkeit | 135 |
| 1. Der Erlass rechtswirksamer Akte im Sinne von Art. 218 Abs. 9 AEUV | 135 |
| a) Ausdehnung auf völkerrechtlich unverbindliche Akte (OIV-Urteil) | 136 |
| b) Eigene Auslegung und Suche nach dem Zweck des Standpunktverfahrens | 137 |
| aa) Anknüpfen an die integrale Bestandteilseigenschaft . . . | 138 |
| bb) Gleichstellung der Wirkungen mit denen völkerrechtlicher Abkommen | 140 |
| cc) Zwischenergebnis | 141 |
| c) Sonderproblem: „rechtswirksamer Akt“ bei Vorbereitungshandlungen | 141 |
| 2. Rückausnahme rechtswirksamer Akte zur Änderung oder Ergänzung des institutionellen Rahmens der Übereinkunft (Art. 218 Abs. 9 AEUV a. E.) | 143 |
| a) Folgen des Anwendungsausschlusses | 144 |
| aa) Anwendung des Verfahrens nach Art. 218 Abs. 6 AEUV | 144 |
| bb) Beteiligungsform des Europäischen Parlaments | 146 |
| cc) Folgen für den Umfang delegierbarer Beschlussfassungsbefugnisse | 147 |
| b) Reichweite des Anwendungsausschlusses | 148 |
| aa) Institutioneller Rahmen der Übereinkunft | 148 |
| bb) Änderung oder Ergänzung des institutionellen Rahmens | 150 |
| cc) Anwendungsbeispiele | 153 |
| (1) Hauptausschüsse und Unterausschüsse | 154 |
| (2) Erweiterung oder Verschiebung von Entscheidungsbefugnissen | 155 |
| 3. Reichweite der Gremientätigkeit in Art. 218 Abs. 7 AEUV . . . | 156 |
| a) Die Annahme von Änderungen der Übereinkunft | 156 |
| b) Anwendbarkeit der Rückausnahme des Art. 218 Abs. 9 AEUV a. E. | 158 |
| IV. Zusammenfassende Übersicht der Verfahren im Umfeld der völkervertraglichen Beschlussfassung | 159 |
| D. Rückschlüsse für die Einrichtung völkervertraglicher Gremien | 161 |
| I. Teilnahme von Vertretern der EU und Rückbindung an die Unionsorgane | 161 |
| II. Befugnisse im institutionellen Bereich | 162 |
| III. Offenheit für weitreichende Befugnisse im materiellen Bereich . . | 163 |

| | |
|---|-----|
| § 4 Feinjustierung des unionsrechtlichen Maßstabs und Verknüpfung mit den Anforderungen des Grundgesetzes | 165 |
| A. Feinjustierung auf Grundlage unionsverfassungsrechtlicher Prinzipien | 166 |
| I. Prinzip der demokratischen Legitimation | 166 |
| 1. Legitimationsbedarf und Legitimationsniveau | 166 |
| a) Grundlagen | 166 |
| b) Legitimationsbedarf bei der Einrichtung völkervertraglicher Gremien | 168 |
| c) Legitimationsbedarf völkervertraglicher Beschlüsse | 170 |
| d) Legitimation im internationalen Kontext | 171 |
| 2. Mechanismen der Legitimationsvermittlung | 174 |
| a) Grundlagen unter Berücksichtigung politikwissenschaftlicher Ansätze | 174 |
| b) Legitimationskonzept der EU | 175 |
| aa) Legitimationsvermittlung durch den Rat und das Europäische Parlament | 175 |
| bb) Gewichtung der Legitimationsstränge | 177 |
| cc) Alternative Formen der Legitimationsvermittlung | 178 |
| dd) Zwischenergebnis | 180 |
| c) Delegations- und Mitwirkungsakte der Unionsebene | 180 |
| aa) Vorüberlegungen: Gemischtes Abkommen oder EU-only-Abkommen | 181 |
| bb) Anforderungen an den Delegationsakt („Integrationsprogramm“) | 182 |
| cc) Mitwirkungsakt der Unionsebene | 182 |
| dd) Output-Legitimation und ergänzende Legitimationsformen | 183 |
| ee) Verhältnis der Legitimationsmechanismen zueinander | 184 |
| 3. Hinreichendes Legitimationsniveau bei Einhaltung der besonderen Verfahrensbestimmungen des Unionsrechts? | 185 |
| a) Besondere Verfahrensbestimmungen als Ausdruck des Prinzips der demokratischen Legitimation | 185 |
| b) Verbleibende Relevanz des allgemeinen Legitimationsprinzips | 186 |
| II. Prinzip des institutionellen Gleichgewichts | 187 |
| 1. Herleitung | 187 |
| 2. Inhalte | 189 |
| 3. Verstoß gegen das institutionelle Gleichgewicht durch die Einrichtung völkervertraglicher Gremien? | 190 |

| | |
|--|-----|
| III. Befugnisdelegationen in der Rechtsprechung des EuGH | 192 |
| 1. Meroni-Kriterien | 193 |
| a) Meroni-Konstellation | 193 |
| b) Anforderungen und Grenzen aus der Meroni-Rechtsprechung | 193 |
| aa) Übertragung eigener Rechte | 194 |
| bb) Ausdrücklichkeit der Befugnisübertragung | 194 |
| cc) Anforderungen an den Inhalt der Delegation | 194 |
| dd) Wahrung des institutionellen Gleichgewichts | 196 |
| 2. Kriterien für die unionsinterne Delegation von Rechtsetzung an die Europäische Kommission | 197 |
| a) Anforderungen an den Delegationsakt | 198 |
| b) Mechanismen zur Kontrolle der Ausübung der Delegation | 198 |
| c) Grenze: Ergänzung oder Änderung nicht wesentlicher Vorschriften | 199 |
| aa) Komitologie-Urteile: Primär funktionales Verständnis | 199 |
| (1) Wesentliche Grundzüge der zu regelnden Materie | 200 |
| (2) Anhaltspunkte für bereichsspezifischen Wesentlichkeitsgrundsatz | 200 |
| (3) Zwischenergebnis | 201 |
| bb) Inhaltliche Ausdifferenzierung nach Lissabon | 202 |
| cc) Konturierung eines unionsrechtlichen Wesentlichkeitsmaßstabs | 203 |
| (1) Kriterium der politischen Entscheidung | 203 |
| (2) Kriterium der Grundrechtsbezogenheit | 204 |
| (3) Kriterium der Interessenabwägung | 205 |
| (4) Prüfung der Wesentlichkeit | 205 |
| (5) Maßstab bei einem Handeln der Kommission | 207 |
| 3. Anwendung der Kriterien auf die Delegation an völkervertragliche Gremien | 207 |
| a) Keine direkte Anwendung | 207 |
| aa) Fehlende Ähnlichkeit der institutionellen Strukturen | 208 |
| bb) Keine vollständige Ähnlichkeit der Befugnisübertragungen | 208 |
| b) Modifizierte Anwendung der Kriterien auf völkervertragliche Gremien | 210 |
| aa) Interne Kriterien und auswärtiges Handeln | 210 |
| (1) Meroni-Kriterien im Gutachten zum Stilllegungsfonds | 210 |
| (2) Gemeinsame allgemeine Grundsätze des Unionsrechts | 212 |
| (3) Einheitliches institutionelles Gleichgewicht intern und extern | 213 |

| | |
|---|-----|
| bb) Auswahl tauglicher Anforderungen und Grenzen | 215 |
| (1) Kein nachträgliches Einspruchs- oder Widerrufsrecht | 215 |
| (2) Anforderungen an den Delegationsakt | 216 |
| (3) Entscheidung für das Wesentlichkeitskriterium | 217 |
| cc) Anwendung des Wesentlichkeitskriteriums | 219 |
| (1) Wesensänderung und grundlegende Regelungsentscheidungen | 219 |
| (2) Genau umgrenzte Durchführungsbefugnisse | 220 |
| (3) Begrenztes Ermessen bzw. delegierte Rechtsetzung | 221 |
| (4) Keine erheblichen Grundrechtseingriffe | 223 |
| dd) Anwendung der Anforderungen auch auf Art. 218 Abs. 7 AEUV | 223 |
| IV. Zusammenfassung des verfeinerten unionsrechtlichen Maßstabs | 224 |
| B. Verknüpfung mit den Anforderungen des Grundgesetzes: | |
| Mitwirkungsakte des Bundestags und Integrationsverantwortung | 225 |
| I. Unterscheidung zwischen Kompetenzbereichen der EU und der Mitgliedstaaten | 225 |
| 1. Anknüpfungspunkt für den nationalen Kompetenzbereich | 225 |
| 2. Anknüpfungspunkt für den EU-Kompetenzbereich: Integrationsverantwortung | 226 |
| II. Bundestagsbeteiligung im nationalen Kompetenzbereich gemischter Abkommen | 227 |
| 1. Anwendbares Zustimmungserfordernis für die völkerrechtliche Ratifikation | 228 |
| a) Einrichtung völkervertraglicher Gremien ohne Hoheitsrechtsübertragung | 228 |
| b) Einrichtung völkervertraglicher Gremien mit Hoheitsrechtsübertragung | 228 |
| aa) Durchgriffswirkung der Beschlüsse ohne Umsetzungsakt | 229 |
| bb) Keine Anwendung des Art. 23 GG | 229 |
| (1) Kein Übergang nationaler Hoheitsrechte auf die EU | 229 |
| (2) Kein Übergang auf Einrichtungen im Näheverhältnis der EU | 230 |
| c) Zwischenergebnis | 233 |
| 2. Rückbindung der Gremienbeschlüsse an den Bundestag | 233 |
| a) Kein unmittelbarer Durchgriff in die nationale Rechtsordnung | 234 |
| b) Zustimmung durch Ratifikationserfordernis | 234 |
| c) Rückkopplung des mitgliedstaatlichen Vertreters an den Bundestag | 235 |
| aa) Ausübung mitgliedstaatlicher Zuständigkeiten | 235 |

| | |
|---|-----|
| bb) Reichweite des Integrationsprogramms | 236 |
| III. Beteiligung des Bundestags im Kompetenzbereich der EU | 236 |
| 1. Überschießende Ratifikation bei gemischten Abkommen | 237 |
| a) Blockademöglichkeit des gemischten Abkommens in der Praxis | 237 |
| b) Keine Blockademöglichkeit des EU-only-Abkommens | 238 |
| 2. Verstärkte Rückbindung des Delegationsakts an den Bundestag | 238 |
| a) Relevanz bei gemischten und EU-only-Abkommen | 239 |
| b) Bestehender Einfluss des Bundestags auf den Ratsvertreter . | 239 |
| c) Gesetz/Beschluss wegen Art. 23 Abs. 1 GG und Integrationsverantwortung | 240 |
| aa) Bestehende Fallgruppen des Art. 23 Abs. 1 GG | 241 |
| (1) Von Verfassungen wegen gebotene Wahrnehmung | 241 |
| (2) Haftungsmechanismen und Haushaltsverantwortung . | 242 |
| (3) „Weiterübertragung“ von Hoheitsrechten in Abkommen der EU | 242 |
| bb) Neue Fallgruppe wesentlicher gemischter Vertragsschlüsse? | 243 |
| (1) Rückkopplung europäischer Entscheidungsmechanismen | 244 |
| (2) Auswirkungen auf die effektive Entscheidungsfindung im Rat | 244 |
| (3) Beachtung der bereits bestehenden Legitimationsmechanismen | 246 |
| (4) Restriktiver Maßstab | 247 |
| cc) Zwischenergebnis | 247 |
| 3. Keine Rückbindung weitreichender Standpunktfestlegungen an den Bundestag | 248 |
| a) Bestehendes Zustimmungsrecht des Europäischen Parlaments | 248 |
| b) Verstärkte Einbindung des Europäischen Parlaments in besonderen Fällen | 249 |
| c) Nutzung der bestehenden Unterrichtsrechte des Bundestags | 249 |
| d) Keine zusätzliche Rückkopplung an den Deutschen Bundestag | 249 |
| IV. Zusammenfassung des mit den Anforderungen des Grundgesetzes verknüpften Maßstabs | 250 |

| | |
|---|-----|
| § 5 Unionsrechtliches Legitimationssystem für die Einrichtung völkervertraglicher Gremien | 253 |
| A. Das unionsrechtliche Legitimationssystem | 254 |
| I. Anwendbarkeit des Legitimationssystems | 254 |
| II. Anforderungen an den Delegationsakt | 255 |
| 1. Sachliche Rechtfertigung | 255 |
| 2. Kompetenzgrundlage für die Befugnisdelegation | 255 |
| 3. Einhaltung des Vertragsschlussverfahrens und Beteiligung relevanter Akteure | 256 |
| 4. Anforderungen an den Delegationsakt | 256 |
| III. Ursprungskontrolle durch die Rückbindung des Unionsvertreters an den Standpunkt der Unionsorgane | 257 |
| 1. Besetzung mit Unionsvertretern | 257 |
| 2. Rückbindung über unionsinterne Mitwirkungsverfahren | 257 |
| a) Auswahl des unionsinternen Mitwirkungsverfahrens | 258 |
| b) Intensität der Rückbindung des Unionsvertreters | 258 |
| c) Intensive(re) Einbeziehung der Parlamente in Sonderfällen | 258 |
| d) Einlasskontrolle aufgrund dualen Verständnisses | 259 |
| IV. Gerichtliche Kontrolle der Befugnisdelegation durch den EuGH | 259 |
| 1. Gerichtliche Kontrolle des völkerrechtlichen Vertrags | 259 |
| 2. Gerichtliche Kontrolle des Gremienbeschlusses | 260 |
| a) Gutachtenverfahren | 260 |
| b) Vorabentscheidungsverfahren | 261 |
| c) Nichtigkeitsklage | 263 |
| 3. Zwischenergebnis | 265 |
| V. Grenzen für die Einrichtung völkervertraglicher Gremien | 265 |
| 1. Änderung oder Ergänzung des institutionellen Rahmens der Übereinkunft | 266 |
| 2. Delegation wesentlicher Befugnisse | 266 |
| a) Inhalt und Reichweite der Wesentlichkeit | 266 |
| b) Kontrolle der Einhaltung der Wesentlichkeit | 267 |
| B. Anwendung des unionsrechtlichen Legitimationssystems auf CETA | 268 |
| I. Anwendbarkeit des Legitimationssystems | 268 |
| 1. CETA-Gremien als Gremien bilateraler Art mit Beschlussfassungsbefugnissen | 268 |
| 2. Befugnis zum selbstständigen Erlass verbindlicher Beschlüsse | 270 |
| 3. CETA als gemischtes Abkommen | 273 |
| II. Anforderungen an den Delegationsakt | 273 |
| 1. Ausreichende Unionskompetenzen | 273 |

| | |
|--|-----|
| 2. Anforderungen an die Ausdrücklichkeit und Bestimmtheit der Befugnisse | 274 |
| III. Rückkopplungsmöglichkeit der Entscheidungsfindung | 275 |
| IV. Grenzen der Befugnisdelegation | 275 |
| 1. Änderung oder Ergänzung des institutionellen Rahmens der Übereinkunft | 276 |
| a) Übergang auf ein multilaterales Investitionsgericht | 276 |
| b) Verfahrensrecht institutioneller Art | 277 |
| aa) Verhaltenskodex für Richter | 278 |
| bb) Festlegung von Standards über den Austausch von Produktwarnungen | 278 |
| 2. Grenze der Wesentlichkeit | 279 |
| a) Kategorien des geistigen Eigentums | 280 |
| b) Festlegung der gerechten und billigen Behandlung | 281 |
| c) Änderung oder Ergänzung bestimmter CETA-Bestimmungen und Anhänge | 281 |
| aa) Aufnahme und Streichung geographischer Herkunftsangaben | 282 |
| bb) Änderung von Anhängen und Protokollen | 282 |
| d) Verbindliche Auslegung der CETA-Bestimmungen | 282 |
| V. Zwischenergebnis | 283 |
| C. Abgrenzung und Ausblick: Multilaterale Gremienstrukturen | 284 |
| I. Ursprungskontrolle und Eingliederung in die Unionsrechtsordnung | 286 |
| 1. Anwendbarkeit unionsinterner Standpunktverfahren | 286 |
| 2. Allgemeiner Unionsstandpunkt und Spielraum des Unionsvertreters | 287 |
| 3. Auswirkungen auf die Ursprungs- und die Einlasskontrolle | 288 |
| II. Gerichtliche Kontrolle | 288 |
| III. Art und Reichweite delegierbarer Befugnisse | 289 |
| § 6 Gesamtergebnis der Untersuchung | 291 |
| A. Schlussbetrachtung | 291 |
| B. Überblick über die Ergebnisse | 294 |
| Literaturverzeichnis | 305 |
| Sachverzeichnis | 319 |