

Inhaltsübersicht

Vorwort.....	VII
Inhaltsverzeichnis.....	XIII
Abkürzungsverzeichnis	XXIX
Kapitel 1: Einführung	1
<i>A. Wettbewerb der Justizstandorte.....</i>	<i>2</i>
I. Internationaler Wettbewerb	3
II. Inländischer Wettbewerb.....	12
III. Notwendigkeit der Teilnahme am Wettbewerb.....	12
<i>B. Stand der deutschen Handelsgerichtsbarkeit.....</i>	<i>14</i>
<i>C. Die Hybrid-Lösung</i>	<i>17</i>
<i>D. Ziele</i>	<i>19</i>
Kapitel 2: Divergenzen zwischen Gerichtsbarkeit und Rechtsstreit	21
<i>A. Problemfelder in der deutschen Handelsgerichtsbarkeit.....</i>	<i>22</i>
I. Historischer Hintergrund.....	22
II. Zuständigkeitsfragen	26
III. Die unsachgemäße Einbeziehung der Laienrichter	33
IV. Aktuelle Herausforderungen der Berufsrichter	38
V. Veralteter Prozessrahmen: Fehlendes Case Management.....	45
VI. Exkurs: Die deutsche Patentgerichtsbarkeit.....	76
<i>B. Bedürfnisse wirtschaftsrechtlicher Streitigkeiten.....</i>	<i>77</i>
I. Prozessuale Bedürfnisse	78
II. Materiell-rechtliche Bedürfnisse.....	86

III. Zwischenergebnis.....	107
<i>C. Orientierungslosigkeit der Kammern für Handelssachen.....</i>	<i>107</i>

Kapitel 3: Internationale Wirtschaftsgerichtsbarkeiten 109

A. London Commercial Court..... 110

I. Hintergrund.....	111
II. Verfahren vor dem LCC – Case Management the English way	115
III. Weitere Argumente für den LCC.....	147
IV. Brexit	148

B. Hybrid-Gerichte..... 156

I. Das Grundgerüst: Ein Schiedsverfahren	157
II. Die Bedeutung von Modellgesetzen	172
III. Der Hybrid	193
IV. Singapore International Commercial Court	197
V. Brussels International Business Court	218
VI. Netherlands Commercial Court	229

C. Die Rolle Europas..... 244

I. European Commercial Court	244
II. Förderung der Europäisierung	248
III. Europäisches Zivilverfahrensrecht.....	251
IV. Zwischenergebnis.....	272
V. Annex: Übersicht internationaler Instrumente sowie der deutschen Regelungen.....	273

D. Zwischenergebnis..... 288

I. London bietet weiterhin den ‚besten‘ Prozessrahmen	288
II. Hybrid-Gerichte als ‚best of both worlds‘.....	289
III. Reform der nationalen Verfahrensordnungen ist im Sinne der EU.....	290

Kapitel 4: Umfang und Grenzen der Reform 293

A. Notwendiger Umfang der Reform..... 294

I. Gemeinsamkeiten der ausländischen Verfahrensmodelle.....	294
II. Untauglichkeit des bisherigen Gesetzesentwurfs	301
III. Notwendigkeit eines internationalen Maßstabs.....	303

<i>B. Grenzen der Reform</i>	306
I. Kulturelle Identität als Markenbildung	306
II. Zwingende Elemente einer deutschen staatlichen Gerichtsbarkeit	308
III. Vereinbarkeit.....	324
<i>C. Internationalisierung als Lösung</i>	355
 Kapitel 5: Inhalt der Internationalisierung	357
 <i>A. Gründe</i>	357
I. Es sprechen alle darüber	357
II. Aufholen der ungenutzten Chancen seit dem ersten Entwurf im Jahre 2009	358
III. Gegenwind zum London Commercial Court?.....	359
IV. Gegenwind zur Schiedsgerichtsbarkeit?	360
V. Gewährleistung eines effizienten Streitbeilegungsmechanismus für deutsche Unternehmen.....	362
VI. Die verkannte Rolle der Rechtsprechung.....	363
VII. Beitrag zur internationalen Rechtssicherheit und Rechtsvereinheitlichung	365
VIII. Geopolitische und wirtschaftliche Entwicklung.....	366
<i>B. Umfang der Reform</i>	367
<i>C. Begriff der Effizienz</i>	369
I. Begriff der Attraktivität.....	370
II. Komponenten einer effizienten Lösung: Verhältnismäßigkeit	371
III. Zugänglichkeit	372
IV. Zwischenergebnis.....	373
<i>D. Lösungsvorschlag</i>	374
I. Einleitung: Spezialisierung und Diversifizierung.....	374
II. Gerichtsorganisation.....	376
III. Zugang zum Gericht.....	381
IV. Die Besetzung der Richterbank	397
V. Moderne Anwaltswelt	410
VI. Verfahrensaufbau	412
VII. ZPO für Wirtschaftsverfahren?.....	454
VIII. Werbung.....	465
IX. Sonstiges	467

Kapitel 6: Ergebnis	469
A. <i>Management als Schlüssel zum Erfolg</i>	469
I. Aufgabe der Legislative	469
II. Möglichkeiten der Judikative	470
III. Aufgabe der Anwälte.....	473
B. <i>Einheit statt Wettbewerb</i>	473
Anhang: Entwurf eines ‚German Commercial Court Guide‘....	475
A. <i>Gerichtsorganisation</i>	475
I. Zuständigkeit.....	475
II. Einbeziehung der Laienrichter.....	478
B. <i>Verfahrensablauf</i>	479
I. Allgemeine Vorschriften	479
II. Beweisaufnahme	503
III. Sachverständige	510
IV. Verhältnis zur ADR und zur Schiedsgerichtsbarkeit.....	511
Literaturverzeichnis.....	515
Materialien	547
A. <i>Webseiten der International Business Courts</i>	547
B. <i>Materialien und Auskünfte der Justizstandorte</i>	548
I. Deutschland.....	548
II. Vereinigtes Königreich.....	548
III. Singapur.....	550
IV. Niederlande.....	552
V. Belgien.....	552
VI. Dubai	552
VII. Europa.....	553
C. <i>Modellgesetze</i>	554
Sachregister.....	557

Inhaltsverzeichnis

Vorwort.....	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis	XXIX

Kapitel 1: Einführung 1

A. Wettbewerb der Justizstandorte..... 2

I. Internationaler Wettbewerb 3

1. Der europäische Wettbewerb 3

2. Der Klassiker: Common vs. Civil law 6

3. Das Duell: Private gegen staatliche Gerichtsbarkeit 8

4. Der Newcomer: Der asiatische Rechtsmarkt 10

II. Inländischer Wettbewerb 12

III. Notwendigkeit der Teilnahme am Wettbewerb 12

B. Stand der deutschen Handelsgerichtsbarkeit..... 14

C. Die Hybrid-Lösung 17

D. Ziele 19

Kapitel 2: Divergenzen zwischen Gerichtsbarkeit und Rechtsstreit 21

A. Problemfelder in der deutschen Handelsgerichtsbarkeit 22

I. Historischer Hintergrund 22

1. Die Entstehung einer eigenständigen Handelsgerichtsbarkeit..... 23

2. Fassung der rechtlichen Grundlage im GVG – Abschied von der eigenständigen Handelsgerichtsbarkeit..... 25

II. Zuständigkeitsfragen 26

1. Überkommenes Antragsverfahren? 27

a)	Dogmatische Unklarheiten.....	27
b)	Enge Auslegung des Antragserfordernisses.....	29
2.	Qualifikation als Handelssache	30
3.	Praktische Folgen.....	32
III.	Die unsachgemäße Einbeziehung der Laienrichter	33
1.	Hintergrund.....	34
2.	Aktuelle Probleme	35
IV.	Aktuelle Herausforderungen der Berufsrichter	38
1.	Einzelrichterprinzip	39
2.	Personalmangel.....	40
a)	Missverhältnis zwischen Richter- und Verfahrenszahl.....	40
b)	Missverhältnis beim Kenntnisstand der Richter und Anwälte	41
3.	Rotation der Richter.....	42
4.	Die Folge: Expertisenverlust.....	43
5.	Zwischenergebnis	44
V.	Veralteter Prozessrahmen: Fehlendes Case Management.....	45
1.	Fehlende Verfahrensleitung	46
a)	Begriff des Case Management.....	47
aa)	Spezialisierung.....	49
bb)	Flexibilität und Kontrolle des Verfahrensablaufs	50
cc)	Implementierung von informations- technologischen Lösungen	51
b)	Verfahrensleitung nach der ZPO	52
aa)	Entstehung gerichtlicher Mitwirkungspflichten.....	53
(1)	Der Ursprung: Die CPO 1877	53
(2)	Die ZPO 1909	55
(3)	Die ZPO 1924.....	56
(4)	Die Vereinfachungsnovelle 1976	57
(5)	Das Zivilprozessreformgesetz 2001	59
(6)	Die ZPO 2020: Der neue § 139 Abs. 1 S. 3 ZPO....	62
bb)	Verfahrensleitung de lege lata.....	63
cc)	Verfahrensleitung in der Praxis.....	66
(1)	Fehlende Vorbereitung.....	66
(2)	Fehlende sachliche Aufbereitung	69
(3)	Fehlende rechtliche Aufbereitung	70
(4)	Zwischenergebnis	71
2.	Gerichtssprache.....	71
3.	Verfahrensdauer und Instanzenzug	72
4.	Technische Rückständigkeit.....	75
VI.	Exkurs: Die deutsche Patentgerichtsbarkeit.....	76
	<i>B. Bedürfnisse wirtschaftsrechtlicher Streitigkeiten.....</i>	<i>77</i>

I.	Prozessuale Bedürfnisse	78
1.	Internationale Vollstreckbarkeit	78
a)	Unvollständige Vollstreckungsmöglichkeiten	79
b)	Self-enforcing contracts	81
c)	Konvertierung der Urteile in Schiedssprüche	81
d)	Zwischenergebnis	83
2.	Neutralität und Spezialisierung von Forum und Richter	83
3.	Verfahrensflexibilität	84
II.	Materiell-rechtliche Bedürfnisse.....	86
1.	Technische und rechtliche Komplexität	86
2.	Internationalität.....	87
a)	Vertragsprache	88
b)	Anwendbares Recht	90
aa)	Internationales Handelsrecht.....	91
bb)	Rechtswahlfreiheit	93
c)	Das Scheitern des deutschen Handelsrechts	94
aa)	Komplexität des deutschen materiellen Rechts	95
bb)	Fehlende Ausrichtung auf Unternehmensstreitigkeiten ..	96
cc)	Änderung des deutschen materiellen Handelsrechts?	99
d)	Englisches Handelsrecht als status quo	100
aa)	Vorteile des englischen Rechts	101
bb)	Konzeption des englischen Vertragsrechts	103
cc)	Verknüpfung mit der Schiedsabrede	105
e)	Angebot der Anwendung ausländischen Rechts	106
III.	Zwischenergebnis.....	107
	<i>C. Orientierungslosigkeit der Kammern für Handelssachen.....</i>	<i>107</i>

Kapitel 3: Internationale Wirtschaftsgerichtsbarkeiten 109

A.	<i>London Commercial Court.....</i>	<i>110</i>
I.	Hintergrund.....	111
1.	Historische Wurzeln.....	112
2.	Kooperation mit der Schiedsgerichtsbarkeit und die Londoner Legal Industry.....	113
3.	Standort London	114
II.	Verfahren vor dem LCC – Case Management the English way	115
1.	Gerichtsorganisation	117
2.	Zuständigkeit	117
3.	Richter(persönlichkeiten) des LCC	118
a)	Die Person des englischen Richters.....	119
b)	Einzelrichterprinzip	119

4.	Verfahrensablauf.....	120
	a) Modifikation des adversarial system	121
	aa) Einbindung der Parteien und Anwälte.....	123
	bb) Kontinuität.....	123
	cc) Verfahrensdauer.....	124
	dd) Dokumentation und Standardisierung	124
	b) Case Management.....	125
	aa) Klageerhebung.....	126
	bb) Case Management Conference.....	127
	cc) Vor- und Aufbereitung des Falls durch die Parteien.....	128
	dd) Personelle Kontinuität auf Richter- und Anwaltsseite ..	130
	ee) Mündliche Hauptverhandlung.....	130
	ff) Zwischenergebnis	131
	c) Beweisverfahren	132
	aa) Pre-trial disclosure.....	133
	bb) Zeugen und Sachverständige.....	136
	(1) Beweisaufnahme vor der mündlichen Hauptverhandlung.....	137
	(2) Beweisaufnahme in der mündlichen Hauptverhandlung.....	138
	cc) Zwischenergebnis	139
	d) Öffentlichkeit des Verfahrens	140
	e) Diversifikation des Verfahrens.....	140
	aa) Verfahren für besondere Sachgebiete.....	140
	bb) Verkürztes Verfahren.....	141
	cc) Flexibles Verfahren.....	141
	f) Zwischenergebnis	142
5.	Verhältnis zur ADR und dem gerichtlichen Vergleich	143
	a) ADR und Streitiges Verfahren.....	143
	b) Gerichtlicher Vergleich.....	144
6.	Kosten.....	145
7.	Zwischenergebnis	146
III.	Weitere Argumente für den LCC.....	147
IV.	Brexit	148
	1. Prozessrechtliche Änderungen	149
	a) Vereinbarung Londons als Gerichtsstand	150
	b) Ende der Vollstreckbarkeit englischer Urteile?	150
	2. Materiell-rechtliche Änderungen.....	154
	3. Abschließende Prognose	155
	<i>B. Hybrid-Gerichte.....</i>	<i>156</i>
I.	Das Grundgerüst: Ein Schiedsverfahren	157
	1. Grundkonzept	158

a)	Vollstreckbarkeit.....	159
b)	Neutralität.....	159
c)	Vertraulichkeit.....	160
d)	Spezialisierung.....	161
e)	Flexibilität in der Rechtsanwendung.....	161
2.	Verfahrensablauf.....	162
a)	Sprache.....	163
b)	Instanzen.....	164
c)	Case Management.....	164
d)	Beweisverfahren: Insbesondere IBA-Guidelines.....	165
aa)	Pre-Trial Disclosure.....	166
bb)	Art und Weise der Beweisaufnahme.....	168
e)	Vertraulichkeit.....	170
f)	Digitalisierung.....	170
g)	Kosten.....	171
3.	Aktuelle Problemfelder.....	171
II.	Die Bedeutung von Modellgesetzen.....	172
1.	UNCITRAL Model Law.....	173
a)	Hintergrund und Zielsetzung.....	174
b)	Anwendungsbereich.....	174
c)	Richterbank.....	175
d)	Verfahrensablauf.....	175
aa)	Sprache.....	176
bb)	Klageerhebung.....	176
cc)	Mündliche Verhandlung.....	177
dd)	Kooperation.....	177
ee)	Beweisverfahren.....	177
e)	Offene Spielräume.....	178
aa)	Lückenfüllung durch soft law.....	178
bb)	Inhärente Pflicht zum Case Management.....	178
f)	Zwischenergebnis.....	179
2.	Principles of Transnational Civil Procedure.....	179
a)	Vorwort – Fundament der PTCP.....	180
b)	Zuständigkeit.....	182
c)	Richter, Anwälte und Parteien.....	183
aa)	Richter.....	183
bb)	Anwälte.....	183
cc)	Parteien.....	184
d)	Sprache.....	184
e)	Prozessstruktur.....	185
aa)	Vorbereitungsphase.....	185
(1)	Klageerhebung.....	185
(2)	Komplexitätsreduktion.....	186

(3) Straffung des Verfahrens	187
bb) Zwischenphase.....	187
cc) Mündliche Hauptverhandlung	187
f) Beweisverfahren	188
aa) Form der Beweiserhebung	188
bb) Vorlagepflicht.....	188
cc) Vernehmung von Parteien und Zeugen	189
dd) Sachverständige	190
g) Vertraulichkeit des Verfahrens.....	190
h) Technische Möglichkeiten	191
i) Verhältnis zum gerichtlichen Vergleich und ADR	191
j) Zwischenergebnis	191
3. Vorteile der Einbindung von Modellgesetzen.....	191
III. Der Hybrid	193
1. Bisherige Verbindung: Staatliches Gericht als Rechtsmittelinstanz.....	193
2. Schiedsverfahrensordnung als Ideenpool	194
3. Verschmelzung	194
IV. Singapore International Commercial Court	197
1. Hintergrund.....	197
2. Verfahren.....	198
a) Gerichtsorganisation	198
b) Zuständigkeit	199
c) Richter und Anwälte	200
aa) Richter.....	200
bb) Anwälte	202
d) Verfahrensablauf.....	202
aa) Klageerhebung und förmliche Vorgaben.....	203
bb) Case Management Conference	203
cc) Ermittlung ausländischen Rechts	205
dd) Digitalisierung: Vereinfachung des Verfahrens.....	207
ee) Mündliche Termine und Hauptverhandlung	208
(1) Pre-trial Case Management Conference	208
(2) Verfahrenselemente der mündlichen Hauptverhandlung.....	209
e) Beweisverfahren	209
aa) Vorlagepflicht.....	210
bb) Weitere mögliche Beweismittel	211
cc) Zeugen.....	211
(1) Schriftliche Zeugenaussagen.....	211
(2) Mündliche Zeugenaussagen	212
dd) Sachverständige.....	212
ee) Art und Weise der Befragung.....	213

f)	Öffentlichkeit des Verfahrens	213
g)	Verhältnis zur ADR	214
h)	Vollstreckbarkeit der Entscheidungen	215
i)	Instanzenzug und Mehrparteien-Verfahren	216
j)	Kosten.....	216
3.	Sonstiges und Ergebnis	217
V.	Brussels International Business Court	218
1.	Hintergrund.....	219
2.	Verfahren.....	219
a)	Gerichtsorganisation und Zuständigkeit	219
b)	Richter und Anwälte	220
aa)	Richter.....	220
(1)	Personalien des BIBC	221
(2)	Kritik	222
bb)	Anwälte	222
c)	Verfahrensaufbau.....	222
aa)	Sprache und Gerichtsort.....	223
bb)	Verfahrensablauf.....	224
(1)	Schriftliche Vorphase	224
(2)	Mündliche Termine.....	225
(3)	Kooperationspflicht	225
(4)	Urteil	226
d)	Beweisverfahren	226
e)	Instanzenzug	226
f)	Digitalisierung	227
g)	Kosten.....	227
3.	Sonstiges.....	227
4.	Kritik und Startprobleme	228
VI.	Netherlands Commercial Court	229
1.	Hintergrund.....	230
2.	Konzeption des Netherlands Commercial Court.....	232
a)	Gerichtsorganisation und Zuständigkeit	232
aa)	Gerichtsorganisation	232
bb)	Zuständigkeit.....	232
b)	Richter und Anwälte	234
aa)	Besetzung der Richterbank	234
bb)	Anwälte	235
c)	Verfahren	235
aa)	Sprache	236
bb)	Instanzen.....	236
cc)	Verfahrensablauf.....	237
(1)	Digitale Verfahrensführung	237
(2)	Verfahrenseinleitung.....	238

(3) Case Management.....	238
(4) Mündliche Termine.....	239
(5) Urteil	240
(6) Mehrparteienverfahren.....	240
dd) Beweisverfahren	240
ee) Vertraulichkeit.....	241
ff) Kosten	242
3. Sonstiges.....	243
<i>C. Die Rolle Europas.....</i>	<i>244</i>
I. European Commercial Court	244
1. Problemfelder	245
2. Ablehnende Entscheidung der Kommission	248
II. Förderung der Europäisierung	248
1. Vorteile europäischer Einflussnahme	248
2. Europäische Lösungsmöglichkeiten	249
a) Koordination der Entwicklung der business courts.....	249
b) Förderung der internationalen Vollstreckbarkeit	250
c) Beschleunigung des Vorlageverfahrens.....	250
d) Aufbereitung der nationalen materiellen Handelsrechte	250
e) Fortbildungen.....	251
III. Europäisches Zivilverfahrensrecht.....	251
1. Systematik der prozessrechtlichen Verordnungen	252
2. Europäische Verordnungen und ihr Verfahren	254
a) EuGFVO.....	254
b) EuBewVO.....	257
3. Prozessuale Mindeststandards	258
a) Grundkonzept	259
b) Natur der European Rules of Civil Procedure.....	260
c) Entwicklungsprozess.....	262
d) Wichtigste Elemente der ERCP.....	263
aa) Sprache.....	263
bb) Schwerpunkt: Case Management	264
(1) Kooperationspflichten.....	265
(2) Richter und Anwälte	266
cc) Beweisverfahren	266
(1) Vorlagepflicht.....	267
(2) Zeugen und Sachverständige.....	268
dd) Digitalisierung	269
ee) Vertraulichkeit.....	270
ff) Verhältnis zur Schiedsgerichtsbarkeit und Mediation... ..	270
gg) Kosten	270
e) Zwischenergebnis	271

4. European Expedited Civil Procedure (EECP).....	271
IV. Zwischenergebnis.....	272
V. Annex: Übersicht internationaler Instrumente sowie der deutschen Regelungen	273
1. Prozessrechtlicher Rahmen	274
2. Internationales Privatrecht und Internationales Einheitsrecht	284
<i>D. Zwischenergebnis</i>	<i>288</i>
I. London bietet weiterhin den ‚besten‘ Prozessrahmen	288
1. Common law vs. Civil law: Woolf Modell ermöglicht eine effiziente Streitbeilegung	288
2. Internationaler Wettbewerb: London wird nicht aufhören, als wichtiger Rechtsstandort zu existieren.....	289
II. Hybrid-Gerichte als ‚best of both worlds‘	289
1. Business Courts nähern sich Londoner Verfahrensführung an.....	289
2. Modellgesetze konservieren die best practices der Schiedsgerichtsbarkeit	290
III. Reform der nationalen Verfahrensordnungen ist im Sinne der EU.....	290
 Kapitel 4: Umfang und Grenzen der Reform	293
<i>A. Notwendiger Umfang der Reform.....</i>	<i>294</i>
I. Gemeinsamkeiten der ausländischen Verfahrensmodelle.....	294
1. Gerichtsorganisation und Zuständigkeit	294
2. Richter und Anwälte	295
3. Verfahrensablauf.....	295
a) Gewährleistung von Verfahrensflexibilität und Diversifizierung	296
b) Case Management und Hauptverhandlungsmodell	296
c) Kooperationspflichten	297
d) Öffentlichkeit des Verfahrens	298
e) Digitalisierung und Protokollierung	298
4. Beweisverfahren	299
a) Vorlagepflichten	299
b) Schriftliche Zeugenaussagen.....	299
c) Parteivernehmung	300
d) Sachverständige	300
e) Flexibilisierung des Beweisverfahrens	300
5. Verhältnis zu Methoden alternativer Streitbeilegung.....	301
6. Kosten.....	301
II. Untauglichkeit des bisherigen Gesetzesentwurfs	301

III.	Notwendigkeit eines internationalen Maßstabs	303
1.	Konnex zwischen Prozessrecht und materiellem Recht	303
2.	Besonderheiten des Unternehmensverkehrs	305
3.	Materialisierung des Zivilprozesses	305
4.	Zwischenergebnis	306
B.	<i>Grenzen der Reform</i>	306
I.	Kulturelle Identität als Markenbildung	306
II.	Zwingende Elemente einer deutschen staatlichen Gerichtsbarkeit	308
1.	Ziele und Funktionen des deutschen Zivilprozesses	308
2.	Vorteile der deutschen staatlichen Gerichtsbarkeit	311
a)	Neutralität	311
b)	Professionalität des Personals	312
c)	Positiv wahrgenommene Verfahrenselemente	312
3.	Verfassungsrechtliche Garantien	313
a)	Öffentlichkeitsgrundsatz	313
b)	Der gesetzliche und unabhängige Richter	315
c)	Der Anspruch auf rechtliches Gehör	316
d)	Faires und wirkungsvolles Verfahren	317
4.	Prozessmaximen	318
a)	Dispositionsmaxime	319
b)	Verhandlungsmaxime	319
c)	Konzentrationsmaxime	320
d)	Grundsatz der Mündlichkeit und Unmittelbarkeit	321
e)	Ausnahme im allgemeinen Prozess: Offizial- und Inquisitionsmaxime	322
f)	Zwischenergebnis	322
5.	Deutschland als Exportweltmeister	323
III.	Vereinbarkeit	324
1.	Inquisitorisches System als zwingendes System	324
a)	Typische Ausprägungen des adversarial system	325
aa)	Prozessuale oder materielle Gerechtigkeit	325
bb)	Aktivität des Richters	325
cc)	Beweisrechtliche Vorlagepflichten	326
b)	Verschmelzung der Systeme	326
aa)	Gemeinsame Wurzeln	327
bb)	Hauptverhandlungsmodell	329
cc)	Gerechtigkeitsverständnis	331
dd)	Erweiterung der Vorlagepflichten	333
ee)	Zwischenergebnis	336
2.	Englisch als Gerichtssprache	336
a)	Auswirkungen des Grundsatzes der Öffentlichkeit	338
aa)	Argumente für die Unvereinbarkeit	338

bb) Argumente für die Vereinbarkeit.....	339
b) Flexibilität der §§ 184 GVG ff.....	342
aa) Ausnahmen zugunsten der Gleichbehandlung.....	342
bb) Ausnahme bei Fremdsprachenkenntnissen.....	343
c) Auseinanderfallen von Rechtskultur und Sprache.....	344
d) Weitere Kritikpunkte.....	347
e) Zwischenergebnis.....	347
3. Gerichtsorganisation und Beschleunigungsgebot.....	348
a) Die Bedeutung des Geschäftsverteilungsplans.....	349
b) Flexibilisierung durch Wählbarkeit.....	350
aa) Wählbarkeit des Richters.....	351
bb) Wählbarkeit des Spruchkörpers.....	353
c) Zwischenergebnis.....	353
4. Vertraulichkeit und Öffentlichkeitsgrundsatz.....	354
5. Zwischenergebnis.....	354
<i>C. Internationalisierung als Lösung.....</i>	<i>355</i>

Kapitel 5: Inhalt der Internationalisierung357

<i>A. Gründe.....</i>	<i>357</i>
I. Es sprechen alle darüber.....	357
II. Aufholen der ungenutzten Chancen seit dem ersten Entwurf im Jahre 2009.....	358
III. Gegenwind zum London Commercial Court?.....	359
IV. Gegenwind zur Schiedsgerichtsbarkeit?.....	360
V. Gewährleistung eines effizienten Streitbeilegungsmechanismus für deutsche Unternehmen.....	362
VI. Die verkannte Rolle der Rechtsprechung.....	363
VII. Beitrag zur internationalen Rechtssicherheit und Rechtsvereinheitlichung.....	365
VIII. Geopolitische und wirtschaftliche Entwicklung.....	366
<i>B. Umfang der Reform.....</i>	<i>367</i>
<i>C. Begriff der Effizienz.....</i>	<i>369</i>
I. Begriff der Attraktivität.....	370
II. Komponenten einer effizienten Lösung: Verhältnismäßigkeit.....	371
III. Zugänglichkeit.....	372
IV. Zwischenergebnis.....	373
<i>D. Lösungsvorschlag.....</i>	<i>374</i>

I.	Einleitung: Spezialisierung und Diversifizierung.....	374
1.	Spezialisierung.....	374
2.	Diversifizierung	375
3.	Zwischenergebnis: Eine Frage des Managements.....	376
II.	Gerichtsorganisation.....	376
1.	Fehlende Notwendigkeit für eine Sondergerichtsbarkeit	376
2.	Auffindbarkeit und Instanzenzug	378
a)	Pro OLG	379
b)	Pro LG.....	379
3.	Ergebnis.....	380
III.	Zugang zum Gericht.....	381
1.	Funktionelle Zuständigkeit.....	382
a)	Reform der §§ 96 ff. GVG	382
aa)	Gerichtsstandsvereinbarung zugunsten der spezialisierten Kammer zulassen.....	382
bb)	Abschaffung des Antragserfordernisses	383
b)	Trennung von nationalen und internationalen Handelssachen	383
aa)	Begriff des „internationalen Bezugs“	384
bb)	Lehren aus § 119 Abs. 1 Nr. 1 lit. b und lit. c GVG a.F.	385
cc)	Vorzüge einer einheitlichen Gerichtsbarkeit	387
(1)	Keine sinnvolle Abgrenzung zwischen nationalen und internationalen Handelssachen.....	387
(2)	Sachlich und fachlich Ähnliches wird von der gleichen Kammer behandelt.....	388
(3)	Richter können rechtsvergleichend arbeiten und sich dadurch mehr Expertise aneignen	388
(4)	Auch nationale Fälle könnten in englischer Sprache gefasst werden und so als Präzedenzfälle Eindruck von der Expertise vermitteln.....	389
(5)	Ungerechtfertigte Inländerdiskriminierung und Zwei-Klassen-Justiz.....	389
(6)	Praktikabilität und Zwischenergebnis	390
(7)	Beispiel LG Hamburg und Zwischenergebnis	391
c)	Begriff der Handelssache	391
2.	Örtliche Zuständigkeit und Zuständigkeitskonzentration.....	393
a)	Örtliche Konzentration.....	393
b)	Sachliche Konzentration	395
aa)	Standortverteilung.....	395
bb)	Sachliche Konzentration am Gericht selbst.....	396
cc)	Zwischenergebnis	396
IV.	Die Besetzung der Richterbank	397

1.	Kammer oder Einzelrichter	398
	a) Aufrechterhaltung des deutschen Systems.....	398
	aa) Argumente	398
	bb) Matching der Laienrichter.....	400
	(1) Vorteile.....	400
	(2) Nachteile.....	401
	cc) Zwischenergebnis	402
	b) Vorteile der kollektiven Entscheidungsfindung	403
	c) Flexible Regelung	404
2.	Spezialisierung der Richter	404
	a) Förderung der Expertise der Berufsrichter	405
	aa) Sprachliche Expertise.....	405
	bb) Fachliche Expertise.....	406
	b) Die Rolle des Richters	407
	aa) Erfahrungheit der Richter.....	407
	bb) Kommunikation mit der Anwaltschaft	408
	c) Administrativer Apparat.....	409
3.	Kontinuität.....	409
4.	Zwischenergebnis	409
V.	Moderne Anwaltswelt	410
	1. Stärkere Einbeziehung der Anwälte	410
	2. Zulassung ausländischer Anwälte	411
VI.	Verfahrensaufbau	412
	1. Grundkonzeption – Ein kooperatives Verfahren.....	413
	a) Verfahrensfortgang – Aktives Case Management.....	413
	aa) Betonung der Vorbereitungsphase.....	414
	(1) Vorbereitung der Parteien	415
	(2) Vorbereitung der Richter	416
	(3) Case Management Conference.....	417
	bb) Bedeutung des mündlichen Haupttermins – Kontinuität.....	420
	b) Urteil	421
	2. Allgemeine Regelungen	422
	a) Verfahrenssprache	422
	aa) Umfang der Umstellung.....	422
	bb) Besonderheiten bei der Urteilsveröffentlichung	424
	b) Verschriftlichung und Formvorschriften	425
	c) Geheimhaltung und Vertraulichkeit	426
	aa) Scheinproblem und gesetzliche Möglichkeiten	426
	bb) Verschärfung durch die Know-how-Richtlinie.....	427
	cc) Zwischenergebnis	428
	d) Digitalisierung	428
	aa) Video-Verhandlung	429

bb) E-Akte	430
e) Kostenstruktur	431
3. Besondere Verfahrensregelungen.....	432
a) Beweisverfahren	432
aa) Schwindende Bedeutung der Beweisaufnahme	433
bb) Kollisionsrechtlicher Hintergrund.....	434
cc) Lücken des deutschen Beweisrechts.....	436
dd) Lösungsvorschläge.....	437
(1) Umfassende Sachverhaltsaufklärung.....	437
(a) Englischsprachiges Beweismaterial	438
(b) Verlagerung der Beweisaufnahme	439
(c) Vorlagepflicht.....	440
(d) Privatgutachten vs. Sachverständigenbeweis	444
(e) Beweisaufnahme und Digitalisierung.....	448
(2) Parteien- und Zeugenbefragung	448
(a) Befragungsbeauftragter und -umfang.....	448
(b) Flexibilität der Beweisaufnahme.....	450
ee) Zwischenergebnis	451
b) Verhältnis zu anderen Streitbeilegungsmethoden	451
aa) Verhältnis zur ADR	451
bb) Interaktion mit der Schiedsgerichtsbarkeit	453
VII. ZPO für Wirtschaftsverfahren?.....	454
1. Schaffung eines Sonderprozessrechts.....	454
a) Aufspaltung der Verfahrensführung	454
b) Ungerechtfertigte Rechtszersplitterung	456
aa) Zwei-Klassen-Justiz?.....	456
bb) Diversifizierung als inhärente Folge der ZPO	458
c) Abgrenzungskriterium	461
2. Formulierung der notwendigen Änderungen	462
VIII. Werbung.....	465
1. Werbemöglichkeiten	465
2. Best practices.....	466
3. Abstimmung mit den Anwälten.....	467
IX. Sonstiges	467
1. Ausstattung	467
2. Ausbildung	468

Kapitel 6: Ergebnis	469
A. <i>Management als Schlüssel zum Erfolg</i>	469
I. Aufgabe der Legislative	469
II. Möglichkeiten der Judikative	470
1. Effizientere Nutzung der Geschäftsverteilungspläne	471
2. Justiz als Rechtsdienstleistung	472
3. Management zur Komplexitätsbewältigung	472
III. Aufgabe der Anwälte	473
B. <i>Einheit statt Wettbewerb</i>	473
Anhang: Entwurf eines ‚German Commercial Court Guide‘	475
A. <i>Gerichtsorganisation</i>	475
I. Zuständigkeit.....	475
II. Einbeziehung der Laienrichter.....	478
B. <i>Verfahrensablauf</i>	479
I. Allgemeine Vorschriften	479
1. Hauptverhandlungsmodell	479
2. Klageerhebung.....	481
3. Case Management.....	487
a) Case Management Conference	490
b) Vorbereitung des Haupttermins.....	494
c) Kooperationspflicht der Parteien.....	496
4. Mündlicher Haupttermin.....	499
5. Protokollierung	500
6. Digitalisierung	502
II. Beweisaufnahme	503
III. Sachverständige	510
IV. Verhältnis zur ADR und zur Schiedsgerichtsbarkeit.....	511
Literaturverzeichnis.....	515
Materialien	547
A. <i>Webseiten der International Business Courts</i>	547

<i>B. Materialien und Auskünfte der Justizstandorte</i>	548
I. Deutschland.....	548
II. Vereinigtes Königreich.....	548
III. Singapur.....	550
IV. Niederlande.....	552
V. Belgien.....	552
VI. Dubai.....	552
VII. Europa.....	553
<i>C. Modellgesetze</i>	554
Sachregister.....	557