

Notice und Reasonableness

Instrumente der Vertragskontrolle im
Common Law des 19. und 20. Jahrhunderts

Von

Heiner Karl Will



Duncker & Humblot · Berlin

Inhaltsverzeichnis

Einleitung und Gegenstand der Untersuchung

19

Kapitel I

Die Vertragsfreiheitsdoktrin des 19. Jahrhunderts als Maxime richterlicher public policy im common law

| | |
|--|----|
| I. Sanctity of contracts als historischer Ausgangspunkt | 27 |
| II. Die Grundlagen des sanctity-Prinzips - Vom Status zum Vertrag | 30 |
| III. Die Entfernung der Vertragspraxis von den Voraussetzungen der sanctity-Doktrin | 34 |
| IV. Die einseitige Begünstigung der wirtschaftlich stärkeren Vertragspartei durch die sanctity-Doktrin am Beispiel der Vertragsklauselpraxis der Eisenbahngesellschaften | 36 |
| 1. Vertragliches Gestaltungsmonopol infolge wirtschaftlicher Macht | 36 |
| 2. Gefährdung der individuellen Vertragsfreiheit durch die Haltung der Gerichte .. | 38 |
| V. Die Anpassungsbedürftigkeit der Vertragsfreiheitsmaxime | 39 |
| 1. Unterstützung des Kräftespiels der Parteien | 39 |
| 2. Die starre Haltung des common law | 42 |
| VI. Initiative der Gesetzgebung: Railway and Canal Traffic Act 1854 | 44 |
| VII. Die Reaktion der Rechtsprechung auf section 7 Railway and Canal Traffic Act 1854 | 47 |
| 1. Handhabung im Anwendungsbereich der s. 7 Ry. and Canal Traffic Act 1854 .. | 48 |
| 2. Reasonableness-Erwägungen als Gültigkeitsgrenze außerhalb des gesetzlichen Anwendungsbereichs | 53 |
| a) Restriktive Handhabung des Anwendungsbereichs | 53 |
| b) Stellungnahmen einzelner Richter zur außergesetzlichen reasonableness | 55 |
| aa) Byles J. in VAN TOLL v. S. E. RY. CO. | 55 |
| bb) Lord Bramwell in PARKER v. S. E. RY. CO. | 57 |
| cc) Beurteilungen in der nachfolgenden Rechtsprechung | 59 |
| dd) Versteckter Vertrauensschutzgedanke bei Bramwell? | 61 |
| VIII. Reasonableness als Maßstab positiver Inhaltsbestimmung | 62 |

| | |
|---|----|
| 1. Das Beispiel der implied terms | 62 |
| 2. Das Beispiel der Auslegung | 67 |
| IX. Das Bedürfnis nach einer anerkannten schuldrechtlichen Operationsbasis für ein reasonableness-Prinzip | 68 |
| 1. Rechtssicherheit und Vorhersehbarkeit | 68 |
| 2. Die ablehnende Haltung des common law gegenüber abstrakten Rechtssätzen nach kontinentalem Muster | 70 |

Kapitel 2

Reasonable sufficiency of notice als Fairneß-Standard des common law bei der vertraglichen Einbeziehung von Freizeichungsklauseln

| | |
|--|-----|
| I. Ticket cases: Frühe Fallbeispiele für die Berücksichtigung ungleicher Verhandlungsmacht bei der vertraglichen Einbeziehung | 74 |
| 1. Abkehr vom traditionellen Bild der Vertragschlußprozedur | 74 |
| 2. Interessengerechte Einbeziehungsregeln als notwendiger Bestandteil des privatrechtlichen Kontrollinstrumentariums | 76 |
| a) Die Lösung des deutschen AGBG als moderner Ansatz | 76 |
| b) Unfair Contract Terms Act 1977 und Einbeziehung | 79 |
| c) Agreement als Voraussetzung für die vertragliche Einbeziehung | 81 |
| 3. Die Lösung des 19. Jahrhunderts: Anforderungen an den Hinweis auf Geltung und Inhalt vorformulierter Haftungsklauseln am Beispiel dreier Entscheidungen | 84 |
| a) Der konsumentenrechtliche Einschlag der Fallgruppe | 84 |
| b) VAN TOLL v. S. E. RY. CO. | 85 |
| c) HENDERSON AND OTHERS v. STEVENSON: Verbesselter Schutz durch gesonderten Hinweis des Verwenders | 90 |
| d) PARKER v. S. E. RY. CO.: Reasonable sufficiency of notice | 96 |
| e) Die Ausgangsbasis nach PARKER v. S. E. RY. CO. | 100 |
| II. Die unzulängliche Ausnutzung der fortschrittlichen Einbeziehungsregeln nach PARKER v. S. E. RY. CO. | 103 |
| 1. Signed documents: "Caveat subscriptor" | 104 |
| 2. Parallele zum unterschriebenen Vertrag: "Caveat qui accipit" | 107 |
| a) Verbraucherfreundlichere Ansätze | 107 |
| b) Übergabe vertragserheblicher Dokumente als Angebot | 109 |
| aa) Die Berücksichtigung von Vorkenntnissen | 109 |
| bb) Kritik der zugrundeliegenden Vertragschlußkonstruktion | 113 |

| | |
|---|-----|
| III. Gezielter Einbeziehungsschutz durch Aufwertung der traditionellen Vertragschluß- elemente | 117 |
| 1. CHAPELTON v. BARRY U.D.C. | 117 |
| 2. OLLEY v. MARLBOROUGH COURT HOTEL LTD. | 119 |
| 3. McCUTCHEON v. DAVID MACBRAYNE LTD. | 120 |
| 4. COCKERTON v. NAVIERA AZNAR und THE "EAGLE" | 122 |
| IV. Zwischenresümee | 126 |

Kapitel 3

Ansätze zur Anerkennung der reasonableness als eigenes Kriterium des common law in Parallele zum neueren Gesetzesrecht

| | |
|--|-----|
| I. Neue gesetzliche Kontrollinstrumente im Vertragsrecht | 129 |
| 1. Der Parlamentsgesetzgeber als Träger der law reform | 129 |
| 2. Spezialgesetzliche Ergänzung statt Reform der Prinzipien | 130 |
| 3. Die Stellung des UCTA im Überblick | 133 |
| 4. Das Kontrollinstrumentarium des UCTA | 136 |
| a) Sachlich-personaler Geltungsbereich | 136 |
| aa) Business liability | 136 |
| bb) Dealing as consumer | 136 |
| b) Instrumente der Inhaltskontrolle | 137 |
| aa) Absolut ungültige Klauseln | 137 |
| bb) Der reasonableness-Vorbehalt | 139 |
| (a) Anwendungsbereich | 139 |
| (b) Anwendungskriterien | 141 |
| c) Die Haltung der Rechtsprechung zum UCTA | 143 |
| II. Inequality of bargaining power als selbständiges Kontrollinstrument der Rechtspre- chung des House of Lords | 146 |
| 1. Das Fallrecht als geschlossenes System | 146 |
| 2. Der Ansatz in A.SCHROEDER MUSIC PUBLISHING CO. LTD. v. MAC- AULAY | 148 |
| 3. Vergleichbare Überlegungen bei Lord Denning | 150 |
| 4. Zurückdrängung des Ansatzes durch das House of Lords | 151 |
| III. Reasonableness als eigenständiges Instrument des common law in der Rechtspre- chung Lord Dennings | 153 |
| 1. Der angestrebte Gleichklang mit dem statute law | 153 |

| | |
|---|---------|
| 2. Höhere Anforderungen an die reasonable sufficiency of notice bei bestimmten Klauseln | 155 |
| a) Unreasonable clauses - Lord Dennings "red hand rule" | 155 |
| b) Gesteigerte Informationsobliegenheiten | 158 |
| c) Unübliche bzw. belastende Klauseln | 161 |
| d) Gegenwärtige Rechtslage: Der Weg zur Generalklausel? | 162 |
| 3. Reasonableness als inhaltliche Gültigkeitsgrenze für Haftungsklauseln | 169 |
| a) GILLESPIE BROTHERS & CO. LTD. v. ROY BOWLES TRANSPORT LTD. AND ANOTHER | 170 |
| b) LEVISON AND ANOTHER v. PATENT STEAM CARPET CLEANING CO. LTD. | 174 |
| c) PHOTO PRODUCTION LTD. v. SECURICOR TRANSPORT LTD. (C.A.) | 178 |
| d) GEORGE MITCHELL (CHESTERHALL) LTD. v. FINNEY LOCK SEEDS LTD. (C.A.) | 183 |
| Schlußbetrachtung | 188 |
| Verzeichnis der Entscheidungen | 192 |
| Literaturverzeichnis | 197 |