

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| A. Einleitung | 17 |
| I. Relevanz und Kontext | 17 |
| II. Zielsetzung der Arbeit und Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes | 21 |
| 1. Zielsetzung | 21 |
| 2. Forschungsfragen | 22 |
| 3. Eingrenzung des Untersuchungsgegenstandes | 23 |
| 4. Begriff der „Rechtsschutzverkürzung“ | 24 |
| III. Gang der Untersuchung | 25 |
| | |
| B. Infrastrukturplanung in Deutschland | 27 |
| I. Begriff der Planung | 27 |
| II. Planungssysteme | 28 |
| 1. Bedarfsplanung | 28 |
| a) Begriff der Bedarfsplanung | 28 |
| b) Verkehrsinfrastrukturen | 29 |
| c) Energieinfrastrukturen | 32 |
| 2. Korridorplanung | 33 |
| a) Verkehrsinfrastrukturen | 33 |
| b) Energieinfrastrukturen | 35 |
| 3. Projektzulassung | 36 |
| a) Projektzulassung durch Planfeststellungbeschluss | 36 |
| b) Projektzulassung durch Gesetz | 37 |
| III. Europäische Vorgaben | 38 |
| IV. Bindungswirkungen und Fehlerbehebungsinstrumente | 42 |
| 1. Bedarfsplanung | 42 |
| a) Verkehrsinfrastrukturen | 42 |
| b) Energieinfrastrukturen | 44 |
| 2. Korridorplanung | 45 |
| a) Raumordnungsverfahren | 45 |
| b) Linienbestimmung | 46 |

| | |
|---|-----|
| c) Bundesfachplanung | 46 |
| V. Umweltprüfungen im System der Infrastrukturplanung | 47 |
| 1. Begriff und Charakteristika der Umweltprüfungen | 47 |
| 2. Berücksichtigung von Umweltbelangen mithilfe der traditionellen Instrumente des deutschen Planungsrechts | 50 |
| 3. Formalisierte Umweltprüfungen nach europäischen Vorgaben | 55 |
| a) Bedarfsplanung | 55 |
| b) Trassen- und Korridorplanung | 57 |
| c) Projektzulassung | 59 |
| 4. Deutsche und europäische Perspektive im Vergleich | 60 |
| VI. Fazit | 64 |
| C. Historische Betrachtung | 66 |
| I. Beschleunigung: Die Iteration in der Infrastrukturplanung | 66 |
| II. Legalplanung als Mittel der Wahl bei Beschleunigungsbedarf | 73 |
| 1. Historie der Idee und Begriff der Legalplanung | 73 |
| 2. Die „Stendal-Entscheidung“ des BVerfG als „Freifahrtschein“ für die Projektzulassung per Gesetz? | 73 |
| III. Fazit | 75 |
| D. Inhalte der Umweltprüfungen | 77 |
| I. Prüfungsinhalte | 77 |
| 1. Bedarfsplanung | 77 |
| a) Prüfungsgegenstand und Bewertungsmaßstäbe | 77 |
| b) Prüfungsablauf | 84 |
| c) Alternativenprüfung | 87 |
| d) FFH-Verträglichkeitsprüfung | 93 |
| e) Abschichtungspotenzial | 95 |
| 2. Korridorplanung | 96 |
| a) Prüfungsgegenstand und Bewertungsmaßstäbe | 96 |
| b) Prüfungsablauf | 98 |
| c) Alternativenprüfung | 99 |
| d) FFH-Verträglichkeitsprüfung | 102 |
| aa) Anforderungen an Prüfungsumfang und -tiefe | 103 |
| bb) Alternativenprüfung | 105 |
| e) Abschichtungspotenzial | 108 |

| | |
|--|---------|
| 3. Projektzulassung | 109 |
| a) Prüfungsgegenstand und Bewertungsmaßstäbe | 109 |
| b) Prüfungsablauf | 109 |
| c) Alternativenprüfung | 110 |
| d) FFH-Verträglichkeitsprüfung | 113 |
| II. Bindungswirkungen | 114 |
| III. Fazit | 115 |
| E. Verfassungsrechtliche Anforderungen an die Rechtsschutzmöglichkeiten in umweltrelevanten Planungsverfahren | 117 |
| I. Normbefund | 118 |
| 1. Art. 19 Abs. 4 S. 1 GG | 118 |
| a) Anwendbarkeit auf Legislativakte | 118 |
| aa) Wortlaut | 119 |
| bb) Systematik | 119 |
| cc) Historie | 119 |
| dd) Telos | 121 |
| b) Keine isolierte Anwendung | 123 |
| aa) Schutz von sonstigen abwägungserheblichen Belangen ohne Verfassungsrang | 124 |
| bb) Schutz der durch das UmwRG gewährten Rechtspositionen | 124 |
| 2. Art. 14 Abs. 1 S. 1, Abs. 3 GG | 125 |
| 3. Grundsatz der Gewaltenteilung, Art. 20 Abs. 2 GG | 128 |
| 4. Art. 2 Abs. 2 S. 1 GG | 129 |
| II. Umfang der Rechtsschutzgarantien | 129 |
| 1. Verfassungsrechtlicher Grundsatz der Effektivität | 130 |
| a) Kein unbeschränkter Zugang zu Gericht | 130 |
| b) Keine unbeschränkte materielle Prüfungsdichte | 131 |
| aa) Erfordernis eines Rechtswidrigkeitszusammenhangs | 132 |
| bb) Kein Anspruch auf Durchsetzung „bloßer“ Verfahrensfehler | 132 |
| cc) Keine umfängliche Kontrolle von Abwägungsentscheidungen | 133 |
| dd) Grundrechtsschutz durch Verfahren | 134 |
| 2. Effektivität in gestuften Verwaltungsverfahren | 135 |
| III. Fazit: Grundlegende Rechtsschutzanforderungen des Verfassungsrechts | 137 |
| 1. Rechtsschutz (nur) bei Verletzung subjektiver öffentlicher Rechte | 138 |
| 2. Vollüberprüfung nur bei Maßnahmen der Exekutive | 138 |
| 3. Gesteigerte Anforderungen an die Effektivität des Rechtsschutzes in gestuften Planungssystemen | 139 |

| | |
|---|-----|
| F. Völker- und europarechtliche Anforderungen an die Rechtsschutzmöglichkeiten in umweltrelevanten Planungsverfahren | 140 |
| I. Rechtssetzungskraft des EuGH | 140 |
| II. Normbefund | 142 |
| 1. Århus-Konvention | 142 |
| a) Verbindlichkeit | 142 |
| b) Rechtsschutzvorgaben | 148 |
| aa) Art. 9 Abs. 2 AK | 148 |
| bb) Art. 9 Abs. 3 AK | 149 |
| c) Anwendbarkeit auf Legislativakte | 149 |
| aa) Wortlaut | 150 |
| bb) Systematik | 150 |
| cc) Telos | 151 |
| (1) Entscheidung des ACCC zum <i>Crossrail Act</i> | 151 |
| (2) Inhaltliche Reichweite der notwendigen Kontrollmöglichkeit | 152 |
| 2. EU-Grundrechtecharta | 154 |
| 3. UVP-Richtlinie | 155 |
| a) Verbindlichkeit | 155 |
| b) Rechtsschutzvorgaben | 155 |
| c) Anwendbarkeit auf Legislativakte | 156 |
| aa) Wortlaut und Systematik | 157 |
| bb) Historie | 157 |
| cc) Telos | 160 |
| 4. SUP- und FFH-Richtlinie | 163 |
| III. Umfang der Rechtsschutzgarantien | 163 |
| 1. Weiter Zugang zu Gericht im Sinne der Århus-Konvention | 164 |
| a) Keine Einschränkung der Klagebefugnisse von Umweltverbänden | 164 |
| b) Kein Ausschluss „bloßer“ Verfahrensfehler | 166 |
| c) Direkte Klagebefugnisse aus dem Völker- und Unionsrecht | 171 |
| 2. Effektivität des Rechtsschutzes | 175 |
| a) Völker- und europarechtlicher Grundsatz der Effektivität | 175 |
| b) Effektivität in gestuften Verwaltungsverfahren | 176 |
| 3. Der „missing link“ in der Rechtsprechung des EuGH | 178 |
| IV. Fazit: Grundlegende Rechtsschutzanforderungen der Århus-Konvention und des Europäischen Umweltrechts | 179 |
| 1. Rechtsschutz in sämtlichen Umweltangelegenheiten | 180 |
| 2. Weitgehend uneingeschränkter Rechtsschutz für Verbands- und Individualkläger unabhängig von der Qualität der gerügten Normen | 180 |

| | |
|---|-----|
| 3. Effektiver Rechtsschutz auch in gestuften Planungssystemen und bei Vorhabenzulassung durch Maßnahmengesetz | 181 |
|---|-----|

G. Analyse und Bewertung der gegenwärtigen Rechtsschutzsituation in Deutschland 183

| | |
|---|-----|
| I. Ebenenspezifische Betrachtung | 183 |
| 1. Bedarfsebene | 183 |
| a) Vorgehen gegen Bundesverkehrswegeplan und Bundesbedarfsplan | 183 |
| b) Vorgehen gegen die Bedarfsplangesetze | 186 |
| c) Keine Kompensation durch Beteiligungsmöglichkeiten | 187 |
| 2. Korridorebene | 189 |
| a) Vorgehen gegen das Ergebnis des Raumordnungsverfahrens | 189 |
| b) Vorgehen gegen die Linienbestimmung | 189 |
| c) Vorgehen gegen das Ergebnis der Bundesfachplanung | 190 |
| 3. Projektzulassungsebene | 191 |
| a) Zulassung durch Planfeststellungsbeschluss | 191 |
| b) Zulassung durch Maßnahmengesetz | 192 |
| aa) Die Verfassungsbeschwerde als einziger Rechtsbehelf | 192 |
| bb) Prüfungsmaßstab des BVerfG | 196 |
| cc) Höhere Darlegungslast auf Seiten des Beschwerdeführers | 200 |
| dd) Keine Kompensation durch andere Rechtsschutzmöglichkeiten | 202 |
| (1) Erhebung einer Feststellungsklage | 202 |
| (2) Erhebung eines Normenkontrollantrags | 203 |
| (3) Vorgehen gegen nachfolgende Verwaltungsakte | 204 |
| (4) Vorgehen gegen Maßnahmen nach §§ 11–13 MgvG | 205 |
| (5) Vorgehen wegen Unterlassung eines Planfeststellungsverfahrens .. | 205 |
| (6) Fazit | 207 |
| ee) Europarechtskonforme Auslegung des nationalen Rechts | 207 |
| ff) Unmittelbare Anwendung von Art. 11 UVP-RL | 210 |
| gg) Neue Ansätze in „Recht auf Vergessen“ und dem „Klimaschutz-Beschluss“ | 211 |
| (1) „Recht auf Vergessen II“ | 211 |
| (2) Der „Klimaschutz-Beschluss“ | 213 |
| c) Fazit | 215 |
| II. Betrachtung des Gesamtsystems | 217 |
| 1. Wirkungslosigkeit der Inzidentkontrollen? | 218 |
| a) Formale Ausgestaltung der Inzidentkontrollen | 218 |
| b) Effektivität der Inzidentkontrollen | 220 |
| 2. Einfluss von Abschichtungsmöglichkeiten und Bindungswirkungen | 221 |
| 3. Zwischenfazit | 223 |
| 4. Intensivierung der Problematik durch Einführung des MgvG | 224 |

| | |
|--|------------|
| III. Fazit | 225 |
| H. Praktische Auswirkungen fehlender Rechtsschutzmöglichkeiten | 228 |
| I. Bedarfsplanung | 228 |
| 1. Bestimmung des Prüfungsgegenstandes | 229 |
| 2. Einschränkung der Prüfung je nach Prüfungsgegenstand | 230 |
| 3. Potenzieller Bedarf | 231 |
| 4. Grenzen der gewählten Methodik | 232 |
| 5. Alternativenprüfung | 233 |
| 6. FFH-Verträglichkeitsprüfung | 235 |
| II. Korridorplanung | 235 |
| 1. Bestimmung des Prüfungsgegenstandes | 235 |
| 2. Standorte von Nebenanlagen | 236 |
| 3. Alternativenprüfung | 237 |
| 4. FFH-Verträglichkeitsprüfung | 238 |
| III. Projektzulassung | 239 |
| 1. Bestimmung des Prüfungsgegenstandes | 240 |
| 2. Ermittlung der Berechnungsgrundlagen | 240 |
| 3. Einschränkung der Prüfung durch zu geringe Differenzierung | 241 |
| 4. Einschränkung der Prüfung durch Vorgaben des MgvG | 242 |
| 5. Alternativenprüfung | 243 |
| 6. FFH-Verträglichkeitsprüfung | 243 |
| IV. Fazit | 245 |
| I. Lösungsvorschlag | 246 |
| I. Zur politischen Notwendigkeit eines systemischen Umdenkens | 246 |
| II. Vergleich mit anders gestalteten Systemen auf nationaler Ebene und im europäischen Ausland | 254 |
| 1. StandAG | 254 |
| a) (Rechtsschutz-)Situation | 254 |
| b) Parallelе Entstehungsgeschichte | 256 |
| c) Schwachstellen des StandAG-Systems | 257 |
| 2. Dänemark | 258 |
| a) Schnelle Planung trotz umfangreicher Öffentlichkeitsbeteiligung und Rechtsschutzmöglichkeiten | 258 |
| b) Schwachstellen des dänischen Systems | 260 |
| 3. England und Wales | 261 |

| | |
|---|-----|
| III. Strukturelle Defizite und entsprechende Beschleunigungspotenziale abseits einer Einschränkung der Rechtsschutzmöglichkeiten | 262 |
| 1. Verzögerungen durch die Gestaltung des Planungssystems | 263 |
| a) Zu komplexe Strukturen | 263 |
| b) Abschichtung und überlange Planungsdauer als Fehlerquellen sui generis | 264 |
| c) Projektverhinderungstaktiken der Umweltverbände als Konsequenz nicht rechtsmittelfähiger Vorentscheidungen | 264 |
| 2. Verzögerungen auf Seiten von Behörden und Antragstellern | 265 |
| 3. Verzögerungen durch fehlende Akzeptanz in der Bevölkerung | 268 |
| IV. Gesetzgebungsvorschlag für den Bereich der Infrastrukturplanung | 271 |
| V. Fazit | 274 |
| J. Abschließende Betrachtung | 276 |
| K. Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesenform | 278 |
| Literaturverzeichnis | 281 |
| Rechtsquellenverzeichnis | 306 |
| Staatliche Dokumente | 315 |
| Sachwortverzeichnis | 320 |