

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	15
A. Anlass der Untersuchung	15
B. Problemstellung und Forschungsgegenstand	17
C. Eingrenzung und Gang der Untersuchung	19
Teil 1: Qualifikation im europäischen Kollisionsrecht	22
A. Ziel und Begriff der Qualifikation	22
I. Ziel der Qualifikation	22
II. Definition der Qualifikation?	23
B. Qualifikationsstatut	24
I. Qualifikationsstatut im nationalen Kollisionsrecht	24
1. Anwendungsbereich des nationalen Kollisionsrechts	24
2. Theorien zum Qualifikationsstatut	25
a) Funktionale Qualifikation <i>lege fori</i>	26
b) Qualifikation <i>lege causae</i>	27
c) Rechtsvergleichende Qualifikation	28
d) Autonome Qualifikation	29
e) Qualifikation <i>lege normae</i> als allgemeines Prinzip	30
3. Zwischenergebnis zum Qualifikationsstatut	31
II. Qualifikationsstatut im europäischen Kollisionsrecht	31
1. Europäisch-autonome Qualifikation	32
2. Auswirkungen auf die Qualifikation im nationalen Recht: Stellungnahme zur einheitlich europäisch-autonomen Qualifikationsmethode	33
III. Ergebnis zum Qualifikationsstatut	36
C. Qualifikationsmethodik	36
I. Struktur und Anwendung von Kollisionsnormen	36
1. Struktur und Anwendung von Rechtsnormen im Allgemeinen	36
2. Aufbau von Kollisionsnormen	37
3. Anwendung von Kollisionsnormen: ein dualistischer Vorgang	40

4. Stellungnahme zur monistischen europäisch-autonomen Qualifikationsmethode	40
5. Zwischenergebnis: Qualifikation als Gesamtprozess	43
II. Gegenstand der Qualifikation	44
1. Qualifikationsgegenstand auf Tatbestandsebene	44
a) Rechtsnormen und Rechtsverhältnis	44
b) Lebenssachverhalt	45
c) Rechtsfragen	45
2. Qualifikationsgegenstand auf Rechtsfolgenebene	46
III. Folgen für den Qualifikationsbegriff und das Vorgehen in dieser Arbeit	47
IV. Auslegung von Kollisionsnormen als Teil des Qualifikationsvorgangs	48
1. Auslegung im nationalen Recht	49
a) Allgemeine Auslegungsgrundsätze	49
b) Auslegung im nationalen Kollisionsrecht	50
2. Auslegung im europäischen Kollisionsrecht	50
a) Zuständigkeit des EuGH	51
b) Wortlaut	52
c) Systematische Auslegung	52
d) Entstehungsgeschichte	53
e) Teleologische Auslegung	54
aa) Kollisionsrechtliche Interessen im europäischen Kollisionsrecht	55
bb) Zwecke des europäischen Kollisionsrechts	57
cc) Berücksichtigung materiellrechtlicher Interessen?	59
dd) Fazit zur teleologischen Auslegung im europäischen Kollisionsrecht	60
f) Rolle der Rechtsvergleichung als Hilfsmittel der Auslegung	61
g) Zwischenergebnis zur Auslegung als Teilvorgang der Qualifikation im europäischen Kollisionsrecht	62
V. Qualifikationsmethode im europäischen Kollisionsrecht	63
1. Prämisse für die Qualifikation im europäischen Kollisionsrecht	63
2. Qualifikationsmethode im europäischen Kollisionsrecht	64
a) Europäisch-autonome Bestimmung des Systembegriffs	64
aa) Europäische Rechtsquellen	64
bb) Rechtsvergleichende Begriffsermittlung	65
b) Entstehungsgeschichte	65

c) Teleologische Auslegung der Kollisionsnorm	66
aa) Zwecke der Kollisionsnorm	66
bb) Kollisionsrechtliche Interessenanalyse	66
d) Bestimmung der Reichweite der Kollisionsnorm	67
e) Auslegung und Subsumtion der Sachnorm	67
aa) Funktionale Analyse und Subsumtion der zu qualifizierenden Sachnorm	68
bb) Kollisionsrechtliche Interessenanalyse	69
D. Fazit zur europäischen Qualifikationsmethode	69
Teil 2: Das Urheberrechtsstatut im europäischen Kollisionsrecht	71
A. Anwendbarkeit der Rom II-VO	71
B. Europäisch-autonome Auslegung des Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO	73
I. Europäisch-autonomer Kernbereich des Urheberrechts – Begriffsbestimmung	74
1. Vorgaben der Rom II-VO	74
2. Rechtsquellen des Unionsrechts	74
a) Rechtsprechung des EuGH	75
b) Verordnungen	77
c) Richtlinien	78
d) Zwischenergebnis zum Urheberrechtsbegriff in den Rechtsquellen des Unionsrechts	82
3. Rechtsvergleichung zur Konkretisierung des urheberrechtlichen Kernbereichs	82
a) Einfluss der RBÜ auf das nationale Urheberrecht	82
b) Urheberrechtliche Kernelemente im deutschen Recht	84
c) Urheberrechtliche Kernelemente im französischen Recht	86
d) Urheberrechtliche Kernelemente im englischen Recht	89
e) CLIP-Principles	93
4. Ergebnis zum europäischen Kernbereich des Urheberrechts	93
II. Entstehungsgeschichte	95
III. Teleologische Auslegung	97
1. Zweckbestimmung nach den Erwägungsgründen der Rom II-VO	98
2. Zwecke der Schutzlandregel des Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO	99
a) Hintergrund der Schutzlandregel: Territoriale Wirkung des Urheberrechts	99

b) Wirkungsweise der Schutzlandregel	101
c) Vorteile der Schutzlandregel vor dem Hintergrund des Territorialitätsprinzips	102
d) Vorteile gegenüber der allgemeinen deliktischen Regel des Art. 4 Rom II-VO	104
e) Hintergründe und Vorteile der territorialen Wirkung von Urheberrechten	105
f) Ergebnis zu den hinter der Schutzlandregel stehenden Zwecken	107
3. Zwecke des Rechtswahlaußchlusses nach Art. 8 Abs. 3 Rom II-VO	108
4. Kollisionsrechtliche Interessenanalyse	109
a) Interessen der mit Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO verfolgten Verweisungsanordnung	110
b) Interessen im europäischen Urheberrecht	111
aa) Interessengeflecht zwischen Urhebern, Verwertern, Nutzern und Allgemeinheit	112
bb) Interessen im unionsrechtlichen Urheberrecht	113
cc) Interessen im deutschen Urheberrecht	114
dd) Interessen im französischen Urheberrecht	115
ee) Interessen im englischen Urheberrecht	116
ff) Ergebnis zu den Interessen im europäischen Urheberrecht	117
c) Kollisionsrechtliche Wertungen im nationalen Urheberkollisionsrecht	117
aa) Kollisionsrechtliche Wertungen im deutschen Recht	117
bb) Kollisionsrechtliche Wertungen im französischen Recht	119
cc) Kollisionsrechtliche Wertungen im englischen Recht	121
dd) Ergebnis zu den kollisionsrechtlichen Wertungen im nationalen Urheberkollisionsrecht	122
d) Interessengerechte Anknüpfung: Im Zweifel Vorrang der Interessen des Urhebers	122
IV. Ergebnis der europäischen Auslegung von Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO	123
C. Reichweite des Urheberrechtsstatuts	124
I. Anwendungsbereich von Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO	124
II. Geltungsbereich nach Art. 15 Rom II-VO	125

III. Erste Inhaberschaft am Urheberrecht?	126
IV. Ergebnis zur Reichweite des Art. 8 Abs. 1 Rom II-VO	128
D. Fazit zum Urheberrechtsstatut im europäischen Kollisionsrecht	130
Teil 3: Das Verlagsvertragsstatut im europäischen Kollisionsrecht	132
A. Ausgangsüberlegungen zum Verlagsrecht	132
I. Urhebervertrags- und Verlagsrecht im europäischen Sekundärrecht	133
II. Urhebervertrags- und Verlagsrecht in Deutschland	134
III. Urhebervertrags- und Verlagsrecht in Frankreich	139
IV. Urhebervertrags- und Verlagsrecht in England	143
V. Ergebnisse zum Urhebervertrags- und Verlagsrecht in Europa	145
B. Anwendbarkeit der Rom I-VO für den Verlagsvertrag	146
C. Europäisch-autonome Auslegung des Verlagsvertragsstatuts nach der Rom I-VO	147
I. Anknüpfung des Verlagsvertrags	147
1. Charakteristische Leistung i.S.v. Art. 4 Abs. 2 Rom I-VO beim Verlagsvertrag	148
a) EVÜ als Auslegungshilfe	149
b) CLIP-Principles als Auslegungshilfe	151
c) Charakteristische Leistung beim Verlagsvertrag nach europäisch-autonomer Auslegung	151
2. Ausnahmeverordnung: Engere Verbindung i.S.v. Art. 4 Abs. 3 Rom II-VO	155
3. Ergebnis zur europäisch-autonomen Anknüpfung des Verlagsvertrags	156
II. Europäisch-autonome Begriffsbestimmung des Vertrags	156
III. Entstehungsgeschichte: Abkehr von einer spezifischen Anknüpfungsregel	158
IV. Teleologische Auslegung	160
1. Allgemeine Zweckbestimmung nach den Erwägungsgründen der Rom I-VO	160
2. Zweck der Anknüpfungsregel des Art. 4 Rom I-VO	160
3. Zweck der Rechtswahlmöglichkeit nach Art. 3 Rom I-VO	162
4. Kollisionsrechtliche Interessenanalyse	163
a) Mit der Rom I-VO verfolgte kollisionsrechtliche Interessen im verlagsvertraglichen Kontext	163

b) Kollisionsrechtliche Wertungen im europäischen nationalen Recht?	164
c) Interessenanalyse im Urhebervertrags- und Verlagsrecht	164
aa) Interessen im unionsrechtlichen Urhebervertrags- und Verlagsrecht	164
bb) Interessen im deutschen Urhebervertrags- und Verlagsrecht	165
cc) Interessen im französischen Urhebervertrags- und Verlagsrecht	166
dd) Interessen im englischen Urhebervertrags- und Verlagsrecht	167
d) Fazit der kollisionsrechtlichen Interessenanalyse für die Qualifikation	168
5. Fazit der teleologischen Auslegung des Verlagsvertragsstatuts für die Qualifikation	169
V. Ergebnis der europäischen Auslegung des Verlagsvertragsstatuts	170
D. Reichweite des Verlagsvertragsstatuts	171
I. Geltungsbereich nach Art. 10 und 12 Rom I-VO	171
II. Einheitliche Anknüpfung von Verpflichtung und Verfügung nach dem Vertragsstatut: Abkehr von der Spaltungstheorie nach einheitlich-europäischer Auslegung	172
III. Ergebnis zur Reichweite des Verlagsvertragsstatuts	176
E. Ergebnis: Abgrenzungskriterien für die europäisch-autonome Qualifikation im verlagsvertraglichen Kontext	177
I. Kollisionsrechtliche Zuordnungskriterien	177
II. Kriterien für die kollisionsrechtliche Interessenabwägung	179
Teil 4: Qualifikation im verlagsvertraglichen Kontext	180
A. Qualifikationsvorgang	183
B. Vergütungsansprüche	184
I. Regelung des § 32b UrhG: Auswirkungen auf den Qualifikationsvorgang	184
1. Angemessene Vergütung und weitere Beteiligung: Ansprüche nach §§ 32, 32a Abs. 1 UrhG	187
2. Exemplarische Ausgangskonstellation	188
3. Funktionale Analyse und Subsumtion	189

4. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation	192
II. Beteiligungsanspruch gegen einen Dritten nach § 32a Abs. 2 UrhG	193
1. Exemplarische Ausgangskonstellation	193
2. Funktionale Analyse und Subsumtion	194
3. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation	195
III. Vergütungsansprüche nach § 32c UrhG	195
1. Exemplarische Ausgangskonstellation	196
2. Funktionale Analyse und Subsumtion	196
3. Qualifikationsergebnis: urheberrechtliche Qualifikation	201
C. Weitere Rechte des Urhebers im Urhebervertragsrecht	201
I. Widerrufsrecht nach § 31a UrhG	201
1. Exemplarische Ausgangskonstellation	202
2. Funktionale Analyse und Subsumtion	203
3. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation	205
II. Auskunftsansprüche nach §§ 32d, 32e UrhG	206
1. Exemplarische Ausgangskonstellation	206
2. Funktionale Analyse und Subsumtion	207
3. Qualifikationsergebnis: urheberrechtliche Qualifikation	209
III. Zweitveröffentlichungsrecht nach § 38 Abs. 4 UrhG	210
1. Exemplarische Ausgangskonstellation	211
2. Funktionale Analyse und Subsumtion	212
3. Qualifikationsergebnis: urheberrechtliche Qualifikation	217
IV. Kündigungsrecht nach § 40 UrhG	217
1. Exemplarische Ausgangskonstellation	218
2. Funktionale Analyse und Subsumtion	219
3. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation	221
V. Recht zur anderweitigen Verwertung nach zehn Jahren gemäß § 40a UrhG	222
1. Exemplarische Ausgangskonstellation	222
2. Funktionale Analyse und Subsumtion	223
3. Qualifikationsergebnis: vertragliche Qualifikation	225
VI. Rückrufsrechte nach §§ 41, 42 UrhG	226
1. Exemplarische Ausgangskonstellation	226
2. Funktionale Analyse und Subsumtion	227
3. Qualifikationsergebnis: urheberrechtliche Qualifikation	230
D. Fazit zur Qualifikation im verlagsvertraglichen Kontext	230

Zusammenfassung und Schlusswort	234
A. Qualifikationsmethode im europäischen Kollisionsrecht	235
B. Das Urheberrechtsstatut im europäischen Kollisionsrecht	236
C. Das Verlagsvertragsstatut im europäischen Kollisionsrecht	237
D. Qualifikation im verlagsvertraglichen Kontext	239
E. Schlussbetrachtung	241
Literaturverzeichnis	243