

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Einleitung | 13 |
| I. Wildwuchs der Verbundkonzepte | 13 |
| II. Die juristische Fragestellung | 14 |
| III. Auswahl der untersuchten Rechtsgebiete | 15 |
| IV. Abgrenzung des Untersuchungsgegenstands | 16 |
| V. Gang der Untersuchung | 17 |
| | |
| <i>Erstes Kapitel</i> | |
| Vorstellung der Verbundkonzepte | 18 |
| | |
| A. Abhängigkeit im Aktienkonzernrecht | 18 |
| I. Abhängigkeitstatbestand als Zentralbegriff des Konzernrechts | 19 |
| II. Der Abhängigkeitstatbestand als Quelle anhaltender Rechtsunsicherheit | 20 |
| III. Ursachen der bestehenden Rechtsunsicherheit | 21 |
| 1. Auslegungsgrenzen des Abhängigkeitstatbestands | 21 |
| 2. Normzweckdiversität als Auslegungshindernis | 23 |
| IV. Ungesichertes herrschendes Abhängigkeitsverständnis | 25 |
| V. Untersuchungsausblick | 27 |
| | |
| B. Beherrschung im Konzernbilanzrecht | 27 |
| I. Informationsfunktion des Konzernabschlusses | 29 |
| II. Informationsmehrwert durch Konsolidierung | 32 |
| III. Grundlagen und Grenzen des bilanzrechtlichen Verbundkonzepts | 33 |
| IV. Untersuchungsausblick | 35 |
| | |
| C. Abhängigkeit und Kontrolle im Kartellrecht | 36 |
| I. Zusammenschlusskontrolle des GWB | 38 |
| II. Die Verbundklausel in § 36 Abs. 2 GWB | 41 |
| III. Der Kontrollerwerb in § 37 Abs. 1 Nr. 2 GWB | 43 |
| IV. Kontrolle versus Beherrschung | 44 |
| V. Untersuchungsausblick | 45 |

Zweites Kapitel

| | |
|--|-----------|
| Rekonstruktion der Verbundtatbestände im Konzern-, Bilanz- und Wettbewerbsrecht | 46 |
| A. Abhängigkeit und Beherrschung im Aktienkonzernrecht | 46 |
| I. Der Abhängigkeitstatbestand im HGB 1931 | 48 |
| 1. Ungeschriebenes Konzernrecht zu Beginn des 20. Jahrhunderts | 48 |
| 2. Aktienrechtliche Abhängigkeit bis zur Notverordnung 1931 | 49 |
| a) Anknüpfung an den Erwerb eigener Aktien | 51 |
| b) Beseitigung von Missbräuchen und Umgehungen | 54 |
| 3. Abhängigkeit in § 226 Abs. 4 HGB 1931 | 55 |
| a) Einflussumfang, -intensität und -beständigkeit | 56 |
| b) Einflussgrundlagen | 58 |
| aa) Stimmenmäßige Abhängigkeit | 59 |
| bb) Organisatorische Abhängigkeit | 61 |
| cc) Vertragsmäßige Abhängigkeit | 63 |
| II. Abhängigkeit im AktG 1937 | 66 |
| 1. Ungeschriebenes Konzernrecht im neuen Aktienrecht | 66 |
| 2. Reformierung der aktienrechtlichen Kompetenzordnung | 67 |
| 3. Der Abhängigkeitstatbestand in § 15 Abs. 2 AktG 1937 | 70 |
| a) Reform der Organkompetenzen im AktG 1937 | 72 |
| b) Beherrschender Einfluss im Lichte veränderter Kompetenzen | 74 |
| aa) Organisatorische Abhängigkeit | 76 |
| bb) Stimmenmäßige Abhängigkeit | 77 |
| cc) Vertragsmäßige Abhängigkeit | 79 |
| III. Fazit – Das historische Abhängigkeitsverständnis | 82 |
| IV. Abhängigkeit im geltenden Aktienrecht | 83 |
| 1. Lösung des Abhängigkeitskonzepts vom Konzernbegriff | 84 |
| 2. Voraussetzungen beherrschenden Einflusses im geltenden Recht | 84 |
| a) Einflussumfang im geltenden Aktienrecht | 85 |
| b) Einflussintensität | 86 |
| c) Beständigkeit beherrschenden Einflusses | 89 |
| 3. Mittel beherrschenden Einflusses | 90 |
| a) Anknüpfung an den bestehenden Abhängigkeitsbegriff | 90 |
| b) Wandel des Abhängigkeitsbegriffs | 92 |
| aa) Gründe für ein restriktives Verständnis | 93 |
| bb) Das Abhängigkeitsverständnis im Kontext materiellen Konzernrechts | 96 |
| (1) Konzernrechtsdiskussion im Vorfeld der Reform 1965 | 97 |
| (2) Entwicklung des Konzernrechts als Schutzrecht | 99 |
| (a) Vertragskonzern | 101 |

| | |
|---|------------|
| (b) Faktischer Konzern | 102 |
| (3) Keine konzernrechtliche Einschränkung der Abhängigkeitsmittel | 105 |
| cc) Restriktiver Abhängigkeitsbegriff aus Gründen der Rechtssicherheit? | 107 |
| (1) Gesellschaftsrechtlich vermittelte Einflussgrundlagen | 109 |
| (a) Organisatorische Abhängigkeit | 109 |
| (b) Beteiligungsvermittelte Abhängigkeit | 110 |
| (c) Vertragliche Abhängigkeit | 111 |
| (d) Kombinierte Beherrschung | 112 |
| (2) Außergesellschaftsrechtlicher Einfluss | 113 |
| (a) Allgemeine Voraussetzungen schuldrechtlicher Beherrschung | 114 |
| (b) Funktionsweise schuldvertraglicher Beherrschung | 116 |
| (c) Vertraglicher Einfluss im Lichte der Leitungsaufonomie | 116 |
| (aa) Dogmatik der Leitungsaufonomie | 117 |
| (bb) Vertragliche Ausnahme von der Leitungsaufonomie | 119 |
| (cc) Vertragliche Beherrschung im faktischen Konzern? | 122 |
| (dd) Stimmbindungsverträge als Einflussgrundlage | 124 |
| (ee) Zusammenfassung der Einflussgrundlagen | 126 |
| dd) Ergebnis | 126 |
| B. Beherrschung im Konzernbilanzrecht | 127 |
| I. Rechtsquellen des Beherrschungskonzepts im Rechnungslegungsrecht | 128 |
| 1. Geschichte der Konzernrechnungslegung | 129 |
| a) Konzernbilanzrecht als Teil des Aktienrechts 1965 | 129 |
| b) Europäisierung der Konzernrechnungslegung | 131 |
| c) Annäherung an internationale Rechnungslegungsstandards | 133 |
| d) Novellierung des Verbundkonzepts durch das BilMoG 2009 | 134 |
| aa) Exkurs: Ursprünglicher Regelungszweck des BilMoG | 136 |
| (1) Funktionsweise und Nutzen von Zweckgesellschaften | 137 |
| (2) Off-Balance-Sheet Konstruktion von Zweckgesellschaften | 140 |
| (3) Konsolidierung von Zweckgesellschaften unter einheitlicher Leitung | 141 |
| bb) Ursachen der Aufgabe des Leitungskonzepts in § 290 Abs. 1 HGB a.F. | 143 |
| (1) Realisierung der Risiken von (Verbriefungs-)Zweckgesellschaften | 143 |
| (2) Kriseninduzierte Abkehr vom aktienrechtlichen Leitungskonzept | 145 |
| 2. Verbale Identität und Einheit der Rechtsordnung | 147 |
| II. Beherrschender Einfluss in den Rechtsquellen des § 290 HGB | 149 |
| 1. Beherrschender Einfluss in der 7. Konzernbilanzrichtlinie | 149 |
| a) Beherrschender Einfluss in den Richtlinienentwürfen | 150 |
| b) Durchsetzung des angelsächsischen Control-Prinzips | 152 |
| c) Auslegung beherrschenden Einflusses in der Konzernbilanzrichtlinie | 153 |
| aa) Rückschlüsse aus der Richtliniensystematik | 153 |

| | |
|--|-----|
| bb) Sec. 154 Companies Act 1948 als Regelungsvorbild | 154 |
| cc) Art. 354, 355 Le Droit Nouveau des Sociétés Commerciales | 155 |
| dd) Aktienrechtliche Abhängigkeit als Regelungsvorbild | 156 |
| d) Zwischenfazit – kein einheitliches europäisches Begriffsverständnis | 156 |
| 2. Neuer Beherrschungsbegriff in der Modernisierungsrichtlinie | 157 |
| a) Entwicklung der IAS-VO | 157 |
| b) Internationalisierung der EG-Bilanzrichtlinien | 159 |
| c) Beherrschender Einfluss und Kontrolle in der Modernisierungsrichtlinie .. | 160 |
| d) Zwischenfazit – von der Vielfalt zur Einheit beherrschenden Einflusses .. | 162 |
| 3. Konzernrechnungslegung nach IAS 27 a.F. und SIC 12 a.F. | 162 |
| a) Das Verhältnis von IAS 27 a.F., SIC 12 a.F. und IFRS 10 | 163 |
| b) Regelungssystematik von IAS 27 a.F. | 164 |
| aa) Stimmrechtsmehrheit, IAS 27.13 S. 1 a.F. | 165 |
| bb) Beherrschung ohne Stimmrechtsmehrheit, IAS 27.13 S. 2 a.F. | 167 |
| (1) Beherrschung ohne eigene Stimmrechte | 167 |
| (2) Strukturelle Merkmale der Einzeltatbestände in IAS 27.13 a.F. | 168 |
| c) Voraussetzungen beherrschenden Einflusses nach IAS 27.13 a.F. | 170 |
| aa) Umfang beherrschenden Einflusses | 170 |
| (1) Einflussumfang der Stimmrechtsmehrheit | 172 |
| (2) Einflussumfang durch Vertrag oder Satzungsbestimmung | 173 |
| (3) Einflussumfang der Mehrheit im Leitungs- oder Aufsichtsorgan .. | 173 |
| (a) Leitungsorgan | 173 |
| (b) Aufsichtsorgan | 175 |
| (4) Zusammenfassung des Einflussumfangs | 176 |
| bb) Einflussintensität | 177 |
| cc) Beständigkeit der Beherrschung | 179 |
| (1) Stimmrechtsoptionen | 180 |
| (2) Beständigkeit und Dauer der Einflussmöglichkeit | 182 |
| dd) Beherrschungsgrundlagen | 183 |
| (1) Stimmbindungsverträge | 185 |
| (2) Beherrschung durch Satzungen oder Vereinbarung | 185 |
| (a) Beherrschung durch Satzung | 186 |
| (b) Beherrschung durch vertragliche Vereinbarung | 187 |
| (3) Beherrschung des Leitungs- oder Aufsichtsgremiums | 188 |
| 4. Zusammenfassung – Beherrschender Einfluss in § 290 HGB | 191 |
| III. § 290 HGB als hybrides Beherrschungskonzept | 192 |
| IV. Kohärenz zum Deutschen Rechnungslegungsstandard 19 | 193 |
| 1. Beherrschender Einfluss nach DRS 19 | 194 |
| 2. Kongruenz der Untersuchungsergebnisse mit DRS 19 | 196 |
| 3. Ergebnis | 198 |

| | |
|---|-----|
| C. Beherrschung und Kontrolle im Kartellrecht | 199 |
| I. Die Verbundklausel nach § 36 Abs. 2 GWB | 200 |
| 1. Aktienrechtsspezifische Auslegung der Verbundklausel | 202 |
| 2. Friktionen durch das geltende Abhängigkeitsverständnis | 206 |
| 3. Auflösung der kartellrechtlichen Friktionen | 208 |
| a) Kartellrechtlich-funktionale Auslegung des Abhängigkeitsbegriffs | 209 |
| b) Übernahme eines isolierten Abhängigkeitsverständnisses | 209 |
| c) Korrektur des geltenden aktienrechtlichen Abhängigkeitsbegriffs | 210 |
| 4. Ergebnis | 212 |
| II. Der Kontrollbegriff in § 37 Abs. 1 Nr. 2 GWB | 212 |
| 1. Rechtsquellen des Kontrolltatbestands in § 37 Abs. 1 Nr. 2 GWB | 214 |
| a) Keine Orientierung am aktienrechtlichen Beherrschungskonzept | 214 |
| b) Europäische Rechtsquellen des Kontrollbegriffs im GWB | 215 |
| 2. Das europäische Kontrollverständnis | 217 |
| a) Allgemeine Voraussetzungen des Kontrollerwerbs | 220 |
| b) Umfang bestimmenden Einflusses | 220 |
| c) Intensität bestimmenden Einflusses | 222 |
| d) Dauer und Beständigkeit bestimmenden Einflusses | 225 |
| aa) Zeitliche Mindestdauer | 226 |
| bb) Beständigkeit der bestimmenden Einflussmöglichkeit | 228 |
| e) Grundlagen bestimmenden Einflusses | 228 |
| aa) Kontrollmittel nach Art. 3 Abs. 2 FKVO | 229 |
| (1) Anteilsrechte und Vermögenwerte als Kontrollmittel | 230 |
| (a) Anteilsrechte | 230 |
| (b) Vermögenwerte | 235 |
| (2) Vertragliche Grundlagen bestimmenden Einflusses | 236 |
| (3) Kontrolle durch sonstige Mittel | 239 |
| bb) Kontrollmittel nach § 37 Abs. 1 Nr. 2 GWB | 243 |
| 3. Zusammenfassung bestimmenden Einflusses | 246 |

Drittes Kapitel

| | |
|---|-----|
| Konvergenz der Verbundkonzepte | 249 |
| A. Konvergenz der Verbundkonzepte | 249 |
| B. Ein einheitliches Verbundkonzept im Kartellrecht | 249 |
| I. Angleichung der Verbundkonzepte in der FKVO 4064/89 | 250 |
| II. Unterschiede der formellen Fusionskontrolle zwischen GWB und FKVO | 253 |
| III. Wertungswidersprüche der doppelt materiellen Verbundkonzepte | 255 |
| 1. Unvereinbarkeit mit den Europäisierungsbestrebungen des GWB | 255 |

| | |
|--|-----|
| 2. Unvereinbarkeit mit dem Regelungszweck der Fusionskontrolle | 257 |
| IV. Konklusion – Konvergenz der Verbundtatbestände | 260 |
| C. Angleichung des Kartell- und Konzernbilanzrechts | 261 |
| D. Konvergenz des aktienrechtlichen Verbundkonzepts | 264 |
| I. Angleichung an das kartellrechtliche Verbundkonzept | 265 |
| II. Angleichung an das handelsrechtliche Verbundkonzept | 268 |
| 1. Konzeptioneller Vorzug des § 290 HGB | 271 |
| 2. Konvergenz der Verbundkonzepte de lege ferenda | 273 |
| Schlussbetrachtung | 278 |
| Literaturverzeichnis | 286 |
| Stichwortverzeichnis | 303 |