

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	7
Teil 1: Grundlagen und historischer Überblick über das Staatsschutzverfahren	17
A. Einleitung	17
B. Das Staatsschutzverfahren in seinen Grundzügen	21
C. Geschichtliche Entwicklung des Staatsschutzes	23
I. Deutsches Reich von 1871–1919	23
II. Weimarer Republik von 1919–1933	24
III. Drittes Reich von 1933–1945	24
IV. Bundesrepublik Deutschland seit 1945	25
1. Nachkriegszeit	25
2. Gesetz zur Einführung eines zweiten Rechtszuges vom 8.9.1969	26
D. Der Generalbundesanwalt als oberste Strafverfolgungsbehörde	28
I. Aufgaben und Organisation der Bundesanwaltschaft	28
II. Die beamtenrechtliche Stellung des Generalbundesanwalts	29
Teil 2: Die verfassungsrechtliche Herleitung der erstinstanzlichen Zuständigkeit des Generalbundesanwalts	31
A. Einfach-gesetzlicher Überblick	31
B. Notwendigkeit einer verfassungsrechtlichen Kompetenzgrundlage	31
I. Ansichten gegen die Anwendung des Art. 30 GG auf die Judikative	32
II. Ansichten für die Anwendung des Art. 30 GG auf die Judikative	33
III. Stellungnahme	34
B. Verfassungsrechtliche Bundeskompetenz des Generalbundesanwalts	37
I. Problemstellung	37
I. Zuordnung zur Judikative	38
1. Kompetenz aus Art. 96 V GG	38
a) Sonderstellung des Art. 96 V GG	38
b) Art. 96 V GG als Kompetenzgrundlage	40
2. Kompetenz aus Art. 95 I GG	40

2.	Entbehrlichkeit einer staatsschutzrechtlichen Kompetenz-	41
	grundlage	
3.	Kompetenz aus ungeschriebenen Recht	41
4.	Stellungnahme	43
	a) Kritik	43
	b) Eigener Lösungsansatz	44
III.	Zuordnung zur Exekutive: Kompetenz aus Art. 87 III S. 1 GG	47
	1. Gesetzeserfordernis	48
	2. Errichtung selbständiger Bundesoberbehörden	49
	3. Erforderlichkeit einer Bedürfnisklausel	52
	4. Umfang der Kompetenz	54
IV.	Zwischenergebnis	57
V.	Vergleich: Allgemeine Stellung der Staatsanwaltschaft	57
	1. Die historische Entwicklung der Staatsanwaltschaft	57
	2. Aufgaben und Funktion der Staatsanwaltschaft	60
	3. Zuordnung zur Judikative	61
	4. Der Staatsanwalt als Richter im Sinne des Art. 92 GG	63
	5. Zuordnung zur Exekutive	64
	a) Kraft Weisungsrechts	64
	b) Kraft Funktionenzuweisung	65
	6. Der Staatsanwalt als „Zwitter“	66
	7. Formann	66
	8. Stellungnahme	68
	a) Rechtskraftfähigkeit	70
	b) Akkusationsprinzip	72
	c) Funktionale Betrachtung	73
	d) Keine Umgehung des Verfahrensgrundrechts nach	
	Art. 19 IV GG	73
	e) Wille des historischen Gesetzgebers	74
	f) Unschädlichkeit gewaltenübergreifender Tätigkeiten	74
	g) Geschichtliche Entwicklung des Selbstverständnisses der	
	Staatsanwaltschaft	75
	h) hierarchischer Aufbau	76
	i) Verhältnis der Staatsanwaltschaft zur Polizei	79
VI.	Übertragbarkeit auf die Stellung des Generalbundesanwalts	81
VII.	Ergebnis	83
	1. Zuordnung zur Exekutive	83
	2. Kein Widerspruch zum Gesetzgebungsverfahren des GVG	84
VIII.	Endergebnis zu Teil 2	86

Teil 3: Der verfassungsrechtliche Staatsschutzbegriff	87
A. Problemstellung	87
B. Der Staatsschutzbegriff	88
C. Aufgabe des Staates in Staatsschutzsachen	89
I. Geschichtliche Entwicklung des Staatsschutzbegriffes	91
II. Stellungnahme	95
1. Bedeutung der historischen Entwicklung	95
2. Rückkopplung mit dem historischen Willen des Strafgesetzgebers	100
3. Ergebnis	101
D. Schutzgüter des Staatsschutzes	102
I. Schutzgüter des Art. 73 I Nr. 10 b) GG	102
1. Die freiheitliche demokratische Grundordnung	102
2. Der Bestand des Bundes oder eines Landes	103
3. Sicherheit des Bundes oder eines Landes	103
II. Normenkonkretisierende Funktion des BVerfSchG a.F.	103
III. Normkonkretisierende Funktion der neuen §§ 3, 4 BVerfSchG	105
IV. Begrenzung durch das Bundesstaatsprinzip	107
V. Erforderlichkeit eines Angriffes auf die Staatsschutzrechtsgüter	108
1. Anforderungen an die Qualität eines Angriffes	108
a) Die subjektive Zielsetzung der Tat	108
b) Abgrenzung zum „Gesinnungsstrafrecht“	111
c) Die objektive Zielsetzung der Tat	113
2. Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle	113
VI. Zwischenergebnis	116
VII. Globalisierung des Staatsschutzbegriffes	116
1. Einführung des § 129b StGB	118
2. Gesetzgeberisches Motiv des § 129b StGB	119
a) Der europäische Integrationsprozess	120
b) Die Gemeinsame Maßnahme des europäischen Rates	122
3. Begrenzungen der Strafverfolgungstätigkeit bei „Staatschutzdelikten“	122
a) Strafverfolgungskompetenz des Bundes auf dem Gebiet des Völkerstrafrechts	124
aa) Strafverfolgungskompetenz aus Art. 32 I GG	125
bb) Überleitungsnorm für die Strafverfolgung im Bereich des § 129b StGB	128
b) Völkerrechtliche Grenzen der Tätigkeit des Generalbundesanwalts	130
c) Ausdehnung deutscher Strafgewalt auf Auslandstaten	130

aa) Anknüpfungspunkte des internationalen Strafrechts im Sinne der §§ 3 ff. StGB	132
bb) Völkerrechtliches „Nichteinmischungsgebot“	133
(1) Strafverfolgung von Vereinigungen im europäischen Ausland	133
(2) Strafverfolgung von Vereinigungen im außereuropäischen Ausland	134
c) Übereinstimmung mit höherrangigem Recht	138
aa) Verbindlichkeit der europäischen Vorgabe	139
(1) Entstehung und Ziel des Rahmenbeschlusses	140
(2) Rechtsform des Rahmenbeschlusses	141
bb) Verfassungsrechtlicher Schutz fremder Rechtsordnungen und des Völkerrechtes	142
cc) Verfassungsrechtliche Problematik des § 129b StGB	144
E. Ergebnis	145

Teil 4: Die einfach-gesetzliche Zuständigkeit des Generalbundesanwalts am Maßstab des Verfassungsrechts	149
A. Die Zuständigkeit des Generalbundesanwalts gemäß §§ 142a, 120 GVG	149
B. Die erstinstanzliche Zuständigkeit der Oberlandesgerichte nach § 120 GVG	154
I. Die Regelzuständigkeit des Generalbundesanwaltes: Delikte der „ersten Gruppe“	155
1. § 120 I Nr. 1 und Nr. 8 GVG	155
2. § 120 I Nr. 2 GVG	156
3. § 120 I Nr. 3 GVG	156
4. § 120 I Nr. 5 GVG	157
5. § 120 I Nr. 6 GVG	157
a) Probleme des § 129a StGB a.F.	158
b) Eingrenzungsversuche	160
aa) Organisationscharakter der Norm	161
bb) Schutzgutbestimmung	162
cc) Tatbestandliche Korrektive	163
c) Stellungnahme	164
d) Auswirkungen des Rahmenbeschlusses auf § 129a StGB n.F.	167
6. § 120 I Nr. 7 GVG	171
II. Die Vorprüfungszuständigkeit des Generalbundesanwaltes: Delikte der „zweiten Gruppe“	171
1. § 120 I Nr. 2 GVG	172

2. § 120 I Nr. 5 GVG	172
3. § 120 I Nr. 3 GVG	173
4. § 120 I Nr. 4 GVG	173
5. § 120 I Nr. 7 GVG	174
6. Ausnahmezuständigkeit des Generalbundesanwalts nach § 142a III GVG	174
7. Zwischenergebnis	175
III. Die sekundäre Zuständigkeit des Generalbundesanwalts:	
Delikte der „dritten Gruppe“	176
1. Problemstellung	177
2. Begriffsbestimmung der „besonderen Bedeutung des Falles“	179
a) Gegenüberstellung des § 120 II mit § 120 I GVG	179
b) Auslegung des § 120 II Nr. 1 GVG	180
aa) Strafnormen im Rahmen des § 74a I GVG	180
(1) § 74a I Nr. 1 GVG	180
(2) § 74a I Nr. 2 GVG	181
(3) § 74a I Nr. 3 GVG	182
(4) § 74a I Nr. 4 GVG	182
(5) § 74a I Nr. 5-6 GVG	183
bb) Objektive Dimension der besonderen Bedeutung	183
(1) Kundgabedelikte	183
(2) Vorfeldstrafbarkeit	184
(3) Delikte mit primärem Individualgüterschutz	185
cc) Die subjektive Dimension der besonderen Bedeutung des Falles	185
dd) Zwischenergebnis	186
c) § 120 II S. 1 Nr. 2 GVG	187
aa) Entstehungsgrund der Norm	188
bb) Voraussetzungen des § 120 II S. 1 Nr. 2 GVG	189
cc) Anwendungsbereich – „Schnittmenge“ mit § 120 I Nr. 6 StGB	189
dd) Die besondere Bedeutung im Sinne des § 120 II S. 1 Nr. 2 GVG	191
ee) Anwendungsbereich des § 120 II Nr. 2 GVG im Hinblick auf § 129b StGB	193
d) § 120 II Nr. 3 GVG	194
aa) Entstehungsgrund der Norm	195
bb) Voraussetzungen des § 120 II S. 1 Nr. 3 GVG	197
(1) § 120 II S. 1 Nr. 3a GVG	197

(a) Beeinträchtigung des Bestandes der Bundesrepublik Deutschland	201
(b) Beeinträchtigung der inneren oder äußeren Sicherheit	201
(2) § 120 II S. 1 Nr. 3b GVG	204
(a) Verfassungsgrundsätze	204
(b) Inhaltliche Reichweite	205
(c) „Beseitigen“, „außer Geltung setzen“ oder „untergraben“	207
(d) Die „besonderen Bedeutung“ im Rahmen des § 120 II S. 1 Nr. 3a-c GVG	207
3. Die „besondere Bedeutung“ des Falles im Rahmen des Absatzes II des § 120 GVG	208
a) Auslegung anhand des § 120 II Nr. 3 a – c GVG	209
aa) Oberlandesgericht Stuttgart	209
bb) Beckmann	210
cc) BGH	211
dd) Stellungnahme	213
b) Definitionsversuch	214
aa) Inhaltliche Reichweite der besonderen Bedeutung	214
bb) Einheitliche Auslegung innerhalb des § 120 II GVG	214
cc) Komplementärbeziehung „mindere Bedeutung“ – „besondere Bedeutung“	215
dd) Der Begriff der „besonderen Bedeutung“	215
(1) Psychologische Wahrnehmung der Tat in der Bevölkerung und im Ausland	218
(a) Signalwirkung für Nachahmungstäter	218
(b) Im In- und Ausland hervorgerufene besondere Beachtung einer Straftat	218
(c) Beeinträchtigung des Sicherheitsgefühls der angegriffenen Bevölkerungsgruppen	219
(d) Friedliches Zusammenleben von In- und Ausländern	219
(2) Zusammenwirken mehrere gleicharteter, aber voneinander unabhängiger Taten	220
(3) Strafprozessuale Gründe	220
(a) Überregionale Aktivitäten	220
(b) Vereinigungsähnliche Strukturen von Tätergruppen	221
c) Ergebnis	221

aa) Spezifischer Angriff auf die Staatsschutzgüter	222
bb) Bewertung der unmittelbaren Gefährdungslage	223
cc) Bei bloß mittelbarer Gefährdungslage: Frage nach der besonderen Erforderlichkeit einer Bundeskompetenz	223
Teil 5: Die Justiziabilität der Staatsschutzzuständigkeiten im Prozessrecht	225
A. Problemstellung	225
B. Das ius evocandi	225
I. Grundlagen und inhaltliche Reichweite	225
1. Wortlaut	226
2. Verfassungskonforme Auslegung im Sinne des Art. 101 I S. 2 GG	227
a) Geschichtliche Entwicklung der Zuständigkeitsmerkmale	228
aa) Anknüpfungspunkte für die sachliche Zuständigkeit	228
bb) Die gerichtliche Zuständigkeit nach §§ 24, 25 GVG	229
b) Die bewegliche Zuständigkeitsregelung: Ermessensentscheidung oder Auslegung unbestimmter Rechtsbegriffe	231
II. Stellungnahme	232
C. Prozessuale Überprüfbarkeit der Zuständigkeitszuweisungen in Staatsschutzverfahren	234
I. Allgemeine Verweisungsmöglichkeiten der StPO	235
II. Anwendbarkeit der Verweisungsnormen im Ermittlungsverfahren	236
1. Annahme- und Abgabevoraussetzung im Sinne des § 142a II, IV GVG	237
2. Alleinentscheidungsbefugnis des Generalbundesanwalt nach § 142a I S. 2 GVG	240
III. Anwendbarkeit der Verweisungsnormen bei Anklageerhebung und Zwischenverfahren	241
1. Anwendbarkeit des § 209 StPO in Staatsschutzverfahren	242
a) Erforderlichkeit des § 209 StPO	242
b) Analogiefähigkeit des § 209 II StPO	245
aa) BGH	246
bb) Rieß	247
cc) Welp	248
c) Zwischenergebnis	248

IV. Anwendbarkeit der Verweisungsnormen in der Haupt- verhandlung	249
1. BGH	250
a) Ausnahme bei neuem Erkenntnisstand im Hauptverfahren	253
aa) Grundsatz der „perpetuatio fori“	253
bb) Anwendbarkeit der „perpetuatio fori“ auf Staats- schutzverfahren	254
2. Rieß	254
3. Welp	256
V. Überprüfbarkeit im Revisionsverfahren	257
1. BGH	257
2. Rieß	258
3. Welp	259
4. Stellungnahme	259
a) Kritik	259
b) Eigener Lösungsansatz	260
Teil 6: Thesen	263
Anlage 1	267
Anlage 2	271
Literaturverzeichnis	275