

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| Vorwort | V |
| Inhalt | IX |
| A. Einführung in Fragestellung und Methodik | 1 |
| B. Begriff des »Legal Tech« | 9 |
| I. Formen und Ausprägungen softwarebasierter Rechtsanwendungen sowie Entwicklungsstufen künstlicher Intelligenz | 9 |
| II. Einsatzgebiete von »Legal Tech« mit künstlicher Intelligenz und relevante Rechtsbereiche | 18 |
| C. Investitionsschutz von »Legal Tech« durch Urheberrechte und Leistungsschutzrechte, insbesondere bei Einsatz künstlicher Intelligenz | 29 |
| I. Urheberrechtlicher Schutz | 30 |
| II. Miturheberschaft an Werken durch Erstellung von Personen und in Zusammenarbeit mit KI | 138 |
| III. Urheberrechte aufgrund von Bearbeitungen im Sinne von § 3 UrhG | 144 |
| IV. Werkverbindung im Sinne von § 9 UrhG bei »Legal Tech« | 147 |
| V. Ausschluss urheberrechtlichen Schutzes nach § 5 UrhG | 148 |
| VI. Relevante Verwertungsrechte im Zusammenhang mit »Legal Tech« und KI | 154 |
| VII. Softwaregestützte Rechtsanwendung und urheberrechtliche Schranken bei Verwendung von KI | 168 |
| VIII. Folgen für das Urheberrecht und Anforderungen an softwaregestützte Rechtsanwendungen mit künstlicher Intelligenz | 185 |
| D. Zusammenfassung der Ergebnisse und Ausblick | 193 |
| I. Überblick zu den Ergebnissen | 193 |
| II. Wesentliche Erkenntnisse der Dissertation | 196 |
| III. Prospektive Einschätzung der Bedeutung des Investitionsschutzes bei »Legal Tech« | 197 |
| Abkürzungen | 199 |
| Literatur | 201 |
| Sachregister | 205 |

Inhalt

| | |
|---|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| A. Einführung in Fragestellung und Methodik | 1 |
| B. Begriff des »Legal Tech« | 9 |
| I. <i>Formen und Ausprägungen softwarebasierter Rechtsanwendungen sowie Entwicklungsstufen künstlicher Intelligenz</i> | 9 |
| 1. Pseudonyme »Legal-Tech«-Anwendungen | 11 |
| 2. Assistierende Software | 13 |
| 3. Formen künstlicher Intelligenz (KI) | 14 |
| II. <i>Einsatzgebiete von »Legal Tech« mit künstlicher Intelligenz und relevante Rechtsbereiche</i> | 18 |
| 1. Bedingungen für den Einsatz von »Legal Tech« mit künstlicher Intelligenz .. | 19 |
| a) Abhängigkeit von Standardisierbarkeit der Rechtsdienstleistung | 19 |
| b) Komplexitätserfordernis | 20 |
| c) Massentauglichkeit als Rentabilitätskriterium | 20 |
| d) Ergebnisgebundenheit der Anwendungen | 21 |
| 2. Anwendungsfelder | 22 |
| a) Willenserklärungen | 23 |
| b) Vertragsdokumente sowie Geschäfts- und Vertragsbedingungen | 23 |
| c) Schriftsätze und Urteile | 24 |
| d) Amtliche Texte, Normsetzungen und Verwaltungsakte | 26 |
| 3. Betroffene Rechtsgebiete | 27 |
| C. Investitionsschutz von »Legal Tech« durch Urheberrechte und Leistungsschutzrechte, insbesondere bei Einsatz künstlicher Intelligenz | 29 |
| I. <i>Urheberrechtlicher Schutz</i> | 30 |
| 1. Schutzzfähigkeit der relevanten Bestandteile im Allgemeinen | 31 |
| a) Werkverständnis im Sinne des EuGH | 34 |
| b) Auswirkungen des europäischen Werkbegriffs für den nationalen Werkbegriff und Elemente von »Legal Tech« | 37 |
| (1) Maßstab der Individualität nach deutschem Urheberrecht | 38 |
| (2) Kriterium der Originalität im Sinne europäischer Rechtsprechung | 40 |
| (3) Bewertung der Unterschiedlichkeit des deutschen und europäischen Werkbegriffs und Auswirkungen für nationalen urheberrechtlichen Schutz | 41 |
| 2. Anforderungen an die Schutzzfähigkeit von »Legal Tech«-Software im Besonderen | 43 |

| | | |
|-----|---|-----|
| a) | Allgemeine Anforderungen an den Schutz von »Legal Tech«-Software . . . | 44 |
| b) | Urheberrechtlicher Schutz der spezifischen »Legal Tech«-Anwendungen . . | 47 |
| (1) | Assistenzsysteme | 48 |
| (2) | Expertensysteme | 48 |
| (3) | Kognitive bzw. lernende Systeme | 54 |
| c) | Fazit: nur unzureichender urheberrechtlicher Schutz von »Legal Tech«-Software | 56 |
| 3. | Urheberrechtliche Schutzfähigkeit der weiteren Elemente von »Legal Tech«-Software | 57 |
| a) | Schutz von Datenbankwerken und Datenbanken, §§ 4, 87a ff. UrhG | 57 |
| (1) | Urheberrechtlicher Schutz von Datenbankwerken (§ 4 UrhG) und Leistungsschutzrecht an Datenbanken im Sinne von §§ 87a ff. UrhG | 58 |
| (a) | Datenbankwerke nach § 4 Abs. 2 UrhG | 58 |
| (b) | Datenbanken gemäß § 87a UrhG | 61 |
| (2) | Relevante Differenzierungskriterien und Bestimmung der Schutzfähigkeit und des Schutzzumfangs von Datenbankwerken und Datenbanken | 62 |
| (3) | Konkrete Schutzmöglichkeiten für »Legal Tech« mittels §§ 4, 87a ff. UrhG | 67 |
| (4) | Resümee: allenfalls Rechte aus § 87a UrhG für »Legal Tech« mit Einschränkungen für KI | 69 |
| b) | Schutzfähigkeit von Rechtstexten | 69 |
| (1) | Schutzfähigkeit von Willenserklärungen | 71 |
| (2) | Verträge und allgemeine Geschäftsbedingungen als Sprachwerke i.S.v. § 2 Abs. 1 Nr. 1 UrhG | 73 |
| (3) | Voraussetzungen für urheberrechtlichen Schutz von Schriftsätzen und Gutachten | 78 |
| (a) | Schutzfähigkeit von Anwaltsschriftsätzen | 81 |
| (b) | Schutzfähigkeit von Rechtsgutachten | 82 |
| (c) | Bestehende Möglichkeiten für urheberrechtlichen Schutz bei der (teil-)automatisierten Texterstellung durch »Legal Tech«-Applikationen | 83 |
| (d) | Zwischenergebnis für anwaltliche Texte | 85 |
| (4) | Schutzfähigkeit amtlicher Texte, insbesondere von Normsetzungen, Verwaltungsakten und Urteilen | 86 |
| (a) | Zur Möglichkeit der Erstellung von Normsetzungen durch »Legal Tech« und KI | 87 |
| (b) | Schutzmöglichkeiten bei Erstellung von Werken im Hoheitsbereich durch »Legal Tech« | 90 |
| (c) | Kein urheberrechtlicher Schutz für von »Legal Tech« erstellten hoheitlichen Schriftwerken | 93 |
| (5) | Zum Schutz sonstiger rechtlich relevanter Erklärungen | 95 |
| (6) | Urheberrechtlicher Schutz von Texten ohne juristischen Bezug | 97 |
| c) | Schutz der Benutzeroberfläche und grafischer Elemente | 98 |
| 4. | Schutzfähigkeit von computergenerierten Werken | 102 |
| a) | Fehlen erforderlicher Individualität? | 103 |
| (1) | Werkschöpfungen durch Nicht-Menschen | 105 |

| | |
|---|-----|
| (2) Individualität im Sinne der Präsentationslehre | 107 |
| (3) Künstliche Rechtspersönlichkeit als Lösungsansatz? | 109 |
| (a) Kein Urheberrecht ohne Urheberpersönlichkeitsrecht nach monistischem Ansatz des UrhG | 110 |
| (b) Natürliche Person als Voraussetzung eines Urheberrechts | 113 |
| (4) Mittelbare Urheberschaft bei Entwicklung und Verwendung von KI? | 118 |
| (a) Maßgeblichkeit der menschlichen Gestaltungsleistung auch bei KI-Generierung | 118 |
| (b) Analogie zur mittelbaren Täterschaft nach § 25 Abs. 1 Alt. 2 StGB? | 120 |
| b) Schutz der von KI bzw. »Legal Tech« erstellten Werke nach dem UrhG durch Zurechnung | 121 |
| (1) Urheber des Computerprogramms als Ursprung der KI | 123 |
| (2) Verknüpfung der KI mit dem Investor | 126 |
| (3) Zuordnung der KI zum konkreten Nutzer des Programms | 128 |
| (4) Inhaber des Nutzungsrechts an der KI als Zurechnungssubjekt | 129 |
| c) Normative Lösungsansätze de lege ferenda | 132 |
| (1) Ausgangsüberlegung zur Schaffung eines Leistungsschutzrechts an computergenerierten Werken | 132 |
| (2) Konkrete Ausgestaltungsmöglichkeit eines Leistungsschutzrechtes | 133 |
| (3) Normative Voraussetzungen für ergänzende Bestimmungen zum Leistungsschutzrecht an computergenerierten Werken | 135 |
| <i>II. Miturheberschaft an Werken durch Erstellung von Personen und in Zusammenarbeit mit KI</i> | 138 |
| 1. Voraussetzungen der Miturheberschaft nach § 8 Abs. 1 UrhG | 139 |
| 2. Miturheberschaft bei Primärerstellung von »Legal Tech« | 140 |
| 3. Miturheberschaft bei Zusammenwirken mit KI | 142 |
| <i>III. Urheberrechte aufgrund von Bearbeitungen im Sinne von § 3 UrhG</i> | 144 |
| <i>IV. Werkverbindung im Sinne von § 9 UrhG bei »Legal Tech«</i> | 147 |
| <i>V. Ausschluss urheberrechtlichen Schutzes nach § 5 UrhG</i> | 148 |
| 1. Wegfall des Schutzes für von »Legal Tech« erstellte Rechtstexte, § 5 Abs. 1 UrhG | 151 |
| 2. Wegfall des Schutzes für sonstige in »Legal Tech« enthaltene Bestandteile, § 5 Abs. 1 UrhG | 153 |
| <i>VI. Relevante Verwertungsrechte im Zusammenhang mit »Legal Tech« und KI</i> | 154 |
| 1. Urheberrechtliche Nutzungshandlungen »durch« KI | 155 |
| 2. Nutzung von computergenerierten Werken durch Menschen | 157 |
| 3. Vervielfältigungsrecht, § 16 UrhG | 157 |
| 4. Verbreitungsrecht, § 17 UrhG | 159 |
| 5. Recht der öffentlichen Zugänglichmachung, § 19a UrhG | 161 |
| 6. Bearbeitungsrecht, § 23 UrhG bzw. § 69c Nr. 2 UrhG | 162 |
| a) Keine stets automatische Übertragung nach § 31 Abs. 5 UrhG | 164 |
| b) Annahme eines Kontrahierungszwangs in Bezug auf Bearbeitungen bei »Legal Tech« | 166 |

| | |
|--|-----|
| <i>VII. Softwaregestützte Rechtsanwendung und urheberrechtliche Schranken bei Verwendung von KI</i> | 168 |
| 1. Vorübergehende Vervielfältigungen, § 44a UrhG | 169 |
| 2. Einordnung von »Legal Tech« im Rahmen von § 45 UrhG | 172 |
| 3. Schranken zum privaten und sonstigen eigenen Gebrauch sowie zu wissenschaftlichen Zwecken, § 53 Abs. 1 und 2, §§ 60a bis 60f UrhG | 176 |
| 4. Benutzung von Datenbankwerken und Datenbanken | 178 |
| a) Bearbeitung und Vervielfältigung von Datenbankwerken, § 55a UrhG | 179 |
| b) Einschränkungen bei Datenbanken, § 87c UrhG | 180 |
| 5. Einschränkung des Ausschließlichkeitsrechts bei Computerprogrammen | 181 |
| a) Schrankenregelung des § 69d UrhG | 182 |
| b) Dekompilierung von Software, § 69e UrhG | 183 |
| <i>VIII. Folgen für das Urheberrecht und Anforderungen an softwaregestützte Rechtsanwendungen mit künstlicher Intelligenz</i> | 185 |
| D. Zusammenfassung der Ergebnisse und Ausblick | 193 |
| <i>I. Überblick zu den Ergebnissen</i> | 193 |
| <i>II. Wesentliche Erkenntnisse der Dissertation</i> | 196 |
| <i>III. Prospektive Einschätzung der Bedeutung des Investitionsschutzes bei »Legal Tech«</i> | 197 |
| Abkürzungen | 199 |
| Literatur | 201 |
| Sachregister | 205 |