

Inhaltsübersicht

Inhaltsverzeichnis.....	XI
Abbildungsverzeichnis	XVII
Abkürzungsverzeichnis	XIX
§ 1 Einleitung	1
I. <i>The last prisoners of war</i>	1
II. Die Bedeutung des amerikanischen Restitutionsrechts	5
III. Gang und Ziel der Darstellung	9
§ 2 Ein kurzer Überblick über das aktuelle Restitutionsrecht in Deutschland	11
I. Die Entwicklung nach dem Zweiten Weltkrieg	11
II. Derzeitige Konfliktlösungsmechanismen	17
III. Ergebnis.....	19
§ 3 Das amerikanische Verhältnis zur Restitution von <i>Lost Art</i> als „unfinished business“	21
I. Restitutionsbemühungen während des Zweiten Weltkriegs	21
II. Das Konzept der „external restitution“ nach Ende des Zweiten Weltkriegs.....	22
III. Folgen für den amerikanischen Kunstmarkt	24
IV. Erstarkendes Interesse an der Restitution von NS-Raubkunst.....	30
V. Die Einstellung des US-Bundesgesetzgebers zur Restitution von NS-Raubkunst	32
VI. Ergebnis.....	36
§ 4 Die Attraktivität der USA als Justizstandort für Restitutionsklagen.....	39
I. <i>No good faith purchaser can obtain good title</i>	40
II. Klägerfreundliche Verjährungsregeln.....	46

III. Gerichtsstand und FSIA	48
IV. Schritte zur Sicherung von NS-Restitutionsverfahren in den USA	48
V. Besonderheiten des US-Prozessrechts	61
VI. Die Bedeutung der <i>restitution litigation</i> für die außergerichtliche Streitbeilegung	65
VII. Ergebnis	70
 § 5 Internationale Zuständigkeit und <i>state immunity</i>	73
I. Zuständigkeitsbegründung von US-Gerichten	73
II. <i>State immunity</i> und verwandte Fragen	81
III. Exkurs: Vollstreckung und Vollstreckbarkeit von Urteilen unter dem FSIA	115
IV. Ergebnis	119
 § 6 Herausgabeansprüche nach US-amerikanischem Recht	121
I. Prämissen des US-Restitutionsrechts	121
II. Die Bedeutung der <i>act of state doctrine</i>	143
 § 7 Verjährung und <i>laches</i>	155
I. Überblick der Verjährungsvorschriften in den Einzelstaaten	156
II. Der HEAR Act 2016 als <i>lex Gurlitt Americana</i>	169
III. <i>Laches</i> als Ausschluss und <i>equitable defense</i>	201
IV. Ergebnis	209
 § 8 Schlussbetrachtung	211
I. Eine gemischte Bilanz	211
II. Eine „just and fair solution“?	214
III. ADR als Alternative?	216
IV. Ausblick	218
 Appendix	221
Quellen- und Literaturverzeichnis	233
Sachregister	247

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	XVII
Abkürzungsverzeichnis	XIX
§ 1 Einleitung	1
I. <i>The last prisoners of war</i>	1
II. Die Bedeutung des amerikanischen Restitutionsrechts	5
1. <i>Vineberg v. Bissonnette</i>	5
2. <i>Toren v. Villa Grisebach Auctions, Inc.</i>	8
III. Gang und Ziel der Darstellung	9
§ 2 Ein kurzer Überblick über das aktuelle Restitutionsrecht in Deutschland	11
I. Die Entwicklung nach dem Zweiten Weltkrieg	11
1. Die alliierten Restitutionsgesetze	11
2. Neuere Entwicklungen	14
3. „Goldregen, Calla und Iris“ von <i>Hermann Max Pechstein</i>	16
II. Derzeitige Konfliktlösungsmechanismen	17
III. Ergebnis	19
§ 3 Das amerikanische Verhältnis zur Restitution von <i>Lost Art</i> als „unfinished business“	21
I. Restitutionsbemühungen während des Zweiten Weltkriegs	21
II. Das Konzept der <i>external restitution</i> nach Ende des Zweiten Weltkriegs	22
III. Folgen für den amerikanischen Kunstmarkt	24
1. <i>Kunstsammlungen zu Weimar v. Elicofon</i>	24
2. <i>Stiftskirche-Domgemeinde of Quedlinburg v. Meador</i>	27
3. <i>Estate of Riven Flamenbaum</i>	28
IV. Erstarkendes Interesse an der Restitution von NS-Raubkunst	30
V. Die Einstellung des US-Bundesgesetzgebers zur Restitution von NS-Raubkunst	32

1. Erste legislative Maßnahmen	32
2. Der Erlass des HEAR Act	34
3. Wissenschaftliche Aufarbeitung.....	35
VI. Ergebnis.....	36
 § 4 Die Attraktivität der USA als Justizstandort für Restitutionsklagen	39
I. <i>No good faith purchaser can obtain good title</i>	40
1. Grundsatz.....	40
a) „Theft“ und „stolen“	40
b) <i>Nemo plus iuris transferre potest quam ipse habet</i>	41
2. Keine Mobiliarersitzung.....	42
a) <i>Squatter's rights</i> bei Mobilien?.....	42
b) Ausnahme: <i>Dunbar v. Seger-Thomschitz</i>	43
3. Bedeutung für Raubkunstfälle	45
II. Klägerfreundliche Verjährungsregeln.....	46
III. Gerichtsstand und FSIA	48
IV. Schritte zur Sicherung von NS-Restitutionsverfahren in den USA	48
1. <i>United States v. Portrait of Wally</i>	49
2. Anwendung von <i>civil forfeiture actions</i> bei Restitutionsstreitigkeiten	53
a) <i>U.S. v. One Tintoretto Painting</i>	54
b) <i>U.S. v. One Oil Painting Entitled Femme en Blanc</i> <i>by Pablo Picasso</i>	55
c) <i>U.S. v. One Painting entitled 'Winter' aka 'Skaters'</i> <i>aka 'Snow'</i>	56
d) Weitere Fälle	57
3. Der Schutz des internationalen Kulturgüterverkehrs durch <i>anti seizure acts</i>	58
4. Bewertung.....	60
V. Besonderheiten des US-Prozessrechts	61
1. <i>Frenk v. Salomon</i>	63
2. <i>Matter of Peters v. Sotheby's Inc.</i>	63
VI. Die Bedeutung der <i>restitution litigation</i> für die außergerichtliche Streitbeilegung.....	65
1. <i>Goodman v. Searle</i>	66
2. <i>Meyer v. University of Oklahoma Board of Regents</i>	67
3. Weitere Verfahren.....	68
VII. Ergebnis.....	70

§ 5 Internationale Zuständigkeit und <i>state immunity</i>	73
I. Zuständigkeitsbegründung vor US-Gerichten.....	73
1. Grundsätze der <i>personal jurisdiction</i>	73
a) <i>Gowen v. Helly Nahmad Gallery, Inc. et al.</i>	74
b) Federal oder State Courts?.....	77
c) Venue	77
2. <i>In rem jurisdiction</i>	78
3. Einfluss der <i>forum non conveniens</i> -Doktrin	78
a) Grundsatz: <i>Altmann v. Austria</i>	79
b) <i>Estate of Kainer et al. v. UBS AG et al.</i>	80
II. <i>State immunity</i> und verwandte Fragen.....	81
1. Grundzüge der <i>state immunity</i> in den USA.....	82
a) Kodifikation im FSIA	82
b) Rückwirkende Anwendung des FSIA: <i>Altmann v. Austria</i>	84
2. Die <i>commercial activity exception</i>	88
a) Grundsatz: <i>commercial activity</i> in den USA	89
b) Erfordernis des <i>direct effect</i> bei einer <i>commercial activity</i> im Ausland.....	89
3. Die <i>expropriation exception</i>	92
a) <i>Property taken in violation of international law:</i> <i>Simon v. Hungary</i>	93
b) <i>Act of a sovereign</i>	96
aa) <i>Orkin v. Swiss Confederation</i>	96
bb) <i>Williams v. National Gallery, London</i>	98
cc) <i>Hulton v. Bayerische Staatsgemäldesammlungen</i>	99
c) Belegenheit des Kunstgegenstands oder <i>commercial activity</i> in den USA	100
d) Neuere Entwicklungen bei der <i>expropriation exception</i>	102
aa) <i>Philipp v. Federal Republic of Germany</i>	102
bb) <i>De Csepel et al. v. Republic of Hungary</i>	106
4. Weitere Einwände.....	110
a) Kein Zuständigkeitsausschluss durch binationale Vereinbarungen	110
b) <i>International comity</i> ?.....	111
c) Kein <i>exhaustion requirement</i> unter dem FSIA	112
d) Schutz der Museumsindustrie	113
5. Bewertung.....	114
III. <i>Exkurs</i> : Vollstreckung und Vollstreckbarkeit von Urteilen unter dem FSIA.....	115
1. Vollstreckung in den USA	115
2. Vollstreckung in Deutschland?.....	117
3. Bewertung.....	119

IV. Ergebnis.....	119
-------------------	-----

§ 6 Herausgabeansprüche nach US-amerikanischem Recht.....121

I. Prämissen des US-Restitutionsrechts	121
1. Anspruchsgrundlagen.....	121
a) <i>Replevin actions</i>	122
b) <i>Action of detinue/action of trover</i>	124
c) Weitere Anspruchsgrundlagen	125
d) Darlegungs- und Beweislast	126
2. Anzuwendendes Recht	126
a) Der Rechtswahl unterfallende Aspekte	128
b) Mögliche <i>choice of law</i> -Regeln	129
aa) <i>Lex loci</i> des Eigentumstransfers	130
bb) Rechtsprechungsänderung in <i>Bakalar v. Vavra</i>	130
cc) Der <i>most significant contact</i> -Test	135
(1) Abwägungsmaßstäbe	135
(2) Die Bedeutung rechtspolitischer Erwägungen.....	136
(3) Folgen für die Rechtswahl	137
(4) Ausnahme bei fehlenden <i>minimum contacts</i>	137
c) Besonderheiten bei Klagen gegen ausländische Staaten und <i>agencies</i> oder <i>instrumentalities</i>	139
d) Bewertung	141
II. Die Bedeutung der <i>act of state doctrine</i>	143
1. Entstehung der <i>act of state doctrine</i>	144
2. Wirkung in Restitutionsverfahren	145
3. Ausnahmen zur <i>act of state doctrine</i>	145
a) Die <i>Bernstein exception</i>	146
b) Die <i>treaty exception</i>	148
4. Anwendung in Restitutionsfällen	149
a) Handeln der NS-Regierung oder Verbündeter.....	149
b) Handeln anderer Staaten, insbesondere nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs	150
aa) <i>Konowaloff v. Metropolitan Museum of Art</i>	150
bb) <i>Von Saher v. Norton Simon Museum of Art</i>	151
5. Ergebnis.....	152

§ 7 Verjährung und *laches*155

I. Überblick der Verjährungsvorschriften in den Einzelstaaten.....	156
1. Die <i>constructive discovery rule</i>	156
a) Grundsatz	156
b) Bedeutung für Restitutionsfälle	157

2. Die <i>actual discovery rule</i>	160
a) Grundsatz	160
b) <i>Orkin v. Taylor</i>	161
3. <i>Demand and refusal rule</i> im New Yorker Recht.....	163
a) Entwicklung der <i>demand and refusal rule</i>	164
b) Bedeutung im Restitutionsrecht.....	165
c) Grenzen der Verjährung.....	166
4. <i>Accrual rule</i> im Übrigen	168
II. Der HEAR Act 2016 als <i>lex Gurlitt Americana</i>	169
1. Legislatorischer Hintergrund.....	169
a) Kalifornische Gesetzgebung als Blaupause.....	169
b) <i>Marei von Saher v. Norton Simon Museum of Art</i>	170
aa) <i>Von Saher I</i>	172
bb) Exkurs: Bisherige kalifornische NS-Gesetzgebung.....	173
cc) <i>Von Saher II</i>	174
dd) <i>Von Saher III</i>	175
2. Der Erlass des HEAR Act	177
a) Anwendungsbereich	179
b) Aussetzung der Verjährung	181
aa) Der Begriff der <i>actual discovery</i>	182
bb) <i>Detroit Institute of Arts v. Ullin</i> und <i>Toledo Museum of Art v. Ullin</i>	183
c) Rückwirkende Anwendung des HEAR Act.....	185
aa) Grundsatz	185
bb) Rückausnahmen	186
cc) <i>Sunset-Provision</i>	187
d) <i>Cassirer v. Kingdom of Spain and Thyssen-Bornemisza</i> <i>Collection Foundation</i>	187
aa) <i>Cassirer I</i>	190
bb) <i>Cassirer II</i>	191
cc) <i>Cassirer III</i>	191
dd) <i>Cassirer IV</i>	193
3. Konsequenzen des HEAR Act.....	194
a) Stärkung der Anspruchsposition von Restitutionsklägern	195
b) Bedeutung für die Museumsindustrie	197
aa) Museen als <i>charitable trusts</i>	198
bb) Paradigmenwechsel nach Erlass des HEAR Act.....	199
c) Ausblick	200
III. <i>Laches</i> als Anspruchsausschluss und <i>equitable defense</i>	201
1. <i>Equity aids the vigilant, not the sleeping ones</i>	201
a) <i>Wertheimer v. Cirkor's Hayes Storage Warehouse</i>	202
b) Voraussetzungen für eine Verwirkung des Klagerechts	203
aa) <i>Delay</i>	203

bb) <i>Harm</i>	204
cc) Abwägung	205
2. Handhabung in Restitutionsfällen	206
a) Grundsatz	206
b) Ausschluss durch den HEAR Act?	207
IV. Ergebnis.....	209
 § 8 Schlussbetrachtung	211
I. Eine gemischte Bilanz.....	211
II. Eine „just and fair solution“?	214
III. ADR als Alternative?	216
1. Vorteile internationaler ADR-Modelle	217
2. Keine Realisierungschancen.....	218
IV. Ausblick.....	218
 Appendix	221
I. <i>Washington Principles</i>	221
II. <i>Terezín Declaration</i> (Erklärung von Theresienstadt).....	222
III. HEAR Act – Holocaust Expropriated Art Recovery Act of 2016	224
IV. FSIA – Foreign Sovereign Immunities Act	227
V. Restatement (Second) of Conflict of Laws (Auszüge).....	230
VI. California Legislation	231
 Quellen- und Literaturverzeichnis	233
I. Urteile.....	233
1. US-amerikanische Urteile	233
2. Deutsche Urteile	239
II. Literaturverzeichnis	240
 Sachregister.....	247