

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XIII
Abkürzungsverzeichnis	XXV
Einleitung	1
Zum Begriff der „objektiven Reichweite“ der materiellen Rechtskraft	5
Erster Teil: Grundlagen	7
A. <i>Historischer Überblick</i>	7
I. Römisches Recht	8
II. Mittelalter und Neuzeit	15
III. Zusammenfassung	16
B. <i>Grundlagen und Wirkungen der Rechtskraft im deutschen und französischen Zivilprozessrecht</i>	17
I. Begriff	17
II. Formelle Rechtskraft	19
III. Materielle Rechtskraft	22
IV. Zusammenfassung	69
Zweiter Teil: Rechtskraft im Europäischen Zivilprozess	71
A. <i>Rechtskraft in abstrakt-generellen Überlegungen zu einem europäischen Zivilprozessrecht</i>	71
I. ELI/UNIDROIT Projekt „ <i>From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure</i> “	72
B. <i>Rechtskraft im Bereich der EuGVVO</i>	77
I. Entstehungsgeschichte der EuGVVO	78
II. Relevanter Bereich – Anerkennung	81
III. Welche Vorgaben existieren aktuell? – Keine Existenz eines europäischen Rechtskraftbegriffes <i>de lege lata</i>	91
C. <i>Zusammenfassung Rechtskraft im Europäischen Zivilprozessrecht</i>	142

Dritter Teil: Rechtsvergleichende Untersuchung zur Rechtskraft von Entscheidungsgründen im deutschen und französischen Zivilprozessrecht und Überblick über die Tiefenwirkung der Rechtskraft in weiteren Mitgliedstaaten	145
<i>A. Rechtskraft der Gründe im deutschen Zivilprozessrecht</i>	146
I. Historische Entwicklung	146
II. Diskussion und Beiträge <i>nach</i> Inkrafttreten der ZPO	154
III. Praktikabilität enger Rechtskraftgrenzen, Ausnahmen und Korrektiv	174
IV. Zusammenfassung	205
<i>B. Rechtskraft der Gründe im französischen Zivilprozessrecht</i>	208
I. Grundsatz – <i>Le dispositif</i>	208
II. Bedeutung der Gründe abseits eigener Rechtskraft	211
III. Isolierte Rechtskraft der Gründe	212
<i>C. Überblick über die Tiefenwirkung der materiellen Rechtskraft in weiteren Mitgliedstaaten</i>	234
I. Österreich	235
II. Italien und Spanien	242
III. England	248
<i>D. Ergebnisse des Vergleichs – Synthese und extrahierte Argumente</i>	265
I. Abstrakte Abwägung zwischen engem und weitem Rechtskraftbegriff anhand der entwickelten Argumente	265
II. Ergebnis	274
Vierter Teil: Existenz, Erforderlichkeit und Reichweite eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes – Übertragung der Ergebnisse des Rechtsvergleiches auf die europäische Ebene	277
<i>A. EuGVVO</i>	277
I. Weder Existenz noch (zwingende) Erforderlichkeit eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes im Anwendungsbereich der EuGVVO ...	278
II. Vorteilhaftigkeit?	279
III. Ergebnis	297
IV. Mögliche Lösung <i>de lege ferenda</i> – Ergänzung der Bescheinigung nach Art. 53 EuGVVO i. V. m. Anhang I	297
<i>B. Rechtskraftbegriff innerhalb europäischer Gesamtsysteme und vorläufige Bewertung der Rechtskraftregeln innerhalb des ELI/UNIDROIT Projektes „From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure“</i>	302

I. Zwingende Erforderlichkeit	302
II. Reichweite	302
III. Vorläufige Bewertung der Rechtskraftregeln innerhalb der ELI/ UNIDROIT <i>European Rules of Civil Procedure</i>	303
C. <i>Zusammenfassung in Thesen</i>	312
D. <i>Conclusion in Theses</i>	314
Literaturverzeichnis	317
Sachverzeichnis	343

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	XIII
Abkürzungsverzeichnis	XXV
Einleitung	1
Zum Begriff der „objektiven Reichweite“ der materiellen Rechtskraft	5
Erster Teil: Grundlagen	7
A. <i>Historischer Überblick</i>	7
I. Römisches Recht	8
1. Legisaktionenverfahren – Altrömische Periode	8
2. Formularverfahren – Klassische Periode	10
3. Kognitionsverfahren – Klassische Periode	13
4. Kognitionsverfahren – Nachklassische Periode	14
II. Mittelalter und Neuzeit	15
III. Zusammenfassung	16
B. <i>Grundlagen und Wirkungen der Rechtskraft im deutschen und französischen Zivilprozessrecht</i>	17
I. Begriff	17
1. Deutsches Recht	17
2. Französisches Recht	18
II. Formelle Rechtskraft	19
1. Deutsches Recht, § 705 ZPO	19
2. Französisches Recht – <i>Irrévocabilité</i>	21
III. Materielle Rechtskraft	22
1. Grundlagen	24
a) Deutsches Recht – § 322 ZPO	24
b) Französisches Recht – Art. 1355 CC	24
2. Zweck der materiellen Rechtskraft im deutschen und französischen Recht	25
3. Natur und Wesen	27
a) Deutsches Recht	28

aa) Materielle Rechtskrafttheorie	28
bb) Prozessuale Rechtskrafttheorie	29
b) Französisches Recht	30
aa) <i>La conception classique – présomption de vérité</i>	30
bb) <i>La conception moderne – obstacle au recommencement de l'action</i>	33
4. Abgrenzung zu anderen Urteilstwirkungen	34
a) Deutsches Recht	34
aa) Vollstreckbarkeit	34
bb) Gestaltungswirkung	35
cc) Tatbestandswirkung	35
b) Französisches Recht	35
aa) Urteilstwirkung und Urteileigenschaft – <i>effet</i> und <i>attribut</i>	36
bb) <i>Efficacité substantielle</i>	37
5. Eintrittszeitpunkt	39
a) Deutsches Recht	39
b) Französisches Recht	39
6. Rechtskraftfähigkeit	40
a) Deutsches Recht	40
aa) Der materiellen Rechtskraft fähig	40
bb) Der materiellen Rechtskraft nicht fähig	42
b) Französisches Recht	42
aa) <i>Acte juridictionnel</i>	43
bb) Der materiellen Rechtskraft nicht fähig	44
(1) <i>Actes administratifs</i> und <i>donné acte</i>	44
(2) Prozessvergleiche	44
(3) <i>Jugements avant dire droit</i>	45
(4) <i>Jugements gracieux</i>	46
cc) Der materiellen Rechtskraft fähig	47
7. Wirkungen	48
a) Deutsches Recht	49
aa) Negative Wirkung der materiellen Rechtskraft	49
(1) Negative Prozessvoraussetzung	49
(2) Unzulässigkeit von Klagen auf das kontradiktorische Gegenteil	49
(3) Präklusion von Tatsachen	51
bb) Positive Wirkung der materiellen Rechtskraft – Präjudizialität ..	52
b) Französisches Recht	53
aa) Negative Wirkung (<i>effet négatif</i>)	53
(1) Prozesshindernis (<i>fin de non-recevoir</i>)	53
(2) Präklusion von Tatsachen	54
bb) Positive Wirkung (<i>effet positif</i>)	56
(1) Anerkennung des <i>effet positif</i> nur in Ausnahmefällen	58

(2) Grundsätzliche Ablehnung eines <i>effet positif</i> der <i>autorité de la chose jugée</i>	59
(3) Befürwortung eines <i>effet positif</i> der <i>autorité de la</i> <i>chose jugée</i>	60
(4) Rechtsprechung	62
(5) Zusammenfassung	64
8. Subjektive Reichweite der materiellen Rechtskraft	65
a) Deutsches Recht	65
b) Französisches Recht	66
9. Berücksichtigung im Prozess	66
a) Deutsches Recht	67
b) Französisches Recht	68
IV. Zusammenfassung	69
 Zweiter Teil: Rechtskraft im Europäischen Zivilprozess	71
A. <i>Rechtskraft in abstrakt-generellen Überlegungen zu einem</i> <i>europäischen Zivilprozessrecht</i>	71
I. ELI/UNIDROIT Projekt „ <i>From Transnational Principles to</i> <i>European Rules of Civil Procedure</i> “	72
1. Reichweite der Rechtskraft in den ALI/UNIDROIT <i>Principles</i> <i>of Transnational Civil Procedure</i>	73
2. Reichweite der Rechtskraft innerhalb des ELI/UNIDROIT Projektes „ <i>From Transnational Principles to European Rules of Civil</i> <i>Procedure</i> “	74
a) Voraussetzungen für die Rechtskraft von Vorfragenentscheidungen .	75
b) Zusammenfassung	77
B. <i>Rechtskraft im Bereich der EuGVVO</i>	77
I. Entstehungsgeschichte der EuGVVO	78
1. EWGV	78
2. EuGVÜ	78
3. LugÜ	79
4. EuGVVO	80
II. Relevanter Bereich – Anerkennung	81
1. Art. 36 ff. EuGVVO	83
a) Generelle Darstellung verschiedener Anerkennungstheorien	84
aa) Gleichstellungstheorie	84
bb) Theorie der Wirkungserstreckung	85
cc) Einschränkung der Wirkungserstreckung, Kumulationstheorie .	86
dd) <i>Lex causae</i>	88
b) Konkrete Ansichten zur Anerkennung nach der EuGVVO – Wirkungserstreckung als etablierter Konsens	89
aa) Ansicht des EuGH – Wirkungserstreckung	89

bb) Ansicht innerhalb der Literatur – Wirkungserstreckung als herrschende Meinung	90
2. Zusammenfassung	90
III. Welche Vorgaben existieren aktuell? –	
Keine Existenz eines europäischen Rechtskraftbegriffes <i>de lege lata</i>	91
1. Rechtsprechung des EuGH	92
a) <i>de Wolf/Cox</i>	92
b) <i>Gothaer Allgemeine</i>	93
aa) Sachverhalt	94
bb) Die Auffassung des Generalanwalts und verschiedener Regierungen	94
cc) Entscheidung des EuGH	97
dd) Rezeption der Entscheidung innerhalb der europäischen Literatur	98
c) Ergebnis	100
2. Der vom EuGH entlehnte „Rechtskraftbegriff des Unionsrechts“	102
a) Unterscheidung zwischen der Bindungswirkung von Entscheidungen der Gemeinschaftsgerichte und Rechtskraft von Entscheidungen nationaler Gerichte im Rahmen der Anerkennung nach Gemeinschaftsrecht	103
aa) Rechtskraft von Entscheidungen nationaler Gerichte im Rahmen der Anerkennung nach der EuGVVO	103
bb) Die Bindungswirkung nach Art. 266 AEUV – kein geeignetes Modell für die Definition der Reichweite einer einheitlichen Rechtskraft im Rahmen der Anerkennung nach der EuGVVO	104
b) Ergebnis	107
3. Rückschlüsse aus dem Streitgegenstandsbegriff?	107
a) Streitgegenstandsbegriff im deutschen Recht	108
aa) Verständnis des historischen Gesetzgebers	108
bb) Materiellrechtliche Streitgegenstandstheorien	109
cc) Prozessrechtliche Streitgegenstandstheorien	109
(1) Theorie vom eingliedrigen Streitgegenstandsbegriff	110
(2) Theorie vom zweigliedrigen Streitgegenstandsbegriff	110
(3) Relative Streitgegenstandstheorien	112
b) Zusammenfassung	113
c) Streitgegenstand im französischen Recht	114
aa) <i>Identité d'objet</i>	114
bb) <i>Identité de cause</i>	116
(1) Grundpositionen	116
(2) Verständnis der Rechtsprechung und Entwicklung – Konflikt mit fehlender Prüfpflicht nicht vorgetragener <i>moyens de droit</i>	117
d) Zusammenfassung	122

e) Streitgegenstandsbegriff innerhalb der EuGVVO –	
Kernpunkttheorie	124
aa) Kernpunkttheorie	125
bb) Kritik an der Kernpunkttheorie	127
f) Keine Rückschlüsse aus dem Streitgegenstandsbegriff	
für die (vertikale) Reichweite der Rechtskraft	130
aa) Differenzierung zwischen Breiten- und Tiefenwirkung	
der materiellen Rechtskraft	130
bb) Streitgegenstandsbegriff und Tiefenwirkung der Rechtskraft ...	131
(1) Keine logisch zwingenden Vorgaben aus dem Streitgegen-	
standsbegriff für die Tiefenwirkung der Rechtskraft	132
(2) Keine teleologisch sinnvollen Vorgaben aus der	
Kernpunkttheorie für die Tiefenwirkung der Rechtskraft ...	133
(a) Übertragung der Kernpunkttheorie in den Bereich der	
Rechtskraft – Einheitlicher Streitgegenstandsbegriff	
für Rechtshängigkeit und Rechtskraft?	133
(b) Keine Vorgaben für die Tiefenwirkung aus der	
Kernpunkttheorie auch im Fall einer Übertragung	
in den Bereich der Rechtskraft	135
g) Ergebnis	137
4. Rückschlüsse aus der Unvereinbarkeit?	137
a) Begriff der Unvereinbarkeit	138
b) Unvereinbarkeit als <i>Rechtskraftkonflikt</i> ?	139
c) Ergebnis – <i>Keine</i> Rückschlüsse aus Rechtsprechung zur	
Unvereinbarkeit	140
5. Ergebnis der Bestandsaufnahme	141
C. <i>Zusammenfassung Rechtskraft im Europäischen Zivilprozessrecht</i>	142

Dritter Teil: Rechtsvergleichende Untersuchung zur Rechtskraft von Entscheidungsgründen im deutschen und französischen Zivilprozessrecht und Überblick über die Tiefenwirkung der Rechtskraft in weiteren Mitgliedstaaten

A. <i>Rechtskraft der Gründe im deutschen Zivilprozessrecht</i>	146
I. Historische Entwicklung	146
1. Befürwortung einer eigenständigen Rechtskraft von Urteilsgründen –	
insbesondere <i>Friedrich Carl von Savigny</i> , 1847 und <i>Bernhard</i>	
<i>Windscheid</i> , 1862	147
2. Ablehnung einer eigenständigen Rechtskraft von Urteilsgründen –	
insbesondere <i>Joseph Unger</i> , 1868 und <i>Georg Wilhelm Wetzell</i> , 1878 ..	149
3. Gesetzgeber, 1879	152
II. Diskussion und Beiträge <i>nach</i> Inkrafttreten der ZPO	154

1. Rechtskrafterweiterung in „Sinn- und Ausgleichszusammenhängen“ – <i>Zeuner</i>	154
2. Reaktionen und weitere Überlegungen zur Ausdehnung der bestehenden Rechtskraftgrenzen	157
a) Reaktionen auf <i>Zeuner</i>	157
b) Weitere Ansätze	160
aa) Kriterium des „wirtschaftlichen Werts“ – <i>Henckel</i>	161
bb) Kriterium der „identischen Rechtsposition“ – <i>Rimmelspacher</i> ..	162
cc) Kriterium der „Interessenidentität“ – <i>Althammer</i>	163
dd) Andere Lesart des § 322 Abs. 1 ZPO – <i>Reischl</i>	165
ee) Teleologische Reduktion des § 322 Abs. 1 ZPO und Analogie zu § 322 Abs. 2 ZPO – <i>Foerste</i>	166
3. Zusammenfassung und Bewertung – Schwierigkeit von Definition und Identifikation „tragender“ Gründe	167
III. Praktikabilität enger Rechtskraftgrenzen, Ausnahmen und Korrektiv	174
1. Keine Erforderlichkeit einer isolierten Rechtskraft von Entscheidungsgründen	175
a) Keine Rechtskraft von Entscheidungsgründen bei klageabweisenden Urteilen	175
aa) Prozessurteil – Abweisung als unzulässig	176
bb) Sachurteil – Abweisung als unbegründet	178
cc) Ergebnis	180
b) Keine Rechtskraft von Entscheidungsgründen bei nachfolgenden Klagen wegen neu eingetretener Tatsachen	181
aa) Kritik an der Bejahung einer Bindung an Feststellungen aus dem Erstverfahren	182
(1) Streitgegenstandsinterne Bindungswirkung bei nur „modifiziertem“ Streitgegenstand	182
(2) Bindungswirkung trotz Annahme verschiedener Streitgegenstände	185
bb) Ergebnis	186
c) Keine Rechtskraft von Entscheidungsgründen bei Teilklagen	186
aa) Zulässigkeit der Nachforderungsklage	187
(1) Zulässigkeit der Nachforderungsklage bei „offener“ Teilklage	188
(2) Zulässigkeit der Nachforderungsklage bei „verdeckter“ Teilklage	189
bb) Bindungswirkung zwischen Teilklage und Nachforderungsklage?	191
d) Zwischenfazit	193
2. Ausnahmen	193
a) Entscheidung über die Gegenforderung, § 322 Abs. 2 ZPO	193
aa) Direkte Anwendung des § 322 Abs. 2 ZPO	194
bb) Analoge Anwendung des § 322 Abs. 2 ZPO	194

cc) Schlussfolgerungen	196
3. „Unechte“ Ausnahmen – andere Formen der Bindungswirkung	197
a) § 33b GWB	198
b) § 11 UKlaG	199
4. Korrektiv: Zwischenfeststellungsklage nach § 256 Abs. 2 ZPO	202
a) Voraussetzungen	202
aa) Rechtsverhältnis	202
bb) Abhängigkeit vom Hauptprozess	203
b) Wirkung und Bedeutung in der Praxis – Vorteile gegenüber genereller Rechtskrafterweiterung	204
IV. Zusammenfassung	205
<i>B. Rechtskraft der Gründe im französischen Zivilprozessrecht</i>	<i>208</i>
I. Grundsatz – <i>Le dispositif</i>	208
II. Bedeutung der Gründe abseits eigener Rechtskraft	211
1. Bedeutung der Gründe im Rahmen der Auslegung unklarer Tenorierungen	211
2. Bedeutung der Gründe für die Frage nach Streitgegenstandsidentität ..	211
3. Keine Frage eigenständiger Rechtskraft	212
III. Isolierte Rechtskraft der Gründe	212
1. <i>Motifs décisives</i>	213
2. <i>Motifs décisifs</i>	214
3. <i>Décisions implicites</i> und <i>décisions virtuelles</i>	215
4. Entwicklung	218
a) Gesetzgebung – <i>Nouveau Code de procédure civile</i>	219
b) Rechtsprechung	220
aa) <i>Motifs décisives</i>	221
bb) <i>Motifs décisifs</i>	222
cc) <i>Décisions implicites</i>	224
dd) Zusammenfassung	225
c) Literatur	226
aa) <i>Motifs décisives</i>	226
bb) <i>Motifs décisifs</i>	227
cc) <i>Décisions implicites</i>	229
5. Keine Existenz allgemeiner Feststellungsklagen	231
6. Zusammenfassung	233
<i>C. Überblick über die Tiefenwirkung der materiellen Rechtskraft in weiteren Mitgliedstaaten</i>	<i>234</i>
I. Österreich	235
1. Zweck und dogmatische Begründung	235
2. Eintrittszeitpunkt und Wirkungen	236
a) Einmaligkeitswirkung	236
b) Bindungswirkung	237

3. Objektive Reichweite	238
a) Grundsatz	238
b) Ausnahmen	238
aa) Ausnahmen im Gesetz – Entscheidung über die Gegenforderung bei Aufrechnung	238
bb) Ausnahmen in der Rechtsprechung – „Sonderfall-Judikatur“ des OGH	239
c) Kompensation durch Zwischenfeststellungsantrag	241
4. Zusammenfassung und Bewertung	241
II. Italien und Spanien	242
1. Italien	242
2. Spanien	244
III. England	248
1. Rechtskraftähnliche Institute im englischen Recht	249
a) <i>Abuse of process</i>	250
b) <i>Res judicata estoppel</i>	253
aa) <i>Cause of action estoppel</i>	254
bb) <i>Issue estoppel</i>	256
c) Zusammenfassung	259
2. Der Austritt des Vereinigten Königreiches aus der Europäischen Union – „Brexit“	260
a) Politische Entwicklungen	260
b) Auswirkungen auf das europäische Anerkennungs- und Vollstreckungsrecht	261
aa) Fortgeltung des Unionsrechts während des Übergangszeitraums	262
bb) Mögliche Szenarien nach Ende des Übergangszeitraums <i>ohne</i> weitere Vereinbarungen	262
c) Fazit – Bedeutungseinbußen des <i>common law</i> im Rahmen europäischer Gesetzgebung	264
D. Ergebnisse des Vergleichs – Synthese und extrahierte Argumente	265
I. Abstrakte Abwägung zwischen engem und weitem Rechtskraftbegriff anhand der entwickelten Argumente	265
1. Prozessökonomie	266
2. Belange der Parteien im engeren Sinne	267
a) Gefahr überraschender Urteilsfolgen	268
b) Rechtsempfinden – Bedürfnis nach Entscheidungskontinuität?	269
3. Zwischenergebnis	270
4. Fortschreibung unrichtiger Urteile	270
5. Rechtssicherheit und Rechtsklarheit	272
II. Ergebnis	274

Vierter Teil: Existenz, Erforderlichkeit und Reichweite eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes – Übertragung der Ergebnisse des Rechtsvergleiches auf die europäische Ebene	277
A. <i>EuGVVO</i>	277
I. Weder Existenz noch (zwingende) Erforderlichkeit eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes im Anwendungsbereich der <i>EuGVVO</i> . . .	278
II. Vorteilhaftigkeit?	279
1. Funktion und Rolle der Rechtskraft innerhalb der Anerkennung	279
2. Reichweite eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes – Abwägung zwischen weitem und engem einheitlichen Rechtskraftbegriff	280
a) Prozessökonomie	281
b) Belange der Parteien – Wirkungserweiterung und Wirkungsbeschränkung	282
c) Systematik der <i>EuGVVO</i> und praktischer Ablauf des Anerkennungsverfahrens	284
aa) Art. 54 Abs. 1 Unterabs. 2 <i>EuGVVO</i> – Verbot der Wirkungserweiterung	284
bb) Praktischer Ablauf des Anerkennungsverfahrens – Vorliegende Dokumente in der Regel nicht ausreichend, um rechtskräftige Feststellungen in den Gründen identifizieren zu können	285
d) Rechtssicherheit	286
3. Zwischenergebnis	287
4. Vollständige Aufgabe der Wirkungserstreckung oder einheitliche „Sockel-Rechtskraft“ unter grundsätzlicher Beibehaltung der Wirkungserstreckung?	288
5. Abwägung zwischen Wirkungserstreckung und einheitlichem, engem Rechtskraftbegriff	290
a) Wirkungserstreckung als etabliertes Prinzip ohne verbindliche Vorgabe durch die Verordnung	290
b) Aspekte ohne eindeutigen Ausschlag für oder gegen die Beibehaltung der Wirkungserstreckung beziehungsweise die Anwendung eines einheitlichen, engen Rechtskraftbegriffes	291
aa) Prozessökonomie	291
(1) Als Argument für die Anwendung eines einheitlichen, engen Rechtskraftbegriffes	291
(2) Als Argument für die Beibehaltung der Wirkungserstreckung	292
bb) Erhöhte Gefahr widersprechender Entscheidungen im Anerkennungsstaat	292
(1) Als Argument gegen die Anwendung eines einheitlichen, engen Rechtskraftbegriffes	292
(2) Relativierung	293
cc) Rechtsvereinheitlichung	293

(1) Als Argument für die Anwendung eines einheitlichen, engen Rechtskraftbegriffes	293
(2) Als Argument für die Beibehaltung der Wirkungserstreckung	293
c) Vorteile eines engen, einheitlichen Rechtskraftbegriffes – Nachteile der Wirkungserstreckung	294
aa) Wegfall der Prüfung des Rechtskraftumfangs durch das Anerkennungsgericht	294
d) Nachteile eines engen, einheitlichen Rechtskraftbegriffes – Vorteile der Wirkungserstreckung	295
aa) Entkopplung von Verfahrensrecht und Rechtskraftreichweite – Vertrauensschutz	295
bb) Unterschiedliche Statute für positive und negative Wirkung der Rechtskraft	295
cc) Provokation unvereinbarer Entscheidungen?	296
III. Ergebnis	297
IV. Mögliche Lösung <i>de lege ferenda</i> – Ergänzung der Bescheinigung nach Art. 53 EuGVVO i. V. m. Anhang I	297
1. Konkrete Frage nach rechtskräftigen Entscheidungsbestandteilen <i>neben</i> dem Tenor innerhalb der Bescheinigung	298
2. Indikative Wirkung der zusätzlichen Angaben des Ursprungsgerichts ..	299
3. Aufwand-Ertrags-Verhältnis; (kein) zusätzliches Antragserfordernis ...	300
4. Zusammenfassung	301
 B. <i>Rechtskraftbegriff innerhalb europäischer Gesamtsysteme und vorläufige Bewertung der Rechtskraftregeln innerhalb des ELI/ UNIDROIT Projektes „From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure“</i>	302
I. Zwingende Erforderlichkeit	302
II. Reichweite	302
III. Vorläufige Bewertung der Rechtskraftregeln innerhalb der ELI/ UNIDROIT <i>European Rules of Civil Procedure</i>	304
1. Generelle Kritik an der vorgeschlagenen Reichweite	304
a) Prozessökonomie	304
b) Belange der Parteien – Überraschende Urteilsfolgen	305
c) Fortschreibung unrichtiger Urteile	305
d) Rechtssicherheit und Rechtsklarheit	306
2. Konkrete Kritik an den aufgestellten Kriterien zur Identifikation der rechtskräftigen Entscheidungsbestandteile	306
a) <i>Legal issue</i>	306
b) <i>Explicit decision</i>	307
c) Zuständigkeit des Gerichtes	307
d) <i>Debate or opportunity of a debate</i>	309
e) <i>Necessary and incidental</i>	310

3. Zusammenfassung	312
<i>C. Zusammenfassung in Thesen</i>	313
<i>D. Conclusion in Theses</i>	314
Literaturverzeichnis	317
Sachverzeichnis	343