

# Inhaltsübersicht

|  |      |
|--|------|
| Vorwort .....  | VII  |
| Inhaltsverzeichnis .....   | XIII |
| Abkürzungsverzeichnis .....  | XXV  |
| <br>   |      |
| Einleitung .....   | 1    |
| Zum Begriff der „objektiven Reichweite“ der materiellen Rechtskraft .....  | 5    |
| <br>   |      |
| Erster Teil: Grundlagen .....  | 7    |
| A. <i>Historischer Überblick</i> .....   | 7    |
| I. Römisches Recht .....   | 8    |
| II. Mittelalter und Neuzeit .....  | 15   |
| III. Zusammenfassung .....   | 16   |
| B. <i>Grundlagen und Wirkungen der Rechtskraft im deutschen und französischen Zivilprozessrecht</i> .....                      | 17   |
| I. Begriff .....   | 17   |
| II. Formelle Rechtskraft .....   | 19   |
| III. Materielle Rechtskraft .....  | 22   |
| IV. Zusammenfassung .....  | 69   |
| <br>   |      |
| Zweiter Teil: Rechtskraft im Europäischen Zivilprozess .....   | 71   |
| A. <i>Rechtskraft in abstrakt-generellen Überlegungen zu einem europäischen Zivilprozessrecht</i> .....                        | 71   |
| I. ELI/UNIDROIT Projekt „From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure“ .....                             | 72   |
| B. <i>Rechtskraft im Bereich der EuGVVO</i> .....  | 77   |
| I. Entstehungsgeschichte der EuGVVO .....  | 78   |
| II. Relevanter Bereich – Anerkennung .....   | 81   |
| III. Welche Vorgaben existieren aktuell? –<br>Keine Existenz eines europäischen Rechtskraftbegriffes <i>de lege lata</i> ..... | 91   |
| C. <i>Zusammenfassung Rechtskraft im Europäischen Zivilprozessrecht</i> .....  | 142  |

|  |     |
|--|-----|
| Dritter Teil: Rechtsvergleichende Untersuchung zur Rechtskraft von Entscheidungsgründen im deutschen und französischen Zivilprozessrecht und Überblick über die Tiefenwirkung der Rechtskraft in weiteren Mitgliedstaaten .....  | 145 |
| A. <i>Rechtskraft der Gründe im deutschen Zivilprozessrecht</i> .....  | 146 |
| I. Historische Entwicklung .....   | 146 |
| II. Diskussion und Beiträge <i>nach Inkrafttreten der ZPO</i> .....  | 154 |
| III. Praktikabilität enger Rechtskraftgrenzen, Ausnahmen und Korrektiv .....   | 174 |
| IV. Zusammenfassung .....  | 205 |
| B. <i>Rechtskraft der Gründe im französischen Zivilprozessrecht</i> .....  | 208 |
| I. Grundsatz – <i>Le dispositif</i> .....  | 208 |
| II. Bedeutung der Gründe abseits eigener Rechtskraft .....   | 211 |
| III. Isolierte Rechtskraft der Gründe .....  | 212 |
| C. <i>Überblick über die Tiefenwirkung der materiellen Rechtskraft in weiteren Mitgliedstaaten</i> .....   | 234 |
| I. Österreich .....  | 235 |
| II. Italien und Spanien .....  | 242 |
| III. England .....   | 248 |
| D. <i>Ergebnisse des Vergleichs – Synthese und extrahierte Argumente</i> .....   | 265 |
| I. Abstrakte Abwägung zwischen engem und weitem Rechtskraftbegriff anhand der entwickelten Argumente .....   | 265 |
| II. Ergebnis .....   | 274 |
| Vierter Teil: Existenz, Erforderlichkeit und Reichweite eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes – Übertragung der Ergebnisse des Rechtsvergleiches auf die europäische Ebene .....  | 277 |
| A. <i>EuGVVO</i> .....   | 277 |
| I. Weder Existenz noch (zwingende) Erforderlichkeit eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes im Anwendungsbereich der EuGVVO .....   | 278 |
| II. Vorteilhaftigkeit? .....   | 279 |
| III. Ergebnis .....  | 297 |
| IV. Mögliche Lösung <i>de lege ferenda</i> – Ergänzung der Bescheinigung nach Art. 53 EuGVVO i. V. m. Anhang I .....   | 297 |
| B. <i>Rechtskraftbegriff innerhalb europäischer Gesamtsysteme und vorläufige Bewertung der Rechtskraftregeln innerhalb des ELI/UNIDROIT Projektes „From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure“</i> ..... | 302 |

|   |     |
|---|-----|
| I. Zwingende Erforderlichkeit .....   | 302 |
| II. Reichweite .....  | 302 |
| III. Vorläufige Bewertung der Rechtskraftregeln innerhalb der ELI/<br>UNIDROIT <i>European Rules of Civil Procedure</i> ..... | 303 |
| C. <i>Zusammenfassung in Thesen</i> .....   | 312 |
| D. <i>Conclusion in Theses</i> .....  | 314 |
| <br>Literaturverzeichnis .....  | 317 |
| Sachverzeichnis .....   | 343 |

# Inhaltsverzeichnis

|   |      |
|---|------|
| Vorwort .....   | VII  |
| Inhaltsübersicht .....  | XIII |
| Abkürzungsverzeichnis .....   | XXV  |
| <br>  |      |
| Einleitung .....  | 1    |
| Zum Begriff der „objektiven Reichweite“ der materiellen Rechtskraft .....                                 | 5    |
| <br>  |      |
| Erster Teil: Grundlagen .....   | 7    |
| A. <i>Historischer Überblick</i> .....  | 7    |
| I. Römisches Recht .....  | 8    |
| 1. Legisaktionenverfahren – Altrömische Periode .....   | 8    |
| 2. Formularverfahren – Klassische Periode .....   | 10   |
| 3. Kognitionsverfahren – Klassische Periode .....   | 13   |
| 4. Kognitionsverfahren – Nachklassische Periode .....   | 14   |
| II. Mittelalter und Neuzeit .....   | 15   |
| III. Zusammenfassung .....  | 16   |
| B. <i>Grundlagen und Wirkungen der Rechtskraft im deutschen und französischen Zivilprozessrecht</i> ..... | 17   |
| I. Begriff .....  | 17   |
| 1. Deutsches Recht .....  | 17   |
| 2. Französisches Recht .....  | 18   |
| II. Formelle Rechtskraft .....  | 19   |
| 1. Deutsches Recht, § 705 ZPO .....   | 19   |
| 2. Französisches Recht – <i>Irrévocabilité</i> .....  | 21   |
| III. Materielle Rechtskraft .....   | 22   |
| 1. Grundlagen .....   | 24   |
| a) Deutsches Recht – § 322 ZPO .....  | 24   |
| b) Französisches Recht – Art. 1355 CC .....   | 24   |
| 2. Zweck der materiellen Rechtskraft im deutschen und französischen Recht .....                           | 25   |
| 3. Natur und Wesen .....  | 27   |
| a) Deutsches Recht .....  | 28   |

|  |    |
|--|----|
| aa) Materielle Rechtskrafttheorie .....  | 28 |
| bb) Prozessuale Rechtskrafttheorie .....   | 29 |
| b) Französisches Recht .....   | 30 |
| aa) <i>La conception classique – présomption de vérité</i> .....                   | 30 |
| bb) <i>La conception moderne – obstacle au recommencement de l'action</i> .....    | 33 |
| 4. Abgrenzung zu anderen Urteilswirkungen .....                                    | 34 |
| a) Deutsches Recht .....   | 34 |
| aa) Vollstreckbarkeit .....  | 34 |
| bb) Gestaltungswirkung .....   | 35 |
| cc) Tatbestandswirkung .....   | 35 |
| b) Französisches Recht .....   | 35 |
| aa) Urteilswirkung und Urteilseigenschaft – <i>effet</i> und <i>attribut</i> ..... | 36 |
| bb) <i>Efficacité substantielle</i> .....  | 37 |
| 5. Eintrittszeitpunkt .....  | 39 |
| a) Deutsches Recht .....   | 39 |
| b) Französisches Recht .....   | 39 |
| 6. Rechtskraftfähigkeit .....  | 40 |
| a) Deutsches Recht .....   | 40 |
| aa) Der materiellen Rechtskraft fähig .....  | 40 |
| bb) Der materiellen Rechtskraft nicht fähig .....                                  | 42 |
| b) Französisches Recht .....   | 42 |
| aa) <i>Acte juridictionnel</i> .....   | 43 |
| bb) Der materiellen Rechtskraft nicht fähig .....                                  | 44 |
| (1) <i>Actes administratifs</i> und <i>donné acte</i> .....                        | 44 |
| (2) Prozessvergleiche .....  | 44 |
| (3) <i>Jugements avant dire droit</i> .....  | 45 |
| (4) <i>Jugements gracieux</i> .....  | 46 |
| cc) Der materiellen Rechtskraft fähig .....  | 47 |
| 7. Wirkungen .....   | 48 |
| a) Deutsches Recht .....   | 49 |
| aa) Negative Wirkung der materiellen Rechtskraft .....                             | 49 |
| (1) Negative Prozessvoraussetzung .....  | 49 |
| (2) Unzulässigkeit von Klagen auf das kontradiktoriische Gegenteil .....           | 49 |
| (3) Präklusion von Tatsachen .....   | 51 |
| bb) Positive Wirkung der materiellen Rechtskraft – Präjudizialität ..              | 52 |
| b) Französisches Recht .....   | 53 |
| aa) Negative Wirkung ( <i>effet négatif</i> ) .....                                | 53 |
| (1) Prozesshindernis ( <i>fin de non-recevoir</i> ) .....                          | 53 |
| (2) Präklusion von Tatsachen .....   | 54 |
| bb) Positive Wirkung ( <i>effet positif</i> ) .....                                | 56 |
| (1) Anerkennung des <i>effet positif</i> nur in Ausnahmefällen .....               | 58 |

|  |    |
|--|----|
| (2) Grundsätzliche Ablehnung eines <i>effet positif</i> der <i>autorité de la chose jugée</i> .....  | 59 |
| (3) Befürwortung eines <i>effet positif</i> der <i>autorité de la chose jugée</i> .....  | 60 |
| (4) Rechtsprechung .....   | 62 |
| (5) Zusammenfassung .....  | 64 |
| 8. Subjektive Reichweite der materiellen Rechtskraft .....   | 65 |
| a) Deutsches Recht .....   | 65 |
| b) Französisches Recht .....   | 66 |
| 9. Berücksichtigung im Prozess .....   | 66 |
| a) Deutsches Recht .....   | 67 |
| b) Französisches Recht .....   | 68 |
| IV. Zusammenfassung .....  | 69 |
| <br>Zweiter Teil: Rechtskraft im Europäischen Zivilprozess .....   | 71 |
| A. <i>Rechtskraft in abstrakt-generellen Überlegungen zu einem europäischen Zivilprozessrecht</i> .....  | 71 |
| I. ELI/UNIDROIT Projekt „ <i>From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure</i> “ .....  | 72 |
| 1. Reichweite der Rechtskraft in den ALI/UNIDROIT <i>Principles of Transnational Civil Procedure</i> .....   | 73 |
| 2. Reichweite der Rechtskraft innerhalb des ELI/UNIDROIT Projektes „ <i>From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure</i> “ ..... | 74 |
| a) Voraussetzungen für die Rechtskraft von Vorfragenentscheidungen ..  | 75 |
| b) Zusammenfassung .....   | 77 |
| B. <i>Rechtskraft im Bereich der EuGVVO</i> .....  | 77 |
| I. Entstehungsgeschichte der EuGVVO .....  | 78 |
| 1. EWGV .....  | 78 |
| 2. EuGVÜ .....   | 78 |
| 3. LugÜ .....  | 79 |
| 4. EuGVVO .....  | 80 |
| II. Relevanter Bereich – Anerkennung .....   | 81 |
| 1. Art. 36 ff. EuGVVO .....  | 83 |
| a) Generelle Darstellung verschiedener Anerkennungstheorien .....  | 84 |
| aa) Gleichstellungstheorie .....   | 84 |
| bb) Theorie der Wirkungserstreckung .....  | 85 |
| cc) Einschränkung der Wirkungserstreckung, Kumulationstheorie ..   | 86 |
| dd) <i>Lex causae</i> .....  | 88 |
| b) Konkrete Ansichten zur Anerkennung nach der EuGVVO – Wirkungserstreckung als etablierter Konsens .....  | 89 |
| aa) Ansicht des EuGH – Wirkungserstreckung .....   | 89 |

|  |     |
|--|-----|
| bb) Ansicht innerhalb der Literatur – Wirkungserstreckung als herrschende Meinung .....  | 90  |
| 2. Zusammenfassung .....   | 90  |
| III. Welche Vorgaben existieren aktuell? –   |     |
| Keine Existenz eines europäischen Rechtskraftbegriffes <i>de lege lata</i> .....   | 91  |
| 1. Rechtsprechung des EuGH .....   | 92  |
| a) <i>de Wolf/Cox</i> .....  | 92  |
| b) <i>Gothaer Allgemeine</i> .....   | 93  |
| aa) Sachverhalt .....  | 94  |
| bb) Die Auffassung des Generalanwalts und verschiedener Regierungen .....  | 94  |
| cc) Entscheidung des EuGH .....  | 97  |
| dd) Rezeption der Entscheidung innerhalb der europäischen Literatur .....  | 98  |
| c) Ergebnis .....  | 100 |
| 2. Der vom EuGH entlehnte „Rechtskraftbegriff des Unionsrechts“ .....  | 102 |
| a) Unterscheidung zwischen der Bindungswirkung von Entscheidungen der Gemeinschaftsgerichte und Rechtskraft von Entscheidungen nationaler Gerichte im Rahmen der Anerkennung nach Gemeinschaftsrecht ..... | 103 |
| aa) Rechtskraft von Entscheidungen nationaler Gerichte im Rahmen der Anerkennung nach der EuGVVO .....   | 103 |
| bb) Die Bindungswirkung nach Art. 266 AEUV – kein geeignetes Modell für die Definition der Reichweite einer einheitlichen Rechtskraft im Rahmen der Anerkennung nach der EuGVVO ..                         | 104 |
| b) Ergebnis .....  | 107 |
| 3. Rückschlüsse aus dem Streitgegenstandsbegriff? .....  | 107 |
| a) Streitgegenstandsbegriff im deutschen Recht .....   | 108 |
| aa) Verständnis des historischen Gesetzgebers .....  | 108 |
| bb) Materiellrechtliche Streitgegenstandstheorien .....  | 109 |
| cc) Prozessrechtliche Streitgegenstandstheorien .....  | 109 |
| (1) Theorie vom eingliedrigen Streitgegenstandsbegriff .....   | 110 |
| (2) Theorie vom zweigliedrigen Streitgegenstandsbegriff .....  | 110 |
| (3) Relative Streitgegenstandstheorien .....   | 112 |
| b) Zusammenfassung .....   | 113 |
| c) Streitgegenstand im französischen Recht .....   | 114 |
| aa) <i>Identité d'objet</i> .....  | 114 |
| bb) <i>Identité de cause</i> .....   | 116 |
| (1) Grundpositionen .....  | 116 |
| (2) Verständnis der Rechtsprechung und Entwicklung – Konflikt mit fehlender Prüfpflicht nicht vorgetragener <i>moyens de droit</i> .....   | 117 |
| d) Zusammenfassung .....   | 122 |

|   |     |
|---|-----|
| e) Streitgegenstandsbegriff innerhalb der EuGVVO –                                |     |
| Kernpunkttheorie .....  | 124 |
| aa) Kernpunkttheorie .....  | 125 |
| bb) Kritik an der Kernpunkttheorie .....  | 127 |
| f) Keine Rückschlüsse aus dem Streitgegenstandsbegriff                            |     |
| für die (vertikale) Reichweite der Rechtskraft .....                              | 130 |
| aa) Differenzierung zwischen Breiten- und Tiefenwirkung                           |     |
| der materiellen Rechtskraft .....   | 130 |
| bb) Streitgegenstandsbegriff und Tiefenwirkung der Rechtskraft .....              | 131 |
| (1) Keine logisch zwingenden Vorgaben aus dem Streitgegen-                        |     |
| stands begriff für die Tiefenwirkung der Rechtskraft .....                        | 132 |
| (2) Keine teleologisch sinnvollen Vorgaben aus der                                |     |
| Kernpunkttheorie für die Tiefenwirkung der Rechtskraft ..                         | 133 |
| (a) Übertragung der Kernpunkttheorie in den Bereich der                           |     |
| Rechtskraft – Einheitlicher Streitgegenstandsbegriff                              |     |
| für Rechtshängigkeit und Rechtskraft? .....                                       | 133 |
| (b) Keine Vorgaben für die Tiefenwirkung aus der                                  |     |
| Kernpunkttheorie auch im Fall einer Übertragung                                   |     |
| in den Bereich der Rechtskraft .....  | 135 |
| g) Ergebnis .....   | 137 |
| 4. Rückschlüsse aus der Unvereinbarkeit? .....                                    | 137 |
| a) Begriff der Unvereinbarkeit .....  | 138 |
| b) Unvereinbarkeit als <i>Rechtskraftkonflikt</i> ? .....                         | 139 |
| c) Ergebnis – <i>Keine</i> Rückschlüsse aus Rechtsprechung zur                    |     |
| Unvereinbarkeit .....   | 140 |
| 5. Ergebnis der Bestandsaufnahme .....  | 141 |
| C. Zusammenfassung <i>Rechtskraft im Europäischen Zivilprozessrecht</i> .....     | 142 |
| Dritter Teil: Rechtsvergleichende Untersuchung zur Rechtskraft                    |     |
| von Entscheidungsgründen im deutschen und französischen                           |     |
| Zivilprozessrecht und Überblick über die Tiefenwirkung der                        |     |
| Rechtskraft in weiteren Mitgliedstaaten .....                                     | 145 |
| A. <i>Rechtskraft der Gründe im deutschen Zivilprozessrecht</i> .....             | 146 |
| I. Historische Entwicklung .....  | 146 |
| 1. Befürwortung einer eigenständigen Rechtskraft von Urteilsgründen –             |     |
| insbesondere <i>Friedrich Carl von Savigny</i> , 1847 und <i>Bernhard</i>         |     |
| <i>Windscheid</i> , 1862 .....  | 147 |
| 2. Ablehnung einer eigenständigen Rechtskraft von Urteilsgründen –                |     |
| insbesondere <i>Joseph Unger</i> , 1868 und <i>Georg Wilhelm Wetzel</i> , 1878 .. | 149 |
| 3. Gesetzgeber, 1879 .....  | 152 |
| II. Diskussion und Beiträge <i>nach</i> Inkrafttreten der ZPO .....               | 154 |

|  |     |
|--|-----|
| 1. Rechtskrafterweiterung in „Sinn- und Ausgleichszusammenhängen“ – <i>Zeuner</i> .....                        | 154 |
| 2. Reaktionen und weitere Überlegungen zur Ausdehnung der bestehenden Rechtskraftgrenzen .....                 | 157 |
| a) Reaktionen auf <i>Zeuner</i> .....  | 157 |
| b) Weitere Ansätze .....   | 160 |
| aa) Kriterium des „wirtschaftlichen Wert“ – <i>Henckel</i> .....   | 161 |
| bb) Kriterium der „identischen Rechtsposition“ – <i>Rimmelspacher</i> .....                                    | 162 |
| cc) Kriterium der „Interessenidentität“ – <i>Althammer</i> .....   | 163 |
| dd) Andere Lesart des § 322 Abs. 1 ZPO – <i>Reischl</i> .....  | 165 |
| ee) Teleologische Reduktion des § 322 Abs. 1 ZPO und Analogie zu § 322 Abs. 2 ZPO – <i>Foerste</i> .....       | 166 |
| 3. Zusammenfassung und Bewertung – Schwierigkeit von Definition und Identifikation „tragender“ Gründe .....    | 167 |
| III. Praktikabilität enger Rechtskraftgrenzen, Ausnahmen und Korrektiv .....                                   | 174 |
| 1. Keine Erforderlichkeit einer isolierten Rechtskraft von Entscheidungsgründen .....                          | 175 |
| a) Keine Rechtskraft von Entscheidungsgründen bei klageabweisenden Urteilen .....                              | 175 |
| aa) Prozessurteil – Abweisung als unzulässig .....   | 176 |
| bb) Sachurteil – Abweisung als unbegründet .....   | 178 |
| cc) Ergebnis .....   | 180 |
| b) Keine Rechtskraft von Entscheidungsgründen bei nachfolgenden Klagen wegen neu eingetretener Tatsachen ..... | 181 |
| aa) Kritik an der Bejahung einer Bindung an Feststellungen aus dem Erstverfahren .....                         | 182 |
| (1) Streitgegenstandsinterne Bindungswirkung bei nur „modifiziertem“ Streitgegenstand .....                    | 182 |
| (2) Bindungswirkung trotz Annahme verschiedener Streitgegenstände .....  | 185 |
| bb) Ergebnis .....   | 186 |
| c) Keine Rechtskraft von Entscheidungsgründen bei Teilklagen .....   | 186 |
| aa) Zulässigkeit der Nachforderungsklage .....   | 187 |
| (1) Zulässigkeit der Nachforderungsklage bei „offener“ Teilklage .....   | 188 |
| (2) Zulässigkeit der Nachforderungsklage bei „verdeckter“ Teilklage .....                                      | 189 |
| bb) Bindungswirkung zwischen Teilklage und Nachforderungsklage? .....  | 191 |
| d) Zwischenfazit .....   | 193 |
| 2. Ausnahmen .....   | 193 |
| a) Entscheidung über die Gegenforderung, § 322 Abs. 2 ZPO .....  | 193 |
| aa) Direkte Anwendung des § 322 Abs. 2 ZPO .....   | 194 |
| bb) Analoge Anwendung des § 322 Abs. 2 ZPO .....   | 194 |

|  |     |
|--|-----|
| cc) Schlussfolgerungen .....   | 196 |
| 3. „Unechte“ Ausnahmen – andere Formen der Bindungswirkung .....   | 197 |
| a) § 33b GWB .....   | 198 |
| b) § 11 UKlaG .....  | 199 |
| 4. Korrektiv: Zwischenfeststellungsklage nach § 256 Abs. 2 ZPO .....   | 202 |
| a) Voraussetzungen .....   | 202 |
| aa) Rechtsverhältnis .....   | 202 |
| bb) Abhängigkeit vom Hauptprozess .....  | 203 |
| b) Wirkung und Bedeutung in der Praxis – Vorteile gegenüber<br>genereller Rechtskrafterweiterung .....           | 204 |
| IV. Zusammenfassung .....  | 205 |
| <br>B. <i>Rechtskraft der Gründe im französischen Zivilprozessrecht</i> .....                                    | 208 |
| I. Grundsatz – <i>Le dispositif</i> .....  | 208 |
| II. Bedeutung der Gründe abseits eigener Rechtskraft .....   | 211 |
| 1. Bedeutung der Gründe im Rahmen der Auslegung unklarer<br>Tenorierungen .....                                  | 211 |
| 2. Bedeutung der Gründe für die Frage nach Streitgegenstandsidentität ..   | 211 |
| 3. Keine Frage eigenständiger Rechtskraft .....  | 212 |
| III. Isolierte Rechtskraft der Gründe .....  | 212 |
| 1. <i>Motifs décisoirs</i> .....   | 213 |
| 2. <i>Motifs décisifs</i> .....  | 214 |
| 3. <i>Décisions implicites</i> und <i>décisions virtuelles</i> .....   | 215 |
| 4. Entwicklung .....   | 218 |
| a) Gesetzgebung – <i>Nouveau Code de procédure civile</i> .....  | 219 |
| b) Rechtsprechung .....  | 220 |
| aa) <i>Motifs décisoirs</i> .....  | 221 |
| bb) <i>Motifs décisifs</i> .....   | 222 |
| cc) <i>Décisions implicites</i> .....  | 224 |
| dd) Zusammenfassung .....  | 225 |
| c) Literatur .....   | 226 |
| aa) <i>Motifs décisoirs</i> .....  | 226 |
| bb) <i>Motifs décisifs</i> .....   | 227 |
| cc) <i>Décisions implicites</i> .....  | 229 |
| 5. Keine Existenz allgemeiner Feststellungsklagen .....  | 231 |
| 6. Zusammenfassung .....   | 233 |
| <br>C. <i>Überblick über die Tiefenwirkung der materiellen Rechtskraft<br/>in weiteren Mitgliedstaaten</i> ..... | 234 |
| I. Österreich .....  | 235 |
| 1. Zweck und dogmatische Begründung .....  | 235 |
| 2. Eintrittszeitpunkt und Wirkungen .....  | 236 |
| a) Einmaligkeitswirkung .....  | 236 |
| b) Bindungswirkung .....   | 237 |

|   |     |
|---|-----|
| 3. Objektive Reichweite .....   | 238 |
| a) Grundsatz .....  | 238 |
| b) Ausnahmen .....  | 238 |
| aa) Ausnahmen im Gesetz – Entscheidung über die<br>Gegenforderung bei Aufrechnung .....                       | 238 |
| bb) Ausnahmen in der Rechtsprechung – „Sonderfall-Judikatur“<br>des OGH .....                                 | 239 |
| c) Kompensation durch Zwischenfeststellungsantrag .....   | 241 |
| 4. Zusammenfassung und Bewertung .....  | 241 |
| II. Italien und Spanien .....   | 242 |
| 1. Italien .....  | 242 |
| 2. Spanien .....  | 244 |
| III. England .....  | 248 |
| 1. Rechtskraftähnliche Institute im englischen Recht .....  | 249 |
| a) <i>Abuse of process</i> .....  | 250 |
| b) <i>Res judicata estoppel</i> .....   | 253 |
| aa) <i>Cause of action estoppel</i> .....   | 254 |
| bb) <i>Issue estoppel</i> .....   | 256 |
| c) Zusammenfassung .....  | 259 |
| 2. Der Austritt des Vereinigten Königreiches aus der Europäischen<br>Union – „Brexit“ .....                   | 260 |
| a) Politische Entwicklungen .....   | 260 |
| b) Auswirkungen auf das europäische Anerkennungs- und<br>Vollstreckungsrecht .....                            | 261 |
| aa) Fortgeltung des Unionsrechts während des Übergangszeitraums .....   | 262 |
| bb) Mögliche Szenarien nach Ende des Übergangszeitraums<br><i>ohne</i> weitere Vereinbarungen .....           | 262 |
| c) Fazit – Bedeutungseinbußen des <i>common law</i> im Rahmen<br>europäischer Gesetzgebung .....              | 264 |
| D. Ergebnisse des Vergleichs – Synthese und extrahierte Argumente .....                                       | 265 |
| I. Abstrakte Abwägung zwischen engem und weitem Rechtskraftbegriff<br>anhand der entwickelten Argumente ..... | 265 |
| 1. Prozessökonomie .....  | 266 |
| 2. Belange der Parteien im engeren Sinne .....  | 267 |
| a) Gefahr überraschender Urteilsfolgen .....  | 268 |
| b) Rechtsempfinden – Bedürfnis nach Entscheidungskontinuität? .....   | 269 |
| 3. Zwischenergebnis .....   | 270 |
| 4. Fortschreibung unrichtiger Urteile .....   | 270 |
| 5. Rechtssicherheit und Rechtsklarheit .....  | 272 |
| II. Ergebnis .....  | 274 |

|  |     |
|--|-----|
| Vierter Teil: Existenz, Erforderlichkeit und Reichweite eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes – Übertragung der Ergebnisse des Rechtsvergleiches auf die europäische Ebene .....    | 277 |
| A. <i>EuGVVO</i> .....   | 277 |
| I. Weder Existenz noch (zwingende) Erforderlichkeit eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes im Anwendungsbereich der EuGVVO ..  | 278 |
| II. Vorteilhaftigkeit? .....   | 279 |
| 1. Funktion und Rolle der Rechtskraft innerhalb der Anerkennung .....  | 279 |
| 2. Reichweite eines unionsautonomen Rechtskraftbegriffes – Abwägung zwischen weitem und engem einheitlichen Rechtskraftbegriff .....   | 280 |
| a) Prozessökonomie .....   | 281 |
| b) Belange der Parteien – Wirkungserweiterung und Wirkungsbeschränkung .....   | 282 |
| c) Systematik der EuGVVO und praktischer Ablauf des Anerkennungsverfahrens .....   | 284 |
| aa) Art. 54 Abs. 1 Unterabs. 2 EuGVVO – Verbot der Wirkungserweiterung .....   | 284 |
| bb) Praktischer Ablauf des Anerkennungsverfahrens – Vorliegende Dokumente in der Regel nicht ausreichend, um rechtskräftige Feststellungen in den Gründen identifizieren zu können ..... | 285 |
| d) Rechtssicherheit .....  | 286 |
| 3. Zwischenergebnis .....  | 287 |
| 4. Vollständige Aufgabe der Wirkungserstreckung oder einheitliche „Sockel-Rechtskraft“ unter grundsätzlicher Beibehaltung der Wirkungserstreckung? .....                                 | 288 |
| 5. Abwägung zwischen Wirkungserstreckung und einheitlichem, engem Rechtskraftbegriff .....   | 290 |
| a) Wirkungserstreckung als etabliertes Prinzip ohne verbindliche Vorgabe durch die Verordnung .....  | 290 |
| b) Aspekte ohne eindeutigen Ausschlag für oder gegen die Beibehaltung der Wirkungserstreckung beziehungsweise die Anwendung eines einheitlichen, engen Rechtskraftbegriffes .....        | 291 |
| aa) Prozessökonomie .....  | 291 |
| (1) Als Argument für die Anwendung eines einheitlichen, engen Rechtskraftbegriffes .....   | 291 |
| (2) Als Argument für die Beibehaltung der Wirkungserstreckung .....  | 292 |
| bb) Erhöhte Gefahr widersprechender Entscheidungen im Anerkennungsstaat .....  | 292 |
| (1) Als Argument gegen die Anwendung eines einheitlichen, engen Rechtskraftbegriffes .....   | 292 |
| (2) Relativierung .....  | 293 |
| cc) Rechtsvereinheitlichung .....  | 293 |

|   |            |
|---|------------|
| (1) Als Argument für die Anwendung eines einheitlichen, engen Rechtskraftbegriffes .....  | 293        |
| (2) Als Argument für die Beibehaltung der Wirkungserstreckung .....   | 293        |
| c) Vorteile eines engen, einheitlichen Rechtskraftbegriffes – Nachteile der Wirkungserstreckung .....   | 294        |
| aa) Wegfall der Prüfung des Rechtskraftumfangs durch das Anerkennungsgericht .....  | 294        |
| d) Nachteile eines engen, einheitlichen Rechtskraftbegriffes – Vorteile der Wirkungserstreckung .....   | 295        |
| aa) Entkopplung von Verfahrensrecht und Rechtskraftreichweite – Vertrauensschutz .....  | 295        |
| bb) Unterschiedliche Statute für positive und negative Wirkung der Rechtskraft .....  | 295        |
| cc) Provokation unvereinbarer Entscheidungen? .....   | 296        |
| III. Ergebnis .....   | 297        |
| IV. Mögliche Lösung <i>de lege ferenda</i> – Ergänzung der Bescheinigung nach Art. 53 EuGVVO i. V. m. Anhang I .....  | 297        |
| 1. Konkrete Frage nach rechtskräftigen Entscheidungsbestandteilen neben dem Tenor innerhalb der Bescheinigung .....   | 298        |
| 2. Indikative Wirkung der zusätzlichen Angaben des Ursprungsgerichts ..   | 299        |
| 3. Aufwand-Ertrags-Verhältnis; (kein) zusätzliches Antragerfordernis ..   | 300        |
| 4. Zusammenfassung .....  | 301        |
| <b>B. Rechtskraftbegriff innerhalb europäischer Gesamtsysteme und vorläufige Bewertung der Rechtskraftregeln innerhalb des ELI/ UNIDROIT Projektes „From Transnational Principles to European Rules of Civil Procedure“ .....</b> | <b>302</b> |
| I. Zwingende Erforderlichkeit .....   | 302        |
| II. Reichweite .....  | 302        |
| III. Vorläufige Bewertung der Rechtskraftregeln innerhalb der ELI/ UNIDROIT European Rules of Civil Procedure .....   | 304        |
| 1. Generelle Kritik an der vorgeschlagenen Reichweite .....   | 304        |
| a) Prozessökonomie .....  | 304        |
| b) Belange der Parteien – Überraschende Urteilsfolgen .....   | 305        |
| c) Fortschreibung unrichtiger Urteile .....   | 305        |
| d) Rechtssicherheit und Rechtsklarheit .....  | 306        |
| 2. Konkrete Kritik an den aufgestellten Kriterien zur Identifikation der rechtskräftigen Entscheidungsbestandteile .....  | 306        |
| a) <i>Legal issue</i> .....   | 306        |
| b) <i>Explicit decision</i> .....   | 307        |
| c) Zuständigkeit des Gerichtes .....  | 307        |
| d) <i>Debate or opportunity of a debate</i> .....   | 309        |
| e) <i>Necessary and incidental</i> .....  | 310        |

|   |     |
|---|-----|
| 3. Zusammenfassung .....                  | 312 |
| <i>C. Zusammenfassung in Thesen</i> ..... | 313 |
| <i>D. Conclusion in Theses</i> .....      | 314 |
| <br>Literaturverzeichnis .....            | 317 |
| Sachverzeichnis .....                     | 343 |