

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| § 1 Einleitung | 1 |
| § 2 Gang und Gegenstand der Untersuchung..... | 5 |
| Teil 1: Entstehung des § 198 GVG | 7 |
| § 3 Rechtsschutzmöglichkeiten gegen überlange Verfahrensdauer bis zur Einführung der §§ 198 ff. GVG..... | 7 |
| A. Fallgruppen unangemessener Verfahrensdauer | 7 |
| B. Diskussion vor Einführung der §§ 198 ff. GVG | 8 |
| I. Dienstaufsichtsbeschwerde, § 26 Abs. 2 DRiG | 8 |
| II. Ablehnung eines Richters, § 42 Abs. 2 ZPO | 10 |
| III. Rechtsbehelfe bei Verzögerung | 12 |
| 1. Rechtsbehelfe bei Verzögerung von Hauptverfahren | 12 |
| 2. Sonderfall bei Verzögerung von Prozesskostenhilfeverfahren | 16 |
| IV. Amtshaftungsanspruch, § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG | 16 |
| 1. Schuldhafte Verletzung einer drittbezogenen Amtspflicht | 16 |
| a) Schuldhafte Verletzung einer drittbezogenen Amtspflicht durch den Richter | 17 |
| b) Schuldhafte Verletzung einer drittbezogenen Amtspflicht durch den Dienstherrn..... | 17 |
| 2. Ersatzfähiger Schaden | 19 |
| V. Verfassungsbeschwerde | 20 |
| § 4 Anforderungen aus der EMRK..... | 21 |
| A. Anspruch auf Verfahren innerhalb angemessener Frist | 21 |
| B. Anspruch auf einen wirksamen Rechtsbehelf..... | 21 |
| I. Kudla ./. Polen (26.10.2000) | 22 |
| II. Sürmeli ./. Deutschland (08.06.2006)..... | 22 |
| III. Rumpf ./. Deutschland (02.09.2010)..... | 24 |
| C. § 198 GVG als wirksamer Rechtsbehelf i. S. d. Art. 13 EMRK..... | 25 |
| I. Kuppinger ./. Deutschland (15.01.2015)..... | 26 |
| II. Übertragbarkeit der Entscheidung Kuppinger./. Deutschland auf den ordentlichen Zivilprozess | 27 |
| § 5 Grundgesetzliche Anforderungen an einen Rechtsschutz gegen überlange Verfahren | 30 |
| A. Anspruch auf Verfahren innerhalb angemessener Frist | 30 |
| B. Anspruch auf einen wirksamen Rechtsbehelf..... | 32 |
| I. Plenarbeschluss des BVerfG vom 30.4.2003..... | 33 |
| II. Rechtsschutz in Form eines Primärrechtsbehelfs | 35 |
| C. Erfüllung der Anforderungen des GG | 36 |
| § 6 Tätigwerden des Gesetzgebers..... | 37 |
| A. Blick ins Ausland | 37 |
| B. Auswirkungen der EGMR-Rechtsprechung auf die Diskussion in Deutschland | 39 |
| I. Überlegungen des Bundesministeriums der Justiz nach der Kudla-Entscheidung | 39 |
| II. Stellungnahmen der Bundesgerichte | 40 |
| III. Stellungnahme des Generalbundesanwalts | 42 |

| | |
|--|-----------|
| IV. Stellungnahmen der Landesjustizverwaltungen..... | 42 |
| V. Stellungnahmen der Verbände | 43 |
| VI. Stellungnahmen der Landesjustizverwaltungen nach Vorlage eines Gesetzesentwurfs durch die Landesjustizverwaltung Hessen | 44 |
| C. Entwurf eines Gesetzes über die Rechtsbehelfe bei Verletzung des Rechts auf ein zügliches gerichtliches Verfahren („Untätigkeitsbeschwerdegesetz“) (22.08.2005)..... | 45 |
| D. Gesetz über Rechtsschutz bei überlangen Gerichtsverfahren und strafrechtlichen Ermittlungsverfahren | 46 |
| I. Referentenentwurf vom 15.3.2010 | 46 |
| II. Stellungnahmen | 49 |
| 1. Bundesgerichte | 49 |
| 2. Generalbundesanwalt | 50 |
| 3. Landesjustizverwaltungen | 51 |
| 4. Verbände | 52 |
| III. Überarbeitung des Referentenentwurfs | 53 |
| IV. Gesetzgebungsverfahren | 55 |
| § 7 Zusammenfassung Teil 1 | 56 |
| Teil 2: Die heutige Rechtslage | 57 |
| § 8 Materiell-rechtlicher Entschädigungsanspruch | 57 |
| A. Rechtsnatur | 58 |
| B. Voraussetzungen | 58 |
| I. Verfahrensbeteiliger in einem Gerichtsverfahren..... | 58 |
| II. Unangemessene Verfahrensdauer | 61 |
| 1. Methodenstreit bei der Beurteilung der Angemessenheit der Verfahrensdauer | 62 |
| a) BGH | 63 |
| b) BVerwG | 65 |
| c) BFH | 66 |
| d) BSG..... | 67 |
| e) Bedeutung für den ordentlichen Zivilprozess | 69 |
| 2. Unbeachtliche Ursachen..... | 70 |
| 3. Umstände des Einzelfalls | 72 |
| a) Schwierigkeit des Verfahrens | 72 |
| b) Bedeutung des Verfahrens | 72 |
| c) Verhalten der Verfahrensbeteiligten und Dritter..... | 73 |
| aa) Verhalten des Entschädigungsklägers | 74 |
| bb) Verhalten der Gegenpartei und sonstiger Verfahrensbeteiliger..... | 75 |
| cc) Verhalten Dritter..... | 76 |
| dd) Gericht..... | 77 |
| 3. Verschuldensunabhängigkeit | 81 |
| III. Nachteil | 84 |
| 1. Materieller Nachteil..... | 84 |
| 2. Immaterieller Nachteil..... | 85 |
| IV. Verzögerungsrüge | 87 |
| 1. Funktion | 87 |
| 3. Zeitpunkt und Frist..... | 91 |
| 4. Inhalt und Form..... | 93 |
| 5. Wiederholte Erhebung..... | 95 |
| a) Wiederholte Erhebung bei demselben Gericht | 95 |

| | |
|---|------------|
| b) Wiederholte Erhebung bei unterschiedlichen Gerichten | 97 |
| 6. Verzögerungsrüge als (Primär-) Rechtsbehelf? | 98 |
| V. Schuldner | 100 |
| C. Rechtsfolgen | 100 |
| I. Geldentschädigung..... | 101 |
| 1. Materielle Nachteile | 101 |
| 2. Immaterielle Nachteile | 105 |
| II. Wiedergutmachung auf andere Weise..... | 107 |
| 1. Verhältnis zwischen Geldentschädigung und Wiedergutmachung auf andere Weise | 107 |
| 2. Feststellung als Form der Wiedergutmachung auf andere Weise | 109 |
| 3. Zusätzliche Feststellung | 110 |
| § 9 Prozessuale Durchsetzung | 111 |
| A. Zuständigkeit | 111 |
| I. Sachliche Zuständigkeit | 111 |
| II. Örtliche Zuständigkeit | 114 |
| B. Einhaltung der Wartefrist | 115 |
| I. Verfrühte Klage | 115 |
| II. Ausnahmen | 116 |
| C. Einhaltung der Klagefrist | 116 |
| I. Fristversäumnis | 117 |
| II. Fristwahrung / Hemmung | 119 |
| D. Anwendung der allgemeinen Regelungen | 121 |
| § 10 Verhältnis zu anderen Rechtsschutzmöglichkeiten | 121 |
| A. Primärrechtsbehelfe | 121 |
| B. Dienstaufsichtsbeschwerde | 126 |
| C. Ablehnung des Richters | 127 |
| D. Amtshaftungsanspruch | 128 |
| E. Verfassungsbeschwerde | 129 |
| § 11 Zusammenfassung Teil 2 | 129 |
| Teil 3: Ursachen von Verfahrensverzögerungen und Möglichkeiten der Abhilfe | 131 |
| § 12 Verfahrensbezogene Ursachen | 138 |
| A. Verfahrensgegenstand | 140 |
| B. Vergleich Zivilkammer und Kammer für Handelssachen | 142 |
| C. Entscheider | 144 |
| D. Streitwert | 146 |
| E. Erledigungsart | 148 |
| F. Verfahrensumfang | 152 |
| G. Verfahrensbesonderheiten | 154 |
| H. Prozeskostenhilfeverfahren | 156 |
| I. Richterwechsel | 157 |

| | |
|---|------------|
| I. Anzahl | 158 |
| II. Verfahrensdauer..... | 159 |
| III. Korrelation mit Entscheider | 160 |
| IV. Korrelation mit Verfahrensumfang | 161 |
| V. Korrelation mit Sachverständigengutachten | 162 |
| J. Richterablehnung | 162 |
| K. Mehrheit von Beteiligten und Anwaltswechsel..... | 163 |
| L. Nichtbetreiben des Verfahrens auf Wunsch der Parteien/aus anderen Gründen.... | 165 |
| M. Verfahrensförderung durch das Gericht | 166 |
| I. Häufigkeit | 167 |
| II. Einfluss auf Verfahrensdauer | 168 |
| III. Zeitpunkt unzureichender Verfahrensförderung | 171 |
| IV. Zusammenhang zwischen Verfahrensgegenstand und unzureichender Verfahrensförderung | 171 |
| V. Zusammenhang zwischen Richterwechsel und unzureichender Verfahrensförderung.... | 173 |
| VI. Zusammenhang zwischen Terminierung und unzureichender Verfahrensförderung..... | 173 |
| N. Terminierungsverhalten | 173 |
| O. Termsinsverlegungen | 175 |
| P. Zeugenbeweis | 179 |
| Q. Sachverständigenbeweis | 180 |
| I. Überblick über den Sachverständigenbeweis | 181 |
| 1. Häufigkeit..... | 181 |
| 2. Zusammenhang zwischen Sachverständigenbeweis und Verfahrensdauer | 182 |
| 3. Zusammenhang zwischen Sachverständigenbeweis und Verfahrensgegenstand | 185 |
| 4. Zusammenhang zwischen Dauer des Sachverständigenbeweises und Streitwert..... | 186 |
| II. Beweisbeschluss | 186 |
| 1. Zeitpunkt des Beweisbeschlusses..... | 186 |
| 2. Dauer zwischen Beschlusslass und Aktenübersendung..... | 187 |
| 3. Beweisbeschlüsse gemäß § 358a ZPO | 188 |
| III. Gutachten | 188 |
| 1. Verteilung..... | 188 |
| 2. Dauer | 189 |
| 3. Art der Gutachtenerstattung | 191 |
| 4. Fristsetzung | 193 |
| a) Häufigkeit..... | 193 |
| b) Fristlänge..... | 193 |
| c) Überschreitung der Frist zur Gutachtenerstellung | 194 |
| d) Dauer der Fristüberschreitung..... | 194 |
| e) Gerichtliche Reaktionen auf eine Fristüberschreitung..... | 195 |
| f) Fristüberschreitung und Verfahrensgegenstand | 196 |
| IV. Sachverständiger | 197 |
| 1. Zusammenhang zwischen der Zahl der Sachverständigen und der Dauer der Beweiserhebung | 197 |
| 2. Zusammenhang zwischen den Schwierigkeiten bei der Sachverständigenauswahl und der Verfahrensdauer | 198 |
| 3. Zusammenhang zwischen der Ablehnung des Sachverständigen und der Dauer der Beweiserhebung | 199 |

| | |
|--|------------|
| V. Gebührenstreit | 199 |
| § 13 Gerichtsorganisatorische Ursachen | 200 |
| A. Servicebereich..... | 200 |
| B. Richterbereich..... | 202 |
| I. Dezernat | 202 |
| II. Arbeitsbelastung | 204 |
| III. Arbeitsorganisation | 205 |
| IV. EDV | 206 |
| § 14 Möglichkeiten zur Vermeidung überlanger Verfahren..... | 207 |
| A. Gericht..... | 207 |
| I. Erhebung des Sachverständigenbeweises | 208 |
| 1. Intensivierung der Kommunikation zwischen Gericht und Sachverständigem | 208 |
| 2. Bestätigung der Übernahme | 209 |
| 3. Setzen einer realistischen Frist für das Erstellen des Gutachtens | 209 |
| 4. Konsequente Überwachung der Frist | 209 |
| 5. Gebührenstreit | 210 |
| 6. Anlage von Aktendoppeln | 210 |
| 7. Ausschließlich mündliche Begutachtung | 210 |
| II. Abstimmung von Verhandlungsterminen..... | 211 |
| III. (Rück-) Übertragung auf die Kammer | 211 |
| B. Justizverwaltung / Selbstverwaltung der Gerichte..... | 212 |
| I. Sensibilisierung des Präsidiums und der Gerichtsverwaltung für die Folgen von Richterwechseln | 212 |
| II. Geschäftsverteilung | 213 |
| 1. Förderung der Spezialisierung | 213 |
| 2. Gerichtsinterne Sonderbewertung von Verfahren aus bestimmten Sachgebieten..... | 213 |
| III. Sensibilisierung der Dienstvorgesetzten, Vorsitzenden und Entscheider | 214 |
| IV. Ausbildung und Verweildauer insbesondere der Proberichter | 214 |
| V. Sachverständigenauswahl | 215 |
| 1. Einrichtung geschlossener Internetforen zum Austausch über Sachverständige | 215 |
| 2. Verstärkter Austausch mit den Organisationen der Sachverständigen | 216 |
| VI. Berichtswesen | 216 |
| VII. Entlastungsmaßnahmen | 217 |
| VIII. Neue technische Hilfsmittel | 217 |
| 1. Spracherkennung..... | 217 |
| 2. Elektronische Akte und Software zur Gliederung des Prozessstoffes | 217 |
| § 15 Zusammenfassung Teil 3 | 218 |
| Teil 4: Analyse und kritische Würdigung der §§ 198 ff. GVG..... | 221 |
| § 16 Einfluss von Entschädigungsanspruch und Verzögerungsrüge auf Ursachen für Verzögerungen..... | 221 |
| A. Einfluss der Verzögerungsrüge | 221 |
| I. Kein Einfluss, etwas Einfluss, mehr Einfluss | 221 |
| 1. Sachverständigenbeweis..... | 223 |
| 2. Verfahrensförderung durch das Gericht | 224 |
| 3. Terminsverlegungen..... | 226 |
| II. Zwischenergebnis | 227 |

| | |
|--|------------|
| B. Einfluss des Entschädigungsanspruchs | 227 |
| I. Verfahrensförderung durch das Gericht..... | 228 |
| II. Terminsverlegungen | 229 |
| III. Sachverständigenbeweis..... | 229 |
| IV. Zwischenergebnis..... | 229 |
| C. Lösungsansätze | 230 |
| I. Sachverständigenbeweis | 230 |
| II. Terminabstimmung | 231 |
| III. Justizverwaltung..... | 231 |
| IV. Einrichtung geschlossener Internetforen zum Austausch über Sachverständige..... | 232 |
| V. Kommunikation mit Organisationen der Sachverständigen..... | 233 |
| D. Zusammenfassung | 234 |
| § 17 Effektivität des Rechtsschutzes | 234 |
| A. Faktische Effektivität | 235 |
| I. Angestrebte Wirkung | 235 |
| 1. Präventive Wirkung..... | 235 |
| 2. Kompensatorische Wirkung | 235 |
| 3. Zwischenergebnis..... | 236 |
| II. Erfahrungen mit der Anwendung der Rechtsschutzregelung | 237 |
| III. Zwischenergebnis..... | 239 |
| B. Rechtliche Effektivität | 240 |
| I. Erfüllung der Anforderungen der EMRK | 240 |
| II. Erfüllung der Anforderungen des GG | 240 |
| 1. Effektiver Rechtsschutz durch § 198 GVG..... | 241 |
| a) Tatsächlich wirksame gerichtliche Kontrolle..... | 241 |
| b) Rechtsbehelf zur Durchsetzung des Anspruchs auf ein Verfahren innerhalb angemessener Frist..... | 242 |
| 2. Zwischenergebnis | 242 |
| C. Zusammenfassung | 242 |
| § 18 Zusammenfassung Teil 4 | 243 |
| § 19 Zusammenfassung und Ausblick | 244 |