

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| I. Einleitung | 13 |
| II. Die Genese des Rechts der Reparationen bis zur Reparationsstruktur des IStGH | 16 |
| 1. Staatenberechtigung im Völkerrecht | 17 |
| 2. Mittelbarer internationaler Schutz – humanitäres Völkerrecht | 18 |
| 3. Menschenrechte – Staatenverantwortlichkeit zum Schutz des Individuums | 20 |
| 4. Völkerstrafrecht – der Täter als Völkerrechtssubjekt | 25 |
| a) Reparationen in internationalen/-isierten Gerichten | 27 |
| aa) Die Stellung der Opfer im System der Ad-hoc-Strafgerichtshöfe für Ruanda und das ehemalige Jugoslawien | 27 |
| bb) Die Stellung der Opfer im System der hybriden Gerichte | 29 |
| (1) Reparationen an den ECCC | 31 |
| (2) Die Bedeutung von Reparationen am ECCC – Ergebnisse empirischer Studien | 36 |
| b) Reparationen am IStGH | 41 |
| aa) Die Struktur des Reparationsmandats in Art. 75 IStGH-Statut | 43 |
| (1) Anordnung von Reparationen | 43 |
| (2) Aufstellen von Reparation Principles | 45 |
| (3) Verfahren | 47 |
| bb) Der Treuhandfond nach Art. 79 Abs. 1 IStGH-Statut | 48 |
| (1) Reparationen (Reparations) | 48 |
| (2) General Assistance/humanitäres Mandat | 49 |
| cc) Entschädigungsgrundsätze vor dem IStGH | 50 |
| (1) Der „Do No Harm“-Grundsatz | 50 |
| (2) „Dignity, non-discrimination and non-stigmatisation“ | 51 |
| (3) „Accessibility and consultation with victims: gender-inclusive approach and child victims“ | 51 |
| 5. Fazit | 52 |
| III. Zweck von Reparationen im Völkerstrafrecht | 53 |
| 1. Kein durch Definition festgelegter Zweck | 54 |

| | |
|--|-----------|
| 2. Reparationen im Völker(straf)recht – strukturell inadequat? | 55 |
| 3. Zweck von Reparationen – Ein straftheoretischer Ansatz | 60 |
| a) Retributive Gerechtigkeit – Der Vergeltungsgedanke | 61 |
| b) Präventionsorientierte Gerechtigkeit – die abschreckende Wirkung von Maßnahmen | 63 |
| c) Reparative/Restorative Gerechtigkeit | 65 |
| d) Expressive Gerechtigkeit – die kommunikative Kraft von Unwerturteilen | 69 |
| e) <i>Transitional Justice</i> – Gerechtigkeit als Teil des gesellschaftlichen Wandels | 70 |
| f) Diskussion | 73 |
| 4. Charakterisierung der Rechtsnatur | 74 |
| 5. Zweckbestimmung der unterschiedlichen Formen von Reparationen am IStGH | 77 |
| a) Wiedergutmachungsarten | 78 |
| aa) Restitution | 78 |
| bb) Kompensation | 79 |
| cc) Rehabilitation | 81 |
| dd) Genugtuung | 82 |
| ee) Garantie der Nichtwiederholung | 83 |
| b) Exkurs – der zweigeteilte Zweckbegriff von de Greiff und Wierda | 85 |
| c) Zwischenergebnis | 86 |
| d) Kollektive und individuelle Wiedergutmachung | 87 |
| e) Diskussion | 88 |
| 6. Ziel und Zweck des Reparationsregimes am IStGH: Diskussion | 89 |
| IV. Gerichtliche Reparationen nach Art. 75 Abs. 2 IStGH-Statut | 93 |
| 1. Anspruchsvoraussetzungen und Anspruchsinhalt von Art. 75 Abs. 2 IStGH-Statut | 93 |
| a) Adressat der Reparationsanordnung | 94 |
| aa) Der verurteilte Täter als Adressat | 95 |
| bb) Mittellosigkeit als Anordnungshindernis? | 98 |
| cc) Diskussion | 101 |
| b) Destinatäre der Reparationsanordnung | 102 |
| aa) Mittelbare und unmittelbare Opfer | 103 |
| bb) Selektivität der Anklage | 104 |
| cc) Diskussion | 106 |
| c) Der Schadensbegriff des IStGH-Statuts | 107 |
| aa) Definition des Schadensbegriffs im IStGH-Statut | 108 |
| bb) Inhalt des Schadensbegriffs | 109 |
| (1) Materielle Schäden | 111 |

| | |
|--|-----|
| (2) Physische Schäden | 112 |
| (3) Psychische Schäden | 112 |
| (4) Andere Schäden | 114 |
| cc) Diskussion | 114 |
| d) Kausalität | 114 |
| aa) Kausalitätsstandard am IStGH | 116 |
| bb) Diskussion | 118 |
| e) Beweisgrad und Beweislast | 119 |
| aa) Beweislast | 119 |
| bb) Beweisgrad | 119 |
| cc) Diskussion | 125 |
| f) Anordnungsmodi – Reparationen auf individueller oder kollektiver Basis | 126 |
| aa) Möglichkeiten des IStGH | 126 |
| bb) Kollektive Reparationen als Anordnungsmodus der Wahl? | 129 |
| cc) Die Wahl der Anordnungsmodi in der Praxis | 131 |
| dd) Angemessene Reparationsmodi am IStGH – Diskussion | 135 |
| g) Reparationsarten am IStGH | 136 |
| aa) Reparationsarten in Statut und Praxis des IStGH | 136 |
| bb) Diskussion | 138 |
| h) Feststellung des Schadens- und Haftungsumfangs | 139 |
| aa) Individuelle Feststellung der Entschädigungsberechtigung | 139 |
| bb) Individuelle Feststellung der <i>Eligibility</i> in den drei Entscheidungen | 140 |
| (1) Lubanga | 140 |
| (2) Katanga | 143 |
| (3) Al Mahdi | 144 |
| (4) Diskussion | 145 |
| cc) Berechtigungsprüfung abhängig von den Reparationsmodi? | 145 |
| (1) Lubanga | 146 |
| (2) Katanga | 147 |
| (3) Al Mahdi | 148 |
| (4) Diskussion | 148 |
| i) Haftungsumfang des Reparationsschuldners | 149 |
| aa) Konkrete Schadensfeststellung – die summierte Verantwortlichkeit für einzelne Schäden? | 149 |
| (1) Lubanga – Summierte Schätzung durch die Kammer | 149 |
| (2) Summierte Verantwortlichkeit in Katanga | 150 |
| (3) Al Mahdi | 152 |
| (4) Diskussion | 152 |
| bb) Berücksichtigung des Tatbeitrags des Reparationsschuldners | 153 |
| cc) Diskussion | 155 |

| | |
|---|------------|
| j) Prinzip der Angemessenheit und Verhältnismäßigkeit | 156 |
| aa) Doppelte Verhältnismäßigkeit am IStGH | 156 |
| bb) Angleichung durch praktische Konkordanz | 158 |
| 2. Implementierung von Reparationsanordnungen | 160 |
| a) Implementierung durch den Gerichtshof – direkte Leistung durch den Schädiger | 160 |
| b) Implementierung durch den TFV | 161 |
| aa) Besondere Zuständigkeitsfragen im <i>Lubanga</i> -Verfahren | 161 |
| bb) Individuelle Feststellung der Reparationsberechtigung | 162 |
| cc) Die Herrin der Implementierungsstage | 166 |
| dd) Diskussion | 168 |
| c) Vollstreckung (Zusammenspiel von TFV und Verurteiltem) | 171 |
| aa) Vollstreckung in das Vermögen des Verurteilten | 171 |
| bb) Schutzbeschlagnahme von Vermögen des Verurteilten | 175 |
| cc) Vollstreckung des Regressanspruchs des TFV | 177 |
| dd) Fazit | 178 |
| 3. Gesamtdiskussion | 180 |
| V. Gesamtbetrachtung und Kriminalpolitische Schlussfolgerungen | 186 |
| 1. Das Reparationsmandat am IStGH – Wie es zustande kam und wie es sich heute darstellt | 186 |
| 2. Zweck und Grenzen des Mandats – Wunsch und Realität am IStGH | 187 |
| a) Erfolg des Reparationssystems? | 187 |
| b) Die zweigeteilte Zweckbestimmung von Reparationen | 188 |
| c) Die Rechtsprechung am IStGH – unterschiedliche Aussagen aufgrund unterschiedlicher Reparationsverständnisse? | 189 |
| d) Zweck erreicht oder Ziel verfehlt? | 192 |
| 3. Fortentwicklung des IStGH-Systems auf materieller, prozessualer und struktureller Ebene | 193 |
| a) Materiellrechtlicher und prozessualer Vorschlag | 193 |
| b) Strukturelle Veränderungen am IStGH oder auch: Individuelle Verantwortlichkeit anstelle von Staatenverantwortlichkeit – Trostpreis für die Opferentschädigung? | 195 |
| aa) Schaffung von zivilrechtlichen Reparationskammern – einer <i>Reparations Section</i> | 196 |
| bb) Auffangen durch den TFV | 197 |
| cc) Der große politische Wurf: eine <i>Claims Commission</i> am IStGH | 198 |
| 4. Fazit | 200 |

| | |
|-----------------------------------|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 11 |
| Annex I | 202 |
| Literaturverzeichnis | 203 |
| Sachwortverzeichnis | 214 |