

Inhaltsverzeichnis

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 17 |
| Einführung | 21 |
| Erstes Kapitel: Finanzfolgen von Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts | 25 |
| A. Flexible Rechtsfolgenaussprüche des Bundesverfassungsgerichts | 25 |
| I. Nichtigkeitserklärung | 26 |
| 1. Folge verfassungswidriger Normen: Nichtigkeit oder Vernichtbarkeit? | 26 |
| a) Die Nichtigkeitslehre | 26 |
| b) Die Vernichtbarkeitslehre | 29 |
| c) Stellungnahme | 30 |
| 2. Wirkung der Nichtigkeitserklärung | 34 |
| II. Unvereinbarkeitserklärung | 34 |
| 1. Abgrenzung zur Nichtigkeitserklärung | 35 |
| 2. Gesetzliche Verankerung der Unvereinbarkeitserklärung | 37 |
| 3. Rechtsfolge der Unvereinbarkeitserklärung | 40 |
| a) Gesetzesreformpflicht ex tunc und Anwendungssperre | 41 |
| b) Rückwirkungsproblematik bei Neuregelung des verfassungswidrigen Gesetzes | 43 |
| aa) Zulässigkeit von rückwirkenden Gesetzen | 44 |
| bb) Rückschlüsse für die Unvereinbarkeitserklärung ex tunc | 47 |
| c) Gesetzesreformpflicht nur für die Zukunft | 48 |
| aa) Fallgruppen der Weitergeltungsanordnung im Steuerrecht | 49 |
| bb) Rechtliche Grundlage für die Weitergeltungsanordnung | 50 |
| (i) § 31 Abs. 2 BVerfGG | 50 |
| (ii) § 32 Abs. 1 BVerfGG | 50 |
| (iii) § 35 BVerfGG | 51 |
| (iv) Notkompetenz des BVerfG | 54 |
| (v) Richterrechtliche Rechtsfortbildung | 55 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| (vi) Zwischenergebnis | 56 |
| d) Zusammenfassung | 56 |
| III. Appellentscheidung | 57 |
| B. Die widerstreitenden Interessen von Fiskus und Steuerpflichtigen bei verfassungswidrigem Steuerrecht | 58 |
| I. Problematik | 58 |
| II. Rückerstattungsansprüche der Steuerpflichtigen... | 60 |
| 1. ... bei Nichtigerklärung | 60 |
| 2. ... bei Unvereinbarkeitserklärung ex tunc | 61 |
| 3. ... bei Unvereinbarkeitserklärung mit Weitergeltungsanordnung | 63 |
| III. Keine Privilegierung von Rechtsmittelführern | 63 |
| 1. Die „Ergreiferprämie“ nach österreichischem Recht | 64 |
| a) Aufhebung verfassungswidriger Gesetze | 64 |
| b) Der Anlassfall als Ausnahme | 65 |
| c) Fristsetzung für das Außerkrafttreten des verfassungswidrigen Gesetzes | 67 |
| 2. Die Rückausnahme nach der Judikatur des EuGH | 68 |
| 3. Die Privilegierung des Anlassfalls nach dem BVerfG | 69 |
| 4. Erste Kritik | 71 |
| C. Kategorisierung und rechtliche Würdigung ausgewählter Entscheidungen aus dem Bereich des Abgabenrechts | 71 |
| I. Keine finale Entscheidung über die Finanzfolgen durch das BVerfG | 72 |
| 1. Unvereinbarkeitserklärung zur Wahrung des gesetzgeberischen Gestaltungsspielraums | 72 |
| 2. Rechtliche Würdigung | 74 |
| a) Wahrung des Gewaltenteilungsgrundsatzes, Art. 20 Abs. 2 S. 2 GG | 74 |
| b) Erfassung der Ungleichbehandlung bei gleichheitswidrig begünstigenden Steuernormen, Art. 3 Abs. 1 GG | 76 |
| c) Zwischenergebnis | 79 |
| II. Berücksichtigung von Finanzfolgen ... | 79 |
| 1. ... zugunsten der Steuerpflichtigen | 80 |
| a) Rücksicht auf Rechtssicherheit und Vertrauenschutz | 80 |
| aa) Entscheidungen | 80 |
| (i) BVerfG v. 11.11.1998 – Steuerfreiheit von Aufwandsentschädigungen | 90 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| (ii) BVerfG v. 17.12.2014 – Befreiung von Erbschaft- und Schenkungsteuer | 81 |
| bb) Rechtliche Würdigung | 82 |
| (i) Rechtssicherheit | 82 |
| (ii) Vertrauensschutz | 83 |
| b) Verhinderung eines verfassungsferneren Zustands | 84 |
| aa) BVerfG v. 10.11.1998 – Kinderbetreuungskosten und Haushaltssfreiabtrag | 85 |
| bb) Rechtliche Würdigung | 86 |
| 2. ... zugunsten der öffentlichen Hand | 87 |
| a) Verhinderung eines Staatsbankrotts | 87 |
| b) Abwendung schädlicher Finanzfolgen aus Rücksicht auf das Gemeinwohl | 88 |
| aa) BVerfG v. 11.10.1994 – Kohlepfennig | 88 |
| bb) Rechtliche Würdigung | 89 |
| (i) Gewichtige Gemeinwohlbelange als Rechtfertigungsgrund für die Weitergeltungsanordnung | 89 |
| (ii) Kritik | 90 |
| c) Interesse an einer verlässlichen Finanz- und Haushaltspolitik | 91 |
| aa) Entscheidungen | 93 |
| (i) BVerfG v. 25.9.1992 – Grundfreiabtrag und Existenzminimum | 93 |
| (ii) BVerfG v. 22.6.1995 – Einheitswert und Vermögensteuer | 94 |
| (iii) BVerfG v. 22.6.1995 – Erbschaftsteuer und Kapitalvermögen | 95 |
| (iv) BVerfG v. 7.11.2006 – Erbschaftsteuer und Wertermittlung | 96 |
| (v) BVerfG v. 13.2.2008 – Sonderausgabenabzug privater Versicherungen | 96 |
| (vi) BVerfG v. 4.2.2009 – Spielgerätesteuer | 97 |
| (vii) BVerfG v. 17.12.2014 – Befreiung von Erbschaft- und Schenkungsteuer | 98 |
| (viii) BVerfG v. 10.4.2018 – Einheitsbewertung und Grundsteuer | 99 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| bb) „Gesichtspunkte/Erfordernisse/Interesse an einer verlässlichen Finanz- und Haushaltsplanung“ – Begriffsdeutung | 101 |
| cc) Unterschiedliche Fristen der Weitergeltung | 103 |
| dd) Verfassungsrechtliche Gründe für die Weitergeltung fiskalisch bedeutender Normen | 103 |
| (i) Periodische Haushaltsplanung, Art. 110 Abs. 2 S. 1 GG | 104 |
| (ii) Sozialstaatsprinzip, Art. 20 Abs. 1 GG | 108 |
| (iii) Vertrauensschutz des Gesetzgebers in den Bestand seiner Rechtssetzung | 109 |
| (a) Vertrauensschutz wegen unklarer Verfassungsrechtslage | 110 |
| (b) Vertrauensschutz aus Art. 106 GG | 113 |
| (c) Eingeschränkter Vertrauensschutz bei stets umstrittener Verfassungsmäßigkeit | 116 |
| (d) Kein Vertrauensschutz bei evidenten Mängeln im Gesetzgebungsverfahren | 118 |
| (iv) Gleichmäßiger Verwaltungsvollzug | 119 |
| (v) Zwischenergebnis | 121 |
| ee) Verfassungsrechtliche Gründe gegen die Weitergeltung fiskalisch bedeutender Normen | 122 |
| (i) Vorrang der Verfassung, Art. 20 Abs. 3 GG | 122 |
| (ii) Beeinträchtigung des effektiven Rechtsschutzes, Art. 19 Abs. 4 GG | 126 |
| (iii) Verstoß gegen das Verhältnismäßigkeitsprinzip | 128 |
| (iv) Verstoß gegen den Gewaltenteilungsgrundsatz, Art. 20 Abs. 2 S. 2 GG | 131 |
| (v) Verletzung der allgemeinen Handlungsfreiheit, Art. 2 Abs. 1 GG | 132 |
| (vi) Legitimation verfassungswidriger Zustände | 133 |
| (vii) Sorgloser Umgang mit den Grundrechten | 135 |
| III. Zusammenfassung Kapitel 1 | 136 |
| D. Fazit | 137 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Zweites Kapitel: Finanzfolgen von Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs | 139 |
| A. Maßgebliche Verfahren und Rechtsfolgenaussprüche des EuGH | 139 |
| I. Nichtigkeitsklage gegen Unionsrechtsakte, Art. 263 AEUV | 140 |
| 1. Gegenstand des Verfahrens | 140 |
| 2. Folge unionsrechtswidriger Handlungen | 141 |
| 3. Die zeitliche Wirkung von Nichtigkeitserklärungen | 142 |
| a) Nichtigkeit der Handlungen mit Wirkung ex tunc | 142 |
| b) Anordnung der fortgeltenden Wirkung, Art. 264 | |
| Abs. 2 AEUV | 143 |
| II. Vorabentscheidungsverfahren, Art. 267 AEUV | 147 |
| 1. Funktion des Verfahrens | 147 |
| 2. Bindungswirkung der Vorabentscheidung | 149 |
| 3. Ungültigkeit von Handlungen, Art. 267 Abs. 1 lit. b AEUV | 150 |
| a) Allgemeines | 150 |
| b) Folge unionsrechtswidriger Rechtsakte | 150 |
| c) Fortgeltungsanordnung, Art. 264 Abs. 2 AEUV analog | 152 |
| aa) Planwidrige Regelungslücke | 152 |
| bb) Vergleichbare Interessenlage | 153 |
| cc) Rechtsprechungsbeispiele | 154 |
| 4. Auslegung der Verträge, Art. 267 Abs. 1 lit. a AEUV | 155 |
| a) Allgemeines | 156 |
| b) Wirkung ex tunc | 156 |
| c) Beschränkung der zeitlichen Wirkung für die Vergangenheit | 157 |
| d) Das Defrenne-Urteil als Leitentscheidung für zeitliche Beschränkungen | 159 |
| B. Die widerstreitenden Interessen der Union, der Mitgliedstaaten und der Unionsbürger bei europarechtswidrigem Abgabenrecht | 162 |
| I. Divergierende Interessen | 162 |
| II. Der EuGH als „Hüter des Unionsrechts“ | 163 |
| III. Anspruch auf Erstattung unionsrechtswidrig erhobener Abgaben | 163 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| C. Kategorisierung und rechtliche Würdigung ausgewählter finanzwirksamer Entscheidungen des EuGH | 165 |
| I. Ablehnung rein fiskalischer Interessen als Rechtfertigung für eine Beschränkung der Entscheidungswirkung | 166 |
| 1. Entscheidungen | 166 |
| a) EuGH v. 31.3.1992 – Dansk Denkavit und Poulsen Trading | 166 |
| b) EuGH v. 11.8.1995 – Roders | 167 |
| c) EuGH v. 6.3.2007 – Meilicke | 168 |
| aa) Schlussanträge der Generalanwälte für und gegen zeitliche Beschränkung | 169 |
| bb) Entscheidungsgründe | 170 |
| 2. Unbeachtlichkeit drohender Steuerausfälle und Steuerrückerstattungen | 171 |
| a) Gefestigte Rechtsprechung des EuGH | 171 |
| b) Pflicht zur Berücksichtigung finanzieller Auswirkungen | 172 |
| c) Ausnahmsweise Beachtung bei Gefährdung der Handlungsfähigkeit des Mitgliedstaates | 173 |
| 3. Würdigung | 175 |
| II. Berücksichtigung der finanziellen Auswirkungen zugunsten der Mitgliedstaaten | 175 |
| 1. Entscheidungen | 176 |
| a) EuGH v. 16.7.1992 – Legros | 176 |
| b) EuGH v. 4.5.1999 – Sürül | 176 |
| c) EuGH v. 9.3.2000 – EKW/Wein & Co. | 177 |
| aa) Entscheidungsgründe | 177 |
| bb) Abweichende Ansicht des Generalanwalts gegen zeitliche Beschränkung | 179 |
| 2. Rechtliche Würdigung | 179 |
| a) Beschränkungsvoraussetzungen für Auslegungsentscheidungen | 180 |
| aa) Objektivität des Rechts und Rechtssicherheit als Abwägungskriterien | 182 |
| (i) Rechtssicherheit | 183 |
| (ii) Objektivität des Rechts | 183 |
| (iii) Erforderlichkeit einer interessengerechten Abwägung | 184 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| bb) Vorliegen zweier kumulativer Voraussetzungen | 185 |
| (i) Gefahr schwerwiegender wirtschaftlicher Auswirkungen | 185 |
| (a) Begriff und Ausmaß der Auswirkungen | 187 |
| (b) Gutgläubigkeit | 189 |
| (ii) Objektive und bedeutende Unsicherheit hinsichtlich der Tragweite der Unionsrechtsbestimmung | 190 |
| (a) Bedeutung | 190 |
| (b) Vertrauensbegründendes Verhalten der Kommission und anderer Organe | 191 |
| (c) Untätigbleiben der Kommission als vertrauensbegründender Umstand? | 192 |
| (d) Ausschluss des Vertrauensschutzes | 193 |
| (iii) Kumulierung von objektiver Unsicherheit und Gefahr schwerwiegender wirtschaftlicher Auswirkungen | 194 |
| cc) Kritische Würdigung | 194 |
| b) Prozessuale Voraussetzungen | 196 |
| (i) Antragserfordernis | 196 |
| (ii) Darlegungs- und Beweislast | 197 |
| III. Rückausnahme von der zeitlichen Beschränkung | 199 |
| 1. Wahrung des Individualrechtsschutzes | 199 |
| 2. Kritische Würdigung der Rechtsprechungspraxis | 201 |
| IV. Zusammenfassung der wichtigsten Erkenntnisse | 203 |
| D. Zusammenfassung Kapitel 2 | 204 |
| Drittes Kapitel: Vergleich der Rechtsprechung von BVerfG und EuGH im Bereich finanzwirksamer Entscheidungen | 207 |
| A. Divergierende Maßstäbe bei Berücksichtigung finanzieller Auswirkungen | 207 |
| I. Die elementaren Unterschiede | 208 |
| 1. Rücksichtnahme auf rein fiskalische Interessen und Verwaltungsvollzug | 208 |
| 2. Wahrung der Individualrechte | 209 |
| 3. Entscheidungswirkungen | 210 |
| a) Status quo | 210 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| b) Aufschiebung der Wirkung von Auslegungsentscheidungen? | 211 |
| aa) Die „Berliner Erklärung“ – ein Appell des BMF an den EuGH | 211 |
| bb) Wertung | 216 |
| (i) Beeinträchtigung der Unionsziele | 217 |
| (ii) Suspendierung des Anwendungsvorrangs | 218 |
| (iii) Verstoß gegen die Vertragstreue, Art. 4 Abs. 3 EUV | 220 |
| (iv) Ausnahme: Unanwendbarkeit führt zu unionsrechtsfernerem Zustand | 221 |
| II. Mögliche Gründe für den unterschiedlichen Umgang mit Finanzfolgen | 222 |
| B. Keine generelle Vorzugswürdigkeit einer Spruchpraxis | 223 |
| Viertes Kapitel: Berücksichtigung von Finanzfolgen | 227 |
| A. Bundesverfassungsgesetz | 227 |
| I. Abwägungsmodell nach der Schutzwürdigkeit der Betroffenen | 228 |
| 1. Der Regelfall – Schutzwürdigkeit von Fiskus und Steuerpflichtigen | 228 |
| a) Erfasste Sachverhalte: Beeinträchtigung der Finanz- und Haushaltsplanung | 229 |
| b) Rechtsfolgenausspruch: Unvereinbarkeitserklärung <i>ex nunc</i> | 230 |
| c) Vorläufige Weitergeltung wegen Planungs- und Rechtssicherheit | 231 |
| d) Richterliche Rechtsfortbildung | 233 |
| e) Positive Auswirkungen dieses Lösungsansatzes | 235 |
| aa) Keine komplizierte Rückabwicklung für die Vergangenheit | 235 |
| bb) Geringfügige Beeinträchtigung der periodischen Haushaltsplanung | 235 |
| cc) Motivation des Gesetzgebers zur zügigen Herstellung einer verfassungskonformen Rechtslage | 236 |
| dd) Wahrung des gesetzgeberischen Gestaltungsspielraums | 236 |
| ee) Schonender Eingriff in die Grundrechte | 237 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| ff) Angemessene Berücksichtigung der fiskalischen und gesetzgeberischen Interessen | 239 |
| f) Weitere Maßnahme zum vollumfänglichen Schutz der Grundrechte | 240 |
| aa) (Teil-)Rückerstattung verfassungswidrig erobener Steuern | 240 |
| bb) Unterschied zur Nichtigkeits- und Unvereinbarkeitserklärung ex tunc | 241 |
| cc) Stundung der Rückerstattung | 242 |
| dd) Rückerstattung in Raten | 243 |
| ee) Vorteile gegenüber Unvereinbarkeitserklärung ex tunc | 244 |
| 2. Besondere Ausnahmefälle | 245 |
| a) Überwiegende Schutzwürdigkeit der Steuerpflichtigen | 245 |
| aa) Erfasste Sachverhalte | 245 |
| (i) Verfassungswidrige Steuerfindung | 245 |
| (ii) Verfassungswidrige Neuregelungen mit kurzem Anwendungszeitraum | 246 |
| (iii) Evidenter Mangel im Gesetzgebungsverfahren | 247 |
| bb) Rechtsfolgenausspruch: Nichtigkeit oder Unvereinbarkeit ex tunc | 247 |
| b) Überwiegende Schutzwürdigkeit von Gesetzgeber und Fiskus | 248 |
| aa) Zwei kumulative Voraussetzungen | 248 |
| (i) Strukturell zulässige und langjährig erhobene Steuer | 248 |
| (ii) Nicht ersichtliche Verfassungsrechtslage | 249 |
| bb) Geringere Schutzwürdigkeit der Steuerpflichtigen | 250 |
| cc) Rechtsfolgenausspruch: kurze Weitergeltungsfrist | 250 |
| II. Zusammenfassende Darstellung des Abwägungsmodells | 251 |
| III. Strengere Anforderungen an die Darlegung der finanziellen Auswirkungen | 252 |
| 1. Vortrag der voraussichtlich eintretenden finanziellen Folgen | 252 |
| 2. Keine Weitergeltungsanordnung bei fehlender oder unzureichender Darlegung | 253 |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3. Höherer Begründungsaufwand | 253 |
| B. Europäischer Gerichtshof | 253 |
| I. Beibehaltung der bisherigen Grundsätze | 254 |
| 1. Grundsätzlich keine Aufschiebung bei Auslegungsentscheidungen | 254 |
| 2. Gutgläubigkeit und Gefahr schwerwiegender wirtschaftlicher Auswirkungen als geeignete Voraussetzungen für eine Wirkungsbeschränkung | 254 |
| 3. Die Rückausnahme bei Beschränkung der zeitlichen Wirkung | 255 |
| II. Weiterführende Überlegungen im Hinblick auf Änderungsbedarf | 256 |
| 1. Senkung der hohen Hürden | 256 |
| 2. Einschränkung der Rückausnahme | 257 |
| 3. Abwägung der Schutzwürdigkeit der Betroffenen | 258 |
| a) Schutzwürdigkeit der Staatshaushalte und der Steuerpflichtigen | 258 |
| b) Überwiegende Schutzwürdigkeit der Steuerpflichtigen | 259 |
| c) Überwiegende Schutzwürdigkeit der nationalen öffentlichen Haushalte | 259 |
| C. Ausblick | 261 |
| Ergebnisse in Thesen | 263 |
| Literaturverzeichnis | 271 |