

## Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis .....  | 19 |
| <br>   |    |
| 1. Teil: Einleitung .....  | 25 |
| <br>   |    |
| 2. Teil: Grundlagen – Soziale Netzwerke, politische Willensbildung und Meinungsroboter ..... | 29 |
| <br>   |    |
| A. Soziale Netzwerke: .....  | 29 |
| I. Annäherung an den Begriff des sozialen Netzwerks .....                                    | 30 |
| II. Facebook .....   | 31 |
| 1. Personalisierung – zwischen Verbesserung des Dienstes und ökonomischer Rationalität ..... | 32 |
| 2. Der News Feed als Beispiel algorithmenbasierter Personalisierung .....                    | 34 |
| III. Twitter .....   | 35 |
| <br>   |    |
| B. Der Prozess der politischen Willensbildung .....  | 35 |
| I. Makro-Ebene .....   | 37 |
| II. Meso-Ebene .....   | 39 |
| III. Mikro-Ebene .....   | 40 |
| 1. Allgemeines zum Prozess der Meinungsbildung .....   | 40 |
| 2. Informationsaufnahme und -verarbeitung als rationaler Vorgang? .....                      | 41 |
| 3. Bedeutung für die politische Willensbildung .....   | 43 |
| a. Relevanz externer Faktoren .....  | 43 |
| b. Individuelle Verzerrungsfaktoren und Tendenzen .....                                      | 45 |
| c. Herausforderungen und Veränderungen der Meinungsbildung im digitalen Zeitalter .....      | 47 |
| <br>   |    |
| C. Meinungsroboter und ihr Einfluss auf die politische Willensbildung der Nutzer .....       | 51 |
| I. Herleitung des Begriffs der Meinungsroboter .....   | 51 |
| II. Technische Umsetzung – Grundlagen .....  | 53 |

|   |    |
|---|----|
| III. Verwendungsstrategien und abstraktes Einflusspotenzial .....   | 56 |
| 1. Informationsdiffusion, Verursachen von Trends .....  | 56 |
| 2. Verbreitung desinformativer Inhalte .....  | 58 |
| 3. Störung von Diskussionen .....   | 60 |
| 4. Veränderung des Meinungsklimas .....   | 61 |
| 5. Sekundäre, mittelbare Einflüsse in der Offline-Sphäre .....  | 62 |
| 6. Fazit: Abstraktes Einflusspotential .....  | 63 |
| IV. Konkretes Einflusspotenzial – Empirische Forschungsergebnisse<br>und Beweisschwierigkeiten .....  | 63 |
| V. Relevante Faktoren für den konkreten Wirkungsgrad .....  | 67 |
| VI. Unterschiede zwischen bot-gestützter und herkömmlicher<br>Einflussnahme .....   | 69 |
| 1. Identitätstäuschung und Täuschung über quantitative<br>Legitimität .....   | 70 |
| 2. Strukturell divergierende Reichweite .....   | 71 |
| 3. Ausnutzung netzwerkinterner Effekte .....  | 72 |
| a. Nutzergemeinschaft als Trendbestimmen .....  | 72 |
| b. Personalisierung, Filterblasen Echokammer .....  | 72 |
| 4. Fazit .....  | 74 |
| VII. (Verfassungs-)Rechtliche Bedeutung der bisherigen Befunde? ....  | 74 |
| <br>3. Teil: Die Wandlung der Rolle des Staates im digitalen Zeitalter –<br>Der Staat als Garant (manipulationsfreier) politischer<br>Willensbildung? .....     | 77 |
| <br>1. Kapitel: Die Begründung einer staatlichen Verantwortung für die<br>kommunikationsgrundrechtlichen Schutzgüter in<br>digitalen Kommunikationsräumen ..... | 78 |
| A. Der rundfunkrechtliche Regelungsauftrag des Gesetzgebers .....   | 81 |
| I. Entwicklung .....  | 81 |
| II. Die verfassungsdogmatischen Aussagen des BVerfG .....   | 84 |
| III. Kritische Rezeption der Rechtsprechung .....   | 85 |
| B. Grundrechtliche Schutzpflichten des Staates .....  | 90 |
| I. Grundlagen grundrechtlicher Schutzpflichten .....  | 91 |
| II. Voraussetzungen und Inhalt der Schutzpflichten .....  | 96 |
| 1. Tatbestandliche Voraussetzungen .....  | 97 |

|   |     |
|---|-----|
| a. Einschränkungsversuche in der Literatur .....  | 99  |
| b. Die Rechtsprechung des BVerfG: .....   | 102 |
| c. Fazit: Gefahrenschwelle als Minimalkonsens .....   | 105 |
| 2. Die Rechtsfolge – Inhalt und Ausgestaltung staatlicher Schutzpflichten .....   | 105 |
| a. Allgemeine Grenzen .....   | 106 |
| b. Spezifische Vorgabe der Schutzpflichtendimension .....   | 107 |
| aa. Ausgangspunkt Gestaltungsspielraum des Staates .....  | 107 |
| bb. Untermaßverbot als Direktive der Effektivität .....   | 110 |
| aa. Kontrolle durch das Bundesverfassungsgericht .....  | 111 |
| cc. Operable Formel des Untermaßverbots .....   | 113 |
| c. Fazit: Untermaßverbot als rechtspraktische verfassungsrechtliche Grenze .....  | 116 |
| <br>2. Kapitel: Aktivierung grundrechtlicher Schutzpflichten durch Meinungsroboter in digitalen Kommunikationsräumen? ..... | 117 |
| A. Schutzpflichten im Verhältnis (Bot-)Verwender-Staat-Nutzer .....   | 117 |
| I. „Unschärfe“ im bisherigen Umgang mit der Schutzpflichten-Dogmatik im Kontext der Meinungsroboter .....                   | 118 |
| II. Relevanter Übergriff auf grundrechtliche Schutzzüge? .....  | 121 |
| 1. Übergriff auf die Meinungsausserungsfreiheit .....   | 121 |
| a. Übergriff durch „psychische Zwangswirkung“? .....  | 122 |
| b. Überschreitung der Bagatellgrenze – Einsatz von Meinungsrobotern als bloße Belästigung? .....                            | 123 |
| 2. Veränderung der „kommunikativen Chancengleichheit“ .....   | 127 |
| a. Begründbarkeit einer Schutzpflicht zugunsten der „kommunikativen Chancengleichheit“? .....                               | 128 |
| b. Inhaltliche Reichweite des Schutzes kommunikativer Chancengleichheit .....   | 131 |
| c. Bloße Bagatelle oder beachtlicher Übergriff? .....   | 134 |
| 3. Übergriff auf die Informations- und Meinungsbildungsfreiheit .....   | 134 |
| 4. Übergriff auf die Freiheit der Wahlentscheidung .....  | 137 |
| 5. Fazit: Übergriff auf die kommunikationsgrundrechtlichen Güter .....  | 139 |
| III. Fakultative Risikovorsorge oder obligatorische Gefahrenabwehr? .....   | 140 |
| 1. Bedeutung der betroffenen Grundrechtsgüter .....   | 141 |
| 2. Potentielles Schadensausmaß .....  | 143 |

|      |   |     |
|------|---|-----|
| a.   | Allgemeine Bedeutung der Netzwerke als digitale<br>Informations- und Kommunikationsräume .....                          | 143 |
| b.   | Meinungsäußerungsfreiheit .....   | 144 |
| c.   | Kommunikative Chancengleichheit .....   | 145 |
| d.   | Informations- und Meinungsbildungsfreiheit .....  | 146 |
| e.   | Wechselseitige Verstärkungen der Effekte und das<br>übergeordnete Schutzgut der Kommunikation .....                     | 148 |
| f.   | Zwischenfazit .....   | 150 |
| 3.   | Die Eintrittswahrscheinlichkeit – empirische Unsicherheiten<br>und Rationalitätsanforderungen an die Schutpflicht ..... | 151 |
| 4.   | Obligatorische Risikovorsorge und Gefahrenabwehr? .....   | 158 |
| IV.  | Fazit: Schutpflicht wegen einer zumindest abstrakten<br>Gefährlichkeit .....  | 162 |
| B.   | Schutpflichten im Verhältnis Staat-Nutzer-Netzwerkbetreiber .....   | 162 |
| <br> |   |     |
| 3.   | <b>Kapitel: Rechtsfolgen der Schutpflicht – Schutzbedarf und<br/>Handlungsoptionen des Staates .....</b>                | 166 |
| A.   | Das Übermaßverbot und kollidierende Grundrechte als relative Grenze<br>der Schutzverantwortung .....                    | 166 |
| I.   | Der grundrechtliche Schutz der Meinungsroboter unter der<br>Meinungsfreiheit .....                                      | 166 |
| 1.   | Automatisierte Äußerungen als geschützte<br>Meinungsäußerung? .....   | 167 |
| a.   | Zurechnung aufgrund der Verantwortungs- und<br>Herrschaftssphäre als einfach-rechtlicher Grundsatz .....                | 168 |
| b.   | Bedeutung für die Frage einer grundrechtlichen<br>Zurechnung der Äußerungen .....                                       | 170 |
| 2.   | Sachlicher Schutz der Inhalte .....   | 174 |
| 3.   | Restriktion des Schutzbereichs im Falle von<br>Meinungsrobotern? .....  | 177 |
| a.   | Allgemeines zur Konzeption von<br>Schutzbereichsausnahmen .....   | 177 |
| b.   | Übertragung auf politische Bots .....   | 180 |
| aa.  | Identitätstäuschung .....   | 180 |
| (I.) | Identitätstäuschung als Bestandteil der<br>Modalitätsfreiheit .....   | 181 |

---

|  |     |
|--|-----|
| (II.) Berücksichtigung der Rechtsprechung bei unrichtigen Zitaten .....                            | 183 |
| (III.) Widerspruch zum Schutzzweck? .....  | 184 |
| bb. Meinungsmacht – quantitative Legitimität .....   | 187 |
| cc. Manipulative Zielsetzung .....   | 188 |
| (I.) „Prima-facie-Beweis“ einer manipulativen Absicht? .....                                       | 189 |
| (II.) Materielle Beweislast des Grundrechtsträgers? ..   | 191 |
| (1.) Negative Grundregel der Beweislast .....  | 192 |
| (2.) Normentheorie .....   | 193 |
| (3.) Grundrechtsimmanente Beurteilung der Beweislastverteilung .....                               | 194 |
| (4.) Fazit: keine materielle Beweislast des Grundrechtsträgers .....                               | 195 |
| 4. Fazit: Schutz der Meinungsroboter durch die Meinungsfreiheit .....                              | 195 |
| II. Grundrechtlicher Schutz der Interessen der Netzwerkbetreiber ...                               | 196 |
| III. Kommunikationsfreiheiten der Nutzer .....   | 200 |
| <br>B. (Spezifische) Grenzen der grundrechtlichen Schutzpflicht im Falle der Meinungsroboter ..... | 201 |
| I. Vorbehalt der Möglichkeit staatlichen Schutzes .....  | 201 |
| 1. Dichotome Gesetzgebungszuständigkeiten – Adressat der Schutzpflichten .....                     | 201 |
| 2. Unionskompetenzen, sekundärrechtliche Medienregulierung und Herkunftslandprinzip .....          | 203 |
| 3. Faktische Grenzen staatlicher Regulierung .....   | 205 |
| II. Die Schutzbedürftigkeit der Nutzer als Grundprämisse und Grenze staatlichen Schutzes .....     | 206 |
| 1. Schutzbedarf der Meinungsäußerungs-, Informations- und Meinungsbildungsfreiheit .....           | 207 |
| a. Kein prinzipieller Widerspruch zur grundrechtlichen Autonomie .....                             | 207 |
| b. Schutzbedarf der Meinungsäußerungsfreiheit .....  | 211 |
| c. Schutzbedarf der Informationsfreiheit bzw. Meinungsbildung .....                                | 212 |
| aa. Täuschungswirkung .....  | 212 |
| (I.) Vergleichbare, einfach-rechtliche Konstellationen   | 213 |
| (II.) Vergleichbarkeit und Konsequenzen für die Täuschungswirkung von Meinungsrobotern ....        | 216 |

|   |     |
|---|-----|
| (III.) Fazit: Insbesondere Förderung von Transparenz und Medienkompetenz .....  | 219 |
| bb. Desinformative Inhalte .....  | 220 |
| cc. Einseitige Informationsrezeption .....  | 221 |
| d. Fazit: Transparenz, Medienkompetenz als wesentliche Schutzmaximen .....  | 223 |
| 2. Schutzbedarf der kommunikativen Chancengleichheit .....  | 224 |
| 3. Kumulation der Wirkungsweisen und Schutzbedarf des Kommunikationsprozesses in toto .....                                       | 224 |
| <br>C. Untermaßverbot – Erfüllung und Konkretisierung der staatlichen Schutzpflicht? .....  | 226 |
| I. Das bisherige Schutzkonzept des Staates .....  | 226 |
| 1. Beobachtung, Überwachung und Erkenntnissicherung durch den (Bundes-)Gesetzgeber .....  | 227 |
| 2. Allgemeine rechtliche Vorgaben für den Einsatz von Meinungsrobotern: .....   | 227 |
| a. Vertragsrechtliche Vorgaben .....  | 228 |
| aa. Wirksamkeit der Nutzungsbedingungen .....   | 229 |
| (I.) Anwendbarkeit des deutschen Vertragsrechts? ...  | 229 |
| (II.) Transparenzerfordernis des § 305 Abs. 2 BGB ...   | 231 |
| (III.) Inhaltskontrolle der AGBs – Unwirksamkeit der Regelungen? .....  | 232 |
| bb. Vertragliche Sanktionen bei Vertragsverstößen .....   | 233 |
| b. Gesetzliches Schuldrecht – (Quasi-)negatorischer Unterlassungs- und Beseitigungsanspruch, §§ 1004 Abs. 1, 823 Abs. 1 BGB ..... | 234 |
| c. Urheberrecht: .....  | 235 |
| d. Strafrecht .....   | 237 |
| aa. Das Verändern statistischer Daten als tatbestandliche Handlung der §§ 303a, b StGB? .....                                     | 237 |
| (I.) Datenveränderung, § 303a StGB .....  | 237 |
| (II.) Computersabotage, § 303 b Abs. 1, 2 StGB .....  | 238 |
| bb. Grenzen für Beitragss Inhalte .....   | 240 |
| e. Spezialfall: völkerrechtliches Interventionsverbot .....   | 242 |
| f. Fazit: Betreiber als (ineffektive) Garanten konkreten Schutzes .....   | 243 |
| 3. Spezifische Schutzmechanismen für die Informationsfreiheit   | 243 |
| a. Soft-law Regularien .....  | 244 |
| aa. Maßnahmen der Betreiber .....   | 244 |
| bb. EU-Verhaltenskodex .....  | 245 |

|    |   |     |
|----|---|-----|
|    | (I.) Allgemeines .....  | 246 |
|    | (II.) Würdigung und spezifische Probleme .....  | 246 |
| b. | Medienkompetenzvermittlung .....  | 248 |
|    | aa. Bildung der Medienkompetenz im schulischen Bereich .....                          | 249 |
|    | bb. Medienkompetenz älterer Nutzerschichten .....                                     | 251 |
|    | cc. Fazit: .....  | 252 |
| c. | Transparenzvorgaben des Medienrechts, insbesondere §§ 5 ff. TMG, 55 RStV .....        | 252 |
|    | aa. Kennzeichnungspflicht nach § 5 Abs. 1 TMG .....                                   | 253 |
|    | bb. Kennzeichnungspflicht des § 55 Abs. 1 RStV .....                                  | 257 |
|    | cc. Durchsetzung der Kennzeichnungspflicht .....                                      | 260 |
|    | dd. Fazit: Lückenhafte Transparenzvorgaben des Medienrechts .....                     | 261 |
| d. | Datenschutzrechtliche Vorgaben .....  | 261 |
| e. | Fazit: Primär selbstregulatorischer Schutz durch Betreiber .....                      | 266 |
| 4. | Spezifische Schutzmechanismen für die Meinungsäußerungsfreiheit .....                 | 266 |
| a. | Einfach-rechtlicher Schutz vor Beeinflussung der Willensbetätigung .....              | 266 |
|    | aa. Schutz der allgemeinen freien Willensbetätigung, § 240 StGB .....                 | 267 |
|    | bb. Schutz der politischen Willensbetätigung im Rahmen von Wahlen .....               | 268 |
|    | cc. Schutz der politischen Meinungsäußerung durch das Wahlrecht .....                 | 268 |
| b. | Spezifischer verfassungsrechtlicher Schutz der Wahläußerung vor Einflussnahme .....   | 269 |
|    | aa. Einsatz durch staatliche Akteure: .....   | 270 |
|    | bb. Einsatz durch private Akteure .....   | 271 |
|    | (I.) Vergleichbarkeit der Charakteristika der Meinungsroboter .....                   | 272 |
|    | (II.) Kumulation von Äußerungsinhalten und Verbreitungsform bei Desinformation? ..... | 274 |
|    | cc. Besonderheiten beim Einsatz durch Parteien .....                                  | 277 |
|    | (I.) Bedeutung und Funktion der Parteien .....  | 277 |
|    | (II.) Verfassungunmittelbare Grenzen des Einsatzes? .....                             | 278 |
| c. | Fazit: Kein spezifischer Schutz der Meinungsäußerungsfreiheit .....                   | 281 |
| 5. | Bewertung des bisherigen Schutzkonzeptes im Lichte des Untermaßverbots .....          | 282 |

---

|   |     |
|---|-----|
| II. Die Neuregelung des RStV durch den MStV .....   | 287 |
| 1. Spezifische Kennzeichnungspflicht für Meinungsroboter .....  | 288 |
| a. Telemediendienstanbieter .....   | 290 |
| b. Definition eines Meinungsroboters .....  | 290 |
| aa. Begrenzung auf eine doppelte Täuschungswirkung? ..  | 290 |
| bb. Begrenzung auf allein meinungsbildungsrelevante Inhalte? .....  | 293 |
| c. Soziales Netzwerk .....  | 294 |
| d. Fazit: Meinungsroboter als zentraler Regulierungsgegenstand .....  | 296 |
| 2. Vorgaben für Medienintermediäre, §§ 91–96 MStV .....   | 296 |
| a. Begriff des Medienintermediärs .....   | 296 |
| b. Allgemeine Regulierungsvorgaben für Medienintermediäre .....   | 297 |
| c. Sorgetragungspflicht für Betreiber sozialer Netzwerke nach § 93 Abs. 4 MStV .....                                      | 300 |
| aa. Die Bedeutung der Sorgetragungspflicht des § 93 Abs. 4 MStV .....   | 300 |
| (I.) National-rechtliche Auslegungscanones .....  | 301 |
| (1.) Wortlaut „Sorge tragen“ .....  | 301 |
| (2.) Systematik .....   | 302 |
| (3.) Normgenese .....   | 303 |
| (4.) Telos der Norm .....   | 304 |
| (5.) Zwischenfazit: Infrastrukturelle Verantwortung und regulierte Selbstregulierung im Kampf gegen Meinungsroboter ..... | 305 |
| (II.) Verfassungs- bzw. grundrechtliche Implikationen .....   | 305 |
| (1.) Interessen der Betreiber, insbes. Art. 12 Abs. 1 GG .....  | 305 |
| (2.) Schutzbedarf der Kommunikationsfreiheiten der Nutzer .....   | 311 |
| (3.) Weitere kollidierende grundrechtliche Interessen .....   | 312 |
| (4.) Zwischenfazit: Zugangskontrolle als Mindestschutz, präventive Überwachung als zumutbare Anforderung möglich .....    | 313 |
| (III.) Auslegung im Lichte der E-Commerce-RL .....  | 314 |
| (1.) Unproblematische Fälle:<br>Identitätskontrollen,<br>Beschwerdemanagement, Zugangskontrollen                          | 315 |

|   |     |
|---|-----|
| (2.) Proaktive Überwachung der Datenströme und eigenständige Kennzeichnung .....  | 315 |
| (a.) Überzeugende Einwände gegen eine Kollision mit Art. 15 Abs. 1 ECRL? .....  | 316 |
| (b.) Richtlinienkonforme Ausnahme im Falle der Meinungsroboter? .....   | 317 |
| (aa.) § 93 Abs. 4 MStV als „spezifischer Fall“? .....   | 318 |
| (bb.) Bereichsausnahme des Haftungsprivilegs im Falle von § 93 Abs. 4 MStV? .....   | 320 |
| (cc.) Art 1 Abs. 6 ECRL als „Öffnungs-klausel“ für § 93 Abs. 4 MStV? ...  | 327 |
| (c.) Fazit: Vereinbarkeit mit der E-Commerce-RL .....   | 329 |
| (IV.) Vereinbarkeit einer proaktiven Pflicht mit der DS-GVO? .....  | 330 |
| (V.) Fazit: präventive Kontrolle als Mindestmaß, proaktive Überwachung als Verantwortung meinungsrelevanter Betreiber ..... | 331 |
| bb. Verhältnis von § 93 Abs. 4 MStV zu den Regelungen der Netzwerkbetreiber .....   | 332 |
| d. Ergänzende Satzungsbefugnis der Medienanstalten, § 96 MStV .....   | 333 |
| e. Kontrollbefugnisse und Durchsetzungsmöglichkeiten des Staates .....  | 334 |
| aa. Ordnungswidrigkeitentatbestände .....   | 334 |
| bb. Aufsichtsrechtliche Befugnisse und Maßnahmen der Landesmedienanstalten .....  | 336 |
| f. Vereinbarkeit mit den europäischen Vorgaben im Übrigen .....   | 337 |
| aa. Vereinbarkeit mit der P2B-Verordnung .....  | 338 |
| bb. Markttortprinzip d. § 1 Abs. 8 MStV – Verstoß gegen das Herkunftslandprinzip d. Art. 3 ECRL? .....                      | 340 |
| cc. Vereinbarkeit mit der Dienstleistungsfreiheit .....   | 346 |
| g. Fazit: Zulässiges, tranzparenzerhöhendes Schutzkonzept der Länder .....  | 347 |
| 3. Bewertung des Schutzkonzeptes anhand des Untermaßverbots .....   | 348 |
| a. Bewertung der allgemeinen Intermediärvorgaben .....  | 350 |
| aa. Vereinbarkeit mit den Grundsätzen „Effektivität“ und „Erforderlichkeit“ (3. Stufe)? .....                               | 350 |

|   |     |
|---|-----|
| bb. Angemessener Ausgleich zwischen Schutzbedürfnissen und Abwehrrechten (4. Stufe) .....                                   | 354 |
| b. Bewertung des Schutzkonzepts gegen Einflüsse der Meinungsroboter .....   | 356 |
| aa. Ausgleich zwischen „Effektivität“ und „Erforderlichkeit“ (3. Stufe) .....   | 357 |
| (I.) Fehlende Berücksichtigung akkumulierter Netzwerkdaten .....  | 358 |
| (II.) Fehlende präventive Wirkung? .....  | 359 |
| (III.) Faktische Wirksamkeitshemmung durch ökonomisch-rationale Herangehensweise der Betreiber? .....                       | 360 |
| (IV.) Faktische Wirksamkeitshemmung durch das Herkunftslandprinzip des § 1 Abs. 7 MStV? .....                               | 361 |
| (V.) Zwischenergebnis: .....  | 363 |
| bb. Angemessener Ausgleich zwischen grundrechtlichen Schutzbedürfnissen und grundrechtlichen Abwehrrechten (4. Stufe) ..... | 363 |
| (I.) Kennzeichnungspflicht des § 18 Abs. 3 MStV ....  | 363 |
| (II.) Sorgetragungspflicht der Netzwerkbetreiber, § 93 Abs. 4 MStV .....  | 367 |
| (1.) Beeinträchtigung der unternehmerischen Freiheit, Art. 12 Abs. 1 GG .....   | 367 |
| (2.) Privatisierung staatlicher Kontrollverantwortung? .....  | 369 |
| (3.) Die Meinungsfreiheit betroffener Nutzer bei falsch-positiven Kennzeichnungen bzw. Sperrungen .....                     | 370 |
| (a.) Vergleichbare Problemlagen .....   | 371 |
| (b.) Vertragsrechtliches Problem oder grundrechtliche Relevanz? .....   | 372 |
| (c.) Verfahrensrechtliche Absicherung als vom Übermaßverbot geforderter Schutz? .....                                       | 374 |
| (d.) Verfassungswidrigkeit des MStV? .....  | 375 |
| (e.) Zukünftige Verfahrensrechtliche Ausgestaltung .....  | 376 |
| (4.) Zwischenfazit: Abgestuftes Schutzkonzept als Kompromiss zwischen Schutz- und Abwehrrechten .....                       | 380 |
| 4. Bilanz des Medienstaatsvertrages .....   | 381 |

|  |     |
|--|-----|
| III. Fazit: Prinzipiell wirksame Konkretisierung der Schutzverantwortung durch die Länder .....  | 383 |
|  |     |
| 4. Kapitel: Ausblick auf die zukünftige (Rechts-)Entwicklung .....   | 384 |
|  |     |
| A. Berichtspflichten als Maßnahme der Sensibilisierung und Stärkung der Nutzerautonomie .....  | 385 |
| B. Veränderungen der Nutzeroberfläche oder des Algorithmus .....   | 386 |
| C. Spezielles Einsatzverbot für bestimmte Urheber? .....   | 388 |
| D. Forschungszugang zu sozialen Netzwerken .....   | 388 |
| I. Grundrechtliche Implikationen .....   | 390 |
| II. Perspektive für eine (gesetzliche) Ausgestaltung .....   | 393 |
| III. Spezieller Zugriff zur Implementation von Meinungsrobotern? ..  | 395 |
| E. Klarnamenpflicht für soziale Netzwerke .....  | 397 |
| I. Notwendigkeit einer entsprechende Identifizierungspflicht .....   | 398 |
| 1. (Faktische) Anonymität als Auslöser rechtswidriger Äußerungen? .....  | 399 |
| 2. Spezifische Gefahrenlage und fehlende Effektivität bestehender Regelungen? .....  | 400 |
| 3. Kostenrisiko als eigentliches Problem? .....  | 402 |
| II. Verhältnismäßigkeitserwägungen .....   | 402 |
| III. Fazit: Einführung einer relativen Klarnamenpflicht als rechtspolitisches Problem .....  | 406 |
| F. Medienkompetenz .....   | 407 |
| G. Ergänzender Schutz vor Desinformation .....   | 408 |
| I. Wahlrechtliche Maßnahmen nach dem Vorbild des „ <i>loi relative à la lutte contre la manipulation de l'information</i> “ Frankreichs .... | 409 |
| II. Strafrechtliches Verbot von Desinformation? .....  | 410 |
| 1. Wahlrechtspezifischer Schutz .....  | 410 |
| 2. Kollektiver Schutz des Kommunikationsprozesses .....  | 411 |
| 3. Fazit: Strafrechtlicher Schutz vor allem eine rechtspolitische Frage .....  | 414 |
| III. Alternative (medienrechtliche) Ansätze .....  | 415 |

|  |     |
|--|-----|
| IV. Fazit: Kein auswegloser, aber ein zurückhaltender Kampf ist möglich .....    | 418 |
| H. Handlungsbedarf auf europäischer Ebene .....                                  | 418 |
| I. Fazit: Stärkung der Eigenverantwortung als vorrangiges Regulierungsziel ..... | 421 |
| 4. Teil: Zusammenfassung .....   | 423 |
| <br>Literaturverzeichnis .....   | 433 |