

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XI
Abkürzungsverzeichnis	XVII

Einführung	1
------------------	---

Teil 1: Der Rechtsgedanke der <i>vis attractiva concursus</i>	7
---	---

§1 Begriff	7
------------------	---

§2 Rechtshistorische Wurzeln	8
------------------------------------	---

§3 Rechtsvergleichender Überblick	11
---	----

§4 Grenzüberschreitende Sachverhalte	17
--	----

§5 Widerstreitende Interessen	23
-------------------------------------	----

Teil 2: Konkrete Ausgestaltung der europäischen Regelung in Art. 6 I EuInsVO	33
---	----

§1 Inhalt der Norm	33
--------------------------	----

§2 Anwendung der EuInsVO	39
--------------------------------	----

§3 Entstehungsgeschichte des <i>forum attractivum concursus europaei</i>	42
---	----

§4 Einschränkung der <i>vis attractiva concursus</i> durch Art. 6 II EuInsVO ..	51
---	----

§5 Ausschließlichkeit des <i>forum attractivum</i>	57
--	----

§6 Örtliche und sachliche Zuständigkeit	69
---	----

§7 Einstweiliger Rechtsschutz	70
-------------------------------------	----

§8 Vermeidung von Parallelverfahren	71
---	----

Teil 3: Inhaltliche Reichweite des <i>forum attractivum concursus</i>	73
§1 Status quo der Qualifikation insolvenzbezogener Annexverfahren	73
§2 Abgrenzungsvorschläge seitens des Schrifttums	97
§3 Konkretisierung der Abgrenzungsformel	112
§4 Qualifikation potenzieller Annexverfahren	129
 Teil 4: Rechtssicherheit <i>de lege ferenda</i>	177
§1 Abschließender Katalog europäischer Annexverfahren?	177
§2 Kodifikation der Anknüpfung an das Kollisionsrecht nach Art. 7 EuInsVO?	179
§3 Harmonisierung des Sachrechts?	180
§4 Reintegration in die Brüssel Ia-VO?	183
§5 Umfassende Kodifikation des Zuständigkeitsrechts in der EuInsVO . . .	185
 Zusammenfassung	191
Anhang	195
 Literaturverzeichnis	201
Sachregister	215

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis	XVII

Einführung	1
------------------	---

Teil 1: Der Rechtsgedanke der <i>vis attractiva concursus</i>	7
---	---

§1 Begriff	7
------------------	---

§2 Rechtshistorische Wurzeln	8
------------------------------------	---

§3 Rechtsvergleichender Überblick	11
---	----

A. Deutschland	11
----------------------	----

B. England	12
------------------	----

C. Italien	13
------------------	----

D. Frankreich	14
---------------------	----

E. Österreich	15
---------------------	----

F. Weitere Europäische Rechtsordnungen	16
--	----

G. Fazit: Erhebliche Divergenz	17
--------------------------------------	----

§4 Grenzüberschreitende Sachverhalte	17
--	----

A. Unterschiedliche Dimensionen der Zuständigkeit	18
---	----

I. Die klassischen Zuständigkeitsebenen	18
---	----

II. Problem der systematischen Konsistenz	19
---	----

B. Erforderlichkeit einer supranationalen Regelung	20
--	----

I. Rechtslage beim Fehlen einer internationalen Regelung maßgeblich ..	20
--	----

II. Qualifikation der <i>vis attractiva concursus</i>	20
---	----

1. Insolvenzrechtliche Qualifikation	20
--	----

2. Zivilprozessuale Qualifikation	21
---	----

III. Folge: Rechtsunsicherheit omnipräsent	22
--	----

§5 Widerstreitende Interessen	23
-------------------------------------	----

A. Interessen der Masse	24
-------------------------------	----

I. Effizienz des Insolvenzverfahrens	24
--	----

II. Flexibilität des Insolvenzverwalters	25
III. Rechtlicher Schutzrahmen	26
B. Interessen des Prozessgegners im Annexverfahren	27
I. Kosten eines Auslandsprozesses	27
II. Vorhersehbarkeit	29
III. Restriktive Auslegung der besonderen Gerichtsstände	29
IV. Rechtlicher Schutzrahmen	30
C. Zusammenfassung: Beteiligteninteressen als Auslegungsmaxime	31

Teil 2: Konkrete Ausgestaltung der europäischen Regelung in

Art. 6 I EuInsVO	33
§1 <i>Inhalt der Norm</i>	33
A. Auslegungskriterien für die EuInsVO	33
B. Wortlaut	35
C. Verweis auf Art. 3 EuInsVO	35
I. Hauptinsolvenzverfahren	36
II. Sekundär-/Partikularinsolvenzverfahren	37
§2 <i>Anwendung der EuInsVO</i>	39
A. Geltungsbereich	39
B. Abgrenzung zu anderen Regelungskomplexen	41
§3 <i>Entstehungsgeschichte des forum attractivum concursus europaei</i>	42
A. Entwurf zu einem Europäischen Insolvenzübereinkommen 1970	42
B. Grundsatzurteil „Gourdain/Nadler“	43
C. Entwurf zu einem Europäischen Konkursübereinkommen 1980 und revidierter Entwurf von 1984	45
D. Europäisches Insolvenzübereinkommen 1995	46
E. Europäische Insolvenzverordnung 2000	47
F. Grundsatzurteil „Deko Marty“	48
G. Revision der EuInsVO	49
H. Fazit: Unklarheit als Resultat des Integrationsprozesses	50
§4 <i>Einschränkung der vis attractiva concursus durch Art. 6 II EuInsVO</i> ..	51
A. Inhalt und Grund der Regelung	51
B. Vorbilder der Regelung	53
C. Reichweite der Regelung	53
I. Örtliche Zuständigkeit	53
II. Sachliche Zuständigkeit	54
III. Negative Feststellungsklagen des natürlichen Beklagten	55
D. Auswirkungen auf Art. 6 I EuInsVO	56
E. Fazit: Art. 6 II EuInsVO als einschränkendes Novum	57

§ 5 <i>Ausschließlichkeit des forum attractivum</i>	57
A. Problemaufriss	58
B. „Wiener & Trachte“	58
I. Verfahrensgang	58
II. Schlussantrag	59
III. Urteil	61
IV. Würdigung	62
C. Autonome Auslegung des Art. 6 I EuInsVO	63
I. Wortlaut	63
II. Genese	64
III. Systematik	64
IV. Telos	67
D. Zusammenfassung: <i>de lege lata</i> ausschließlicher Gerichtsstand	69
§ 6 <i>Örtliche und sachliche Zuständigkeit</i>	69
§ 7 <i>Einstweiliger Rechtsschutz</i>	70
§ 8 <i>Vermeidung von Parallelverfahren</i>	71

Teil 3: Inhaltliche Reichweite des *forum attractivum concursus* 73

§ 1 <i>Status quo der Qualifikation insolvenzbezogener Annexverfahren</i>	73
A. Kriterien für Annexverfahren nach Art. 6 I EuInsVO <i>de lege lata</i>	74
I. Wortlaut der EuInsVO	74
II. Konkretisierung durch den EuGH	76
1. „Gourdain“	76
2. „Deko Marty“	77
3. „Alpenblume“	78
4. „German Graphics“	79
5. „F-TeX“	80
6. „ÖFAB“	82
7. „Nickel & Goeldner“	82
8. „H“	84
9. „Kornhaas“	85
10. „Tünkers“	86
11. „Valach“	87
12. „NK“	88
a) Entscheidung des EuGH	88
b) Schlussantrag des Generalanwalts	89
13. „Riel“	91
III. Zusammenfassung der bestehenden Qualifikationskriterien	91
B. Bewertung des gegenwärtigen Zustands der Abgrenzungsproblematik . . .	93

I. Rechtssicherheit	93
II. Methodik und Systematik	95
III. Fazit: Die Unsicherheit dominiert	96
<i>§ 2 Abgrenzungsvorschläge seitens des Schrifttums</i>	97
A. Formelle Abgrenzungsmodelle	97
I. Kausalität	97
II. Prozessuale Akzessorietät	98
B. Materielle Abgrenzungsmodelle	101
I. Anlehnung an das Kollisionsrecht	101
II. Funktionales Kriterium der allseitigen Haftungsordnung	102
III. Finalität	104
IV. Subjektsbezogenheit des Einzelstreitverfahrens	105
V. Konkursrechtliche Rechtsfolge	106
C. Kombinierte Abgrenzungsmodelle	107
I. Kausalität und Finalität	107
II. Materielle Insolvenz und Finalität	108
III. Akzessorietät und Ursprungsformel	111
D. Zusammenfassende Bewertung	112
<i>§ 3 Konkretisierung der Abgrenzungsformel</i>	112
A. Rekapitulation der Interessenlage	113
B. Prozessuale Kausalität	114
I. Kausalität und Rechtssicherheit	115
II. Tatbestandsunabhängigkeit	115
III. Materieller Eröffnungsbegriff	116
IV. Wortlaut und Systematik des Art. 6 EuInsVO	117
V. Interessengerechtigkeit	118
C. Materieller Insolvenzszweck der prozessprägenden Norm	119
I. Normbezogenheit	120
II. Zwecke des Insolvenzverfahrens nach der EuInsVO	122
III. Begriff der prozessprägenden Norm	123
IV. Normzweckpluralität	124
V. Sachnähe der Gerichte im Insolvenzeröffnungsstaat	124
VI. Gleichlauf zwischen internationaler Zuständigkeit und anwendbarem Recht	125
D. Validität im Rahmen der Anerkennung und Vollstreckung	126
E. Vereinbarkeit mit der Rechtsprechung	127
F. Fazit: Einzelfallgerechtigkeit und Rechtssicherheit vereinbar	129
<i>§ 4 Qualifikation potenzieller Annexverfahren</i>	129
A. Abstrakte oder konkrete Einordnung?	130
B. Qualifikation im Einzelnen	130

I. Aktivprozesse der Masse	131
1. Altforderungen des Schuldners	131
2. Anfechtungsklagen	132
a) Insolvenzanfechtung	133
aa) Deutschland	133
bb) Frankreich	138
cc) Italien	141
b) Abtretungskonstellation	144
c) Gläubigeranfechtungsklagen	145
aa) Deutschland	146
bb) Frankreich	147
cc) Italien	149
d) Fazit: Anfechtungsklagen uneinheitlich einzuordnen	150
3. Gesellschaftsrechtliche Gläubigerschutzinstrumente	150
a) Deutschland	150
aa) Insolvenverschleppung	151
bb) Masseschmälerung	152
cc) Existenzvernichtungshaftung	153
dd) Konzernhaftung	154
ee) Zwischenergebnis: Keine pauschale Einordnung	156
b) Frankreich	156
c) Italien	158
d) Ergebnis: Zuordnung als Spiegel eines pluralistischen gesellschaftsrechtlichen Gläubigerschutzes	161
4. Negative Feststellungsklagen	162
II. Passivprozesse der Masse	162
1. Einreden des Massevertreters	162
2. Aus- und Absonderungsklagen	163
3. Feststellungsklagen zur Insolvenztabelle	165
4. Masseforderungen	169
III. Haftung des Insolvenzverwalters	170
IV. Einordnung der vom EuGH entschiedenen Konstellationen	171
C. Ergebnis: Pauschale Einordnung nur begrenzt möglich und wünschenswert	175
 Teil 4: Rechtssicherheit <i>de lege ferenda</i>	177
 §1 Abschließender Katalog europäischer Annexverfahren?	177
A. Theoretischer Nutzen	178
B. Praktische Bedenken	178
 §2 Kodifikation der Anknüpfung an das Kollisionsrecht nach Art. 7 EUnVO?	179

A. Rekapitulation der Vorzüge	179
B. Problematik: Konkrete Ausgestaltung	180
§ 3 <i>Harmonisierung des Sachrechts?</i>	180
A. Grundsätzlich umfassender Lösungsansatz	181
B. Schwierigkeit der konkreten Umsetzung	181
C. Zuständigkeitsrechtliche Rechtssetzungsrechtfertigung zweifelhaft	182
D. Politische Realisierung nicht absehbar	182
§ 4 <i>Reintegration in die Brüssel Ia-VO?</i>	183
A. Problemlösungspotenzial vorhanden	183
B. Restriktion wenig interessengerecht und zielführend	183
C. Verbleibende Unklarheiten	184
D. Fazit: Konzeptionelle Schwächen und geringe Umsetzungswahrscheinlichkeit	185
§ 5 <i>Umfassende Kodifikation des Zuständigkeitsrechts in der EuInsVO</i> ...	185
A. Konkretisierung der „Gourdair“-Kriterien	186
B. Allgemeiner Beklagtengerichtsstand	186
C. Gerichtsstandsvereinbarungen und rügelose Einlassung	188
D. Lösung potenzieller positiver Kompetenzkonflikte	188
E. Einstweiliger Rechtsschutz	189
F. Fazit: Stärkung der Rechtssicherheit und systematische Kohärenz	190
Zusammenfassung	191
Anhang	195
Literaturverzeichnis	201
Sachregister	215