

# Inhaltsverzeichnis

|   |      |
|---|------|
| Vorwort .....   | V    |
| Abkürzungsverzeichnis .....   | XVII |
| Teil 1: Einleitung .....  | 1    |
| A. Gesellschaftspolitischer Kontext der Untersuchung .....  | 8    |
| B. Eingrenzung des Untersuchungsgegenstands und Stand der<br>Forschung .....  | 10   |
| C. Gang der Untersuchung .....  | 14   |
| Teil 2: Die Gerichtsbarkeit im Sport – Grundlagen .....   | 17   |
| A. Rechtlicher Rahmen der internationalen<br>Sportschiedsgerichtsbarkeit .....                                      | 18   |
| I. Besonderheiten des Sports .....  | 19   |
| II. Bedeutung und Reichweite der Verbandsautonomie als Teil der<br>Vereinigungsfreiheit .....                       | 21   |
| 1. Nationale Perspektive .....  | 21   |
| 2. Unionsperspektive .....  | 22   |
| 3. Internationale Perspektive .....   | 22   |
| III. Transnationales privates Recht – <i>lex sportiva</i> .....   | 24   |
| IV. Internationale Sportschiedsgerichtsbarkeit .....  | 28   |
| 1. Zulässigkeit und Ausgestaltung der Schiedsgerichtsbarkeit im<br>Allgemeinen aus Sicht des deutschen Rechts ..... | 28   |
| 2. Institutionalisierte Sportschiedsgerichte auf nationaler und<br>internationaler Ebene .....                      | 30   |
| 3. Vorzüge und Gefahren der Sportschiedsgerichtsbarkeit .....   | 31   |
| 4. Verbandsinterne „Vollstreckung“ von Sportschiedssprüchen<br>des CAS .....  | 34   |
| a) New Yorker Konvention (UNÜ) .....  | 34   |
| b) Verbandspyramide .....   | 35   |
| 5. Nationaler ordre public der Schweiz im Beschwerdeverfahren .....   | 37   |
| 6. Strukturelles Ungleichgewicht der Parteien aus deutscher<br>Perspektive .....                                    | 38   |

|   |           |
|---|-----------|
| a) Staatlicher Schutz der Privatautonomie vor einer privaten Zwangsschiedsgerichtsbarkeit ..... | 40        |
| b) Ausmaß der strukturellen Unterlegenheit .....  | 42        |
| c) Korrekturbedürftigkeit .....   | 44        |
| aa) Beteiligte und Interessen .....   | 45        |
| bb) Dopingstreitigkeiten als Sonderkonstellation? .....   | 46        |
| cc) Vorhandene Korrekturmechanismen .....   | 47        |
| 7. Zwischenergebnis .....   | 48        |
| V. Rechtsstaatsprinzip .....  | 49        |
| VI. Rechtsschutz im ausländischen Schiedsverfahren .....  | 50        |
| VII. Bedeutung des Wettbewerbsschutzes .....  | 52        |
| VIII. Beihilfeverbot .....  | 55        |
| <i>B. Schiedsvereinbarungen im internationalen Sport .....</i>                                  | <i>56</i> |
| I. Schiedsvereinbarung und Schiedsverfahrensvereinbarung .....                                  | 57        |
| II. Gerichtliche Überprüfung der Wirksamkeit einer Schiedsvereinbarung in Deutschland .....     | 60        |
| III. Bedürfnis einer teilnahmevertraglichen Bindung an die Sportschiedsgerichtsbarkeit? .....   | 62        |
| 1. Internationale Anforderungen an die Form einer Schiedsvereinbarung .....                     | 64        |
| 2. Milde Anforderungen an den Teilnehmervertrag .....   | 66        |
| 3. Umfang .....   | 67        |
| a) Sonderfall Dopingstreitigkeit .....  | 68        |
| b) Anerkennungs- und Vollstreckungshindernis i.S.d. UNÜ .....                                   | 69        |
| IV. Schiedsvereinbarungsstatut vor staatlichen Gerichten .....                                  | 69        |
| 1. Internationale Zuständigkeit deutscher Gerichte im internationalen Sport .....               | 70        |
| 2. Schweizerisches Recht als Regelfall im internationalen Sport .....                           | 73        |
| a) Regelungslücke im Einredeverfahren .....   | 73        |
| b) (Zukünftiger) Ort des Schiedsverfahrens als anerkannter Anknüpfungspunkt .....               | 73        |
| 3. Kartellrecht als Einflussfaktor .....  | 75        |
| a) Eingriffsnorm bei unterstellter Anwendung der Rom I-Verordnung .....                         | 75        |
| b) Kollisionsrechtlicher ordre public-Vorbehalt .....   | 76        |
| c) Fazit .....  | 79        |
| 4. Anwendung ausländischen Rechts an deutschen Gerichten .....                                  | 79        |
| 5. Ausschluss der Überprüfbarkeit .....   | 81        |
| a) Präklusion .....   | 82        |
| b) Treu und Glauben .....   | 86        |
| c) Rechtsprechung im <i>Pechstein</i> -Verfahren .....  | 87        |

|  |     |
|--|-----|
| d) EGMR zum unmissverständlichen Verzicht auf<br>Verfahrensgarantien .....                   | 89  |
| e) Zwischenergebnis .....  | 90  |
| C. Defizite des Court of Arbitration for Sport .....   | 90  |
| I. Organisatorische Unabhängigkeit des CAS als ständiges<br>Sportschiedsgericht .....        | 92  |
| 1. Finanzierung des ICAS durch IOC, NOKs und internationale<br>Sportverbände .....           | 92  |
| 2. Positionierung von Interessenvertretern im Geschäftsführungs-<br>und Kontrollorgan? ..... | 96  |
| a) Zusammensetzung des ICAS .....  | 96  |
| b) Einflussnahme über die Kompetenzen des ICAS .....   | 98  |
| aa) Befugnisse der Kammerpräsidenten .....   | 98  |
| bb) Befugnisse des Generaldirektors .....  | 100 |
| cc) Erstellung der Schiedsrichterliste .....   | 101 |
| II. Gleichbehandlung der Parteien im Schiedsverfahren .....                                  | 103 |
| 1. Listenzwang und Schiedsrichterauswahl .....   | 104 |
| a) Geschlossene Schiedsrichterliste per se .....   | 104 |
| b) Verfahren der Erstellung der Schiedsrichterliste .....                                    | 106 |
| c) Ausstrahlung auf das entscheidende Panel .....  | 107 |
| d) Berufungsverfahren .....  | 109 |
| 2. Repeat-player-Problematik aus Schiedsrichtersicht .....                                   | 109 |
| 3. Persönliche Unabhängigkeit und Unparteilichkeit der<br>Schiedsrichter .....               | 110 |
| III. Beweisführungsregeln in Dopingverfahren .....   | 112 |
| IV. Kostenregeln .....   | 113 |
| V. Einheitlichkeit in der Rechtsprechung und die Fähigkeit zur<br>Rechtsfortbildung .....    | 115 |
| VI. Öffentlichkeit der Verfahren .....   | 116 |
| VII. Zwischenergebnis .....  | 118 |
| D. Exkurs: Lösungsvorschläge im Schrifttum .....   | 118 |
| I. Problem: Zwang zur Sportschiedsgerichtsbarkeit .....                                      | 119 |
| 1. Erzwungene Gerichtsstandsklausel als milderes Mittel .....                                | 119 |
| 2. Wahlrecht i.V.m. Informationskampagnen .....  | 120 |
| a) Umfang der Schiedsvereinbarung .....  | 121 |
| b) Ausgestaltung und Zeitpunkt der Schiedsvereinbarung .....                                 | 122 |
| c) Praxistauglichkeit .....  | 123 |
| II. Problem: Organisation und Verfahrensordnung des CAS .....                                | 124 |
| 1. Beibehaltung der geschlossenen Schiedsrichterliste .....                                  | 124 |
| a) Offenlegungspflichten der Schiedsrichter .....  | 125 |
| b) Erstellung der Liste durch den ICAS und Bestimmung des<br>Panel-Vorsitzenden .....        | 126 |

|   |     |
|---|-----|
| c) Prognose .....   | 127 |
| 2. Aufhebung der geschlossenen Schiedsrichterliste .....                                  | 128 |
| 3. Veränderungen der Verfahrensordnung .....  | 128 |
| 4. Verbesserungen in Dopingstreitigkeiten .....   | 130 |
| 5. Bedeutung der Rechtsprechung in der Schweiz .....                                      | 131 |
| III. Staatliche Maßnahmen .....   | 131 |
| 1. Gesetzliche Anordnung der Sportschiedsgerichtsbarkeit .....                            | 132 |
| 2. Gesetzlich angeordnete Wirksamkeit der<br>Schiedsvereinbarungen .....                  | 133 |
| a) § 11 AntiDopG .....  | 134 |
| b) Kritik des Schrifttums .....   | 135 |
| c) Auswirkungen auf die kartellrechtliche Bewertung .....                                 | 138 |
| 3. Reaktionsmöglichkeiten der Sportverbände .....   | 139 |
| a) Satzungsänderungen der Verbände .....  | 139 |
| b) Einflussnahme auf die Strukturen des CAS .....   | 140 |
| 4. Regelung der Präklusion .....  | 141 |
| IV. Fazit .....   | 141 |
| <br>Teil 3: Erzwungene Schiedsvereinbarungen zum CAS und das<br>Rechtsstaatsprinzip ..... | 143 |
| A. CAS als echtes Schiedsgericht .....  | 143 |
| I. Wertungen der deutschen Zivilprozessordnung .....                                      | 144 |
| 1. Bedeutung der Privatautonomie .....  | 145 |
| a) BGHZ 65, 59 .....  | 145 |
| b) BGHZ 98, 70 .....  | 147 |
| 2. Abgrenzung von der Verbandsgerichtsbarkeit .....                                       | 149 |
| a) BGHZ 128, 93 .....   | 149 |
| b) BGHZ 159, 207 .....  | 151 |
| c) OLG Frankfurt SpuRt 2020, 255 .....  | 152 |
| 3. Auswirkungen auf die Schiedsvereinbarung .....   | 153 |
| a) BGH NJW 2018, 869 ff. ....   | 154 |
| b) Zwischenergebnis .....   | 154 |
| II. Anforderungen aus der EMRK .....  | 156 |
| III. Wertungen des UNÜ .....  | 158 |
| IV. Übertragung auf den internationalen Sport .....                                       | 159 |
| V. Entscheidungen zur Einordnung des CAS .....  | 160 |
| 1. BGE 119 II 271 – <i>Gundel</i> .....   | 161 |
| 2. BGE 129 III 445 – <i>Lazutina</i> .....  | 161 |
| 3. BGE 144 III 120 – <i>FIFA</i> .....  | 162 |
| 4. BGHZ 210, 292 – <i>Pechstein</i> .....   | 162 |
| 5. EGMR, Urteil vom 2. Oktober 2018 – <i>Pechstein und<br/>        MutulSchweiz</i> ..... | 167 |

|   |            |
|---|------------|
| VI. Schrifttum zur Qualifikation des CAS .....  | 168        |
| VII. Auswirkungen auf die Untersuchung .....  | 169        |
| <i>B. Vereinbarkeit des Abschlusszwangs mit dem deutschen Grundgesetz .....</i>             | <i>171</i> |
| I. Recht auf den gesetzlichen Richter, Art. 101 Abs. 1 S. 2 GG ....                         | 174        |
| II. Justizgewährungsanspruch, Art. 20 Abs. 3 GG .....                                       | 176        |
| III. Berufsfreiheit im Einzelfall, Art. 12 Abs. 1 GG .....                                  | 176        |
| IV. Wirksamer Verzicht auf die Anrufung staatlicher Gerichte, Art. 2 Abs. 1 GG .....        | 177        |
| 1. Grenze der Privatautonomie .....   | 178        |
| 2. Umfang des Freiwilligkeitserfordernisses .....   | 180        |
| a) Abschlusskontrolle .....   | 181        |
| aa) Forderung eines Wahlrechts als strengste Ausformung der reinen Abschlusskontrolle ..... | 182        |
| bb) Bedenken gegenüber einer Einzelfallbetrachtung ....                                     | 183        |
| cc) Internationale Sportschiedsgerichtsbarkeit .....  | 184        |
| b) Inhaltskontrolle .....   | 185        |
| aa) Gängige Argumentationshilfen .....  | 186        |
| (1.) EuGH Slg. 1992, I-01745 – <i>Powell Duffryn/Petereit</i> .....                         | 186        |
| (2.) EGMR, Urteil vom 2. Oktober 2018 – <i>Mutu und Pechstein/Schweiz</i> .....             | 187        |
| (3.) BGHZ 144, 146 .....  | 187        |
| (a.) Kritik der Literatur .....   | 188        |
| (b.) Übertragung auf den internationalen Sport .....  | 189        |
| (4.) Wertungen des einfachen Gesetzgebers .....   | 190        |
| bb) (Theoretisch strenger) Maßstab und Umfang der Inhaltskontrolle .....                    | 193        |
| (1.) Wertungen des Bürgerlichen Gesetzbuches .....  | 193        |
| (2.) Internationalität des Sports .....   | 194        |
| (3.) Völkerrechtliche Verpflichtungen in Dopingstreitigkeiten .....                         | 194        |
| (4.) Offene Abwägung der Grundrechtspositionen ...  | 195        |
| (5.) Orientierung am Grad der Freiwilligkeit .....  | 196        |
| (6.) Kartellrechtliche Rechtsschutzdefizite .....   | 198        |
| V. Eigener zweistufiger kombinatorischer Ansatz auf nationaler Ebene .....                  | 199        |
| VI. Ergebnis für internationale Schiedsvereinbarungen im Sport ...                          | 199        |
| 1. BGHZ 210, 292 .....  | 200        |
| 2. Eigene Auffassung .....  | 202        |
| <i>C. Abschlusszwang und die Europäische Menschenrechtskonvention</i> .....                 | <i>203</i> |

|   |   |     |
|---|---|-----|
| I.  | Rechtsprechung zum international organisierten Sport und deren Einordnung .....   | 207 |
| 1.  | EGMR, Urteil vom 2. Oktober 2018 – <i>Mutu und Pechstein/Schweiz</i> .....        | 207 |
| 2.  | CAS 2014/A/3561 & 3614 – <i>Azpeleta</i> .....                                    | 210 |
| 3.  | Nationale Rechtsprechung .....  | 212 |
| a)  | BGer CaS 2010, 185 – <i>Pechstein</i> .....                                       | 212 |
| b)  | <i>Pechstein</i> -Verfahren in Deutschland .....                                  | 212 |
| c)  | OLG Frankfurt SpuRt 2020, 255 .....   | 214 |
| 4.  | Zwischenergebnis .....  | 214 |
| II.   | Ansichten der Literatur (vor der <i>Pechstein</i> -Entscheidung) .....            | 215 |
| 1.  | Zur Freiwilligkeit des Abschlusses einer Schiedsvereinbarung .....                | 215 |
| 2.  | Schiedsgerichte als auf Gesetz beruhende Gerichte i.S.d. Art. 6 Abs. 1 EMRK ..... | 217 |
| 3.  | Bindung der Schiedsgerichte an Art. 6 Abs. 1 EMRK .....                           | 220 |
| III.  | Schlussfolgerungen für internationale Schiedsvereinbarungen im Sport .....        | 223 |
| D.  | <i>Vereinbarkeit der Schiedsvereinbarung mit der GR-Charta</i> .....              | 227 |
| Teil 4: Vereinbarkeit mit dem Kartellrecht der Europäischen Union ..... |   | 231 |
| A.  | <i>Anwendbarkeit des Kartellrechts der Union im Sport</i> .....                   | 232 |
| I.  | Grenzen der Anwendbarkeit staatlichen Rechts auf den Sport .....                  | 232 |
| II.   | Kartellrecht im Sport .....   | 233 |
| 1.  | Rechtsprechung und Behördenpraxis .....   | 234 |
| 2.  | Literatur .....   | 239 |
| 3.  | Sicht der Verbände .....  | 241 |
| 4.  | Zwischenergebnis .....  | 241 |
| III.  | Anwendbarkeit bei Schiedsvereinbarungen im internationalen Sport .....            | 242 |
| 1.  | Orientierungslinien aus der Rechtsprechung des EuGH .....                         | 244 |
| 2.  | Fehlende Orientierungslinien im wissenschaftlichen Schrifttum .....               | 247 |
| 3.  | Marktbezogenheit der Schiedsvereinbarungen? .....                                 | 249 |
| 4.  | Besonderheit: Statutarische Schiedsvereinbarungen? .....                          | 251 |
| 5.  | Zwischenergebnis .....  | 252 |
| B.  | <i>EU-Kartellrecht und die internationale Sportschiedsgerichtsbarkeit</i> .....   | 252 |
| I.  | Abschlusszwang im internationalen Sport .....                                     | 253 |
| II.   | Kartellrechtliche Schutzdichte und Defizite des abstrakten CAS-Verfahrens .....   | 254 |

|   |     |
|---|-----|
| 1. Objektive Schiedsfähigkeit kartellrechtlicher Streitigkeiten                                       | 255 |
| 2. Kartellrecht als Teil der staatlichen ordre public-Prüfung . . . .                                 | 255 |
| a) Eingeschränkte Kontrolldichte durch nationale Gerichte   | 255 |
| b) Kartellrechtliche Kontrolldichte der Schiedsvereinbarung<br>über den ordre public . . . . .        | 257 |
| c) Berücksichtigung von Abweichungen von<br>verfahrensrechtlichen Garantien . . . . .                 | 259 |
| 3. Kartellrecht im CAS-Verfahren . . . . .  | 260 |
| III. Zwischenergebnis: Auswirkungen auf die Wirksamkeit der<br>Schiedsvereinbarung? . . . . .         | 263 |
| C. Einzelfallunabhängige kartellrechtliche Unwirksamkeit der CAS-<br>Schiedsvereinbarungen? . . . . . | 265 |
| I. Einschlägige Rechtsprechung und deren Würdigung . . . . .  | 266 |
| 1. OLG München SchiedsVZ 2015, 40 ff. – <i>Pechstein</i> . . . . .                                    | 266 |
| 2. BGHZ 210, 292 – <i>Pechstein</i> . . . . .   | 269 |
| a) Kritik des Schrifttums . . . . .   | 272 |
| b) Zustimmung des Schrifttums . . . . .   | 273 |
| 3. OLG Frankfurt SpuRt 2018, 81 f. . . . .  | 273 |
| 4. CAS 2014/A/3561 & 3614 – <i>Azpeleta</i> . . . . .   | 274 |
| II. Eröffnung des räumlichen Anwendungsbereichs . . . . .   | 277 |
| III. Zwischenstaatlichkeit . . . . .  | 279 |
| IV. Sportverbände als Unternehmen oder<br>Unternehmensvereinigung . . . . .                           | 282 |
| 1. Nationaler und unionsrechtlicher Begriff . . . . .   | 282 |
| 2. Klassisches Verständnis der Praxis im Bereich des Sports . . . .                                   | 284 |
| 3. Modifizierter Begriff im Sport? . . . . .  | 287 |
| a) Telos der Normen als Korridor . . . . .  | 287 |
| b) Entgeltlichkeit der Leistung . . . . .   | 288 |
| 4. Übertragung auf den Untersuchungsgegenstand . . . . .  | 290 |
| a) Nationalstaatliche Gerichtsbarkeit im <i>Pechstein</i> -<br>Verfahren . . . . .                    | 290 |
| b) CAS 2014/A/3561 & 3614 – <i>Azpeleta</i> . . . . .   | 290 |
| c) Vertraglicher Abschluss im Zuge der<br>Wettkampfulassung . . . . .                                 | 290 |
| d) Satzungsmäßiger Beschluss einer Schiedsvereinbarung<br>zum CAS . . . . .                           | 292 |
| e) Differenzierung nach dem Streitgegenstand . . . . .  | 294 |
| 5. Zwischenergebnis . . . . .   | 295 |
| V. Im Regelfall betroffene Märkte . . . . .   | 295 |
| 1. Marktabgrenzung im Bereich des Sports . . . . .  | 296 |
| 2. Schiedsvereinbarungen im internationalen Sport . . . . .   | 297 |

|      |   |            |
|------|---|------------|
| a)   | Zulassungsmarkt zu Sportwettkämpfen .....   | 298        |
| b)   | Markt für Sportschiedsgerichtsbarkeit .....   | 299        |
| c)   | Angrenzende Märkte .....  | 300        |
| VI.  | Marktmacht im Sinne der Missbrauchstatbestände .....  | 301        |
| 1.   | Zulassungsmarkt und Markt für die Vergabe von<br>Austragungsrechten .....   | 302        |
| 2.   | Markt für die Sportschiedsgerichtsbarkeit .....   | 305        |
| 3.   | Angrenzende Märkte .....  | 305        |
| VII. | Verstöße gegen kartellrechtliche Vorschriften .....   | 306        |
| 1.   | Besonderheiten des Sports .....   | 307        |
| a)   | Unionsebene .....   | 308        |
| aa)  | Rechtsprechung des EuGH .....   | 309        |
| bb)  | EU-Kommission .....   | 310        |
| cc)  | Wesen der Verhältnismäßigkeitsprüfung .....   | 311        |
| dd)  | Richtige Anwendung des <i>Meca-Medina</i> -Tests aus<br>Sicht des Schrifttums .....   | 313        |
| (1.) | Legitime Ziele .....  | 313        |
| (2.) | Inhärenzkriterium .....   | 316        |
| (3.) | Verhältnismäßigkeitskriterium .....   | 318        |
| (4.) | Kohärenzkriterium .....   | 320        |
| (5.) | Verhältnis zu Art. 101 Abs. 3 AEUV .....  | 322        |
| ee)  | Übertragung auf den Missbrauchstatbestand .....   | 323        |
| b)   | Exkurs: Nationales Gesetz gegen<br>Wettbewerbsbeschränkungen .....  | 323        |
| 2.   | Zulassungsmarkt .....   | 324        |
| a)   | Tatbestand des Kartellverbots, Art. 101 AEUV .....  | 326        |
| aa)  | Normadressatenstellung .....  | 326        |
| bb)  | Wettbewerbsbeschränkung .....   | 327        |
| cc)  | Bewirken oder Bezwecken einer<br>Wettbewerbsbeschränkung .....  | 329        |
| dd)  | Spürbare (Dritt-)Wettbewerbsbeschränkung .....  | 330        |
| ee)  | Eignung zur spürbaren Beeinträchtigung des<br>zwischenstaatlichen Handels .....   | 331        |
| ff)  | Art. 101 Abs. 3 AEUV .....  | 331        |
| gg)  | Zwischenergebnis .....  | 333        |
| b)   | Tatbestand des Missbrauchs, Art. 102 AEUV .....   | 333        |
| aa)  | Kausalität .....  | 334        |
| bb)  | Einordnung des Untersuchungsgegenstands .....   | 334        |
| cc)  | Geschäftsbedingung .....  | 336        |
| dd)  | Erzwingung unangemessener Geschäftsbedingungen<br>(1.) Orientierung an den Konzepten zur Bestimmung<br>eines Preishöhenmissbrauchs? ..... | 337<br>338 |



|  |     |
|--|-----|
| (2.) Maßstab in Rechtsprechung und Behördenpraxis                                | 339 |
| (3.) Maßstab im internationalen Sport  | 340 |
| (a.) Faktischer Zwang zum Grundrechtsverzicht                                    | 340 |
| (b.) Organisation und Verfahrensordnung des CAS                                  | 342 |
| (c.) Abschreckungswirkung und (kartellrechtliches) Rechtsschutzdefizit           | 344 |
| (d.) Verbandsinterne Umsetzung von Entscheidungen des CAS                        | 349 |
| (e.) Weitreichender Umfang der Schiedsvereinbarung                               | 349 |
| (f.) Exkurs: Verstoß gegen die Wertungen des AGB-Rechts                          | 350 |
| (aa.) Anwendbarkeit der §§ 305 ff. BGB   | 351 |
| (bb.) Bereichsausnahme für das Gesellschaftsrecht                                | 353 |
| (cc.) Verstoß gegen das Transparenzgebot, § 307 Abs. 1 S. 2 BGB                  | 354 |
| (dd.) Inhaltskontrolle, § 307 BGB  | 354 |
| (ee.) Würdigung  | 358 |
| ee) Zwischenergebnis   | 358 |
| c) (Tatbestandsimmanente) Rechtfertigungsgründe                                  | 359 |
| aa) Objektive Rechtfertigung im Missbrauchstatbestand                            | 359 |
| bb) Meca-Medina-Test   | 360 |
| d) Exkurs: Anwendung des GWB   | 362 |
| aa) Quantitativer oder qualitativer Konditionenmissbrauch, § 19 Abs. 2 Nr. 2 GWB | 363 |
| bb) Kausalität   | 369 |
| cc) Allgemeine Rechtfertigungsgründe   | 370 |
| e) Ergebnis für den Zulassungsmarkt  | 372 |
| 3. Markt für Sportschiedsgerichtsbarkeit   | 374 |
| a) Kartellverbot, Art. 101 Abs. 1 AEUV   | 375 |
| aa) Maßgebliche Handlung   | 375 |
| bb) Relevanter Markt   | 376 |
| cc) Spürbare wettbewerbsbehindernde Wirkungen des Beschlusses                    | 376 |
| b) Missbrauchstatbestand, Art. 102 AEUV  | 378 |
| c) Zwischenergebnis  | 378 |
| d) Drittmarktmisbrauch bei der Organisation der Olympischen Spiele               | 378 |
| aa) Auswirkungsprinzip und seine Grenzen   | 380 |
| bb) Normadressat   | 380 |

|   |     |
|---|-----|
| cc) Positive Kausalität .....   | 382 |
| 4. Angrenzende (beherrschte) Märkte .....   | 383 |
| a) Verstärkung einer Wettbewerbsbeschränkung im Markt<br>für Organisation und Vermarktung ..... | 383 |
| b) Verstärkung einer Wettbewerbsbeschränkung im<br>Dritt Wettbewerb .....                       | 385 |
| c) Missbrauchsrisiko in verbundenen Märkten .....   | 385 |
| d) Missbrauch auf dem Markt zur Vergabe von<br>Veranstaltungsrechten .....                      | 386 |
| D. Sportliche Sanktionen zur Erhaltung der Regeltreue .....                                     | 387 |
| I. Präventive Strafandrohungen im Zusammenspiel mit<br>Schiedsvereinbarungen .....              | 388 |
| 1. ISU-Entscheidung der EU-Kommission .....   | 388 |
| 2. Entscheidung des Bundeskartellamts zur Rule 40 der IOC-<br>Charta .....                      | 389 |
| II. Verbandsinterne Umsetzung statt staatlicher<br>Vollstreckungsmechanismen? .....             | 390 |
| 1. BGHZ 212, 70 .....   | 391 |
| a) Kontextualisierung .....   | 391 |
| b) Sachverhalt .....  | 395 |
| c) Rechtliche Würdigung des Bundesgerichtshofs .....  | 398 |
| d) Eigene Würdigung .....   | 400 |
| e) Anmerkungen der Literatur .....  | 402 |
| 2. Überprüfungspflicht nationaler Verbände auf der<br>Umsetzungsebene .....                     | 405 |
| III. Ergebnis .....   | 409 |
| Teil 5: Ergebnisse der Untersuchung .....   | 411 |
| Literaturverzeichnis .....  | 419 |
| <i>Private Regelwerke</i> .....   | 450 |
| <i>Rechtsquellen zwischenstaatlicher Organisationen</i> .....                                   | 452 |
| <i>Sonstiges</i> .....  | 452 |
| Register .....  | 457 |