

Inhaltsübersicht

A. Einleitung	19
I. Einführung in die Thematik	19
II. Gang der Untersuchung und Zielsetzung	22
B. Die kartellrechtliche Zwangslizenz als Ausgangspunkt	24
I. Grundlegendes zur kartellrechtlichen Zwangslizenz	24
II. Entwicklungslinien der kartellrechtlichen Zwangslizenz	41
III. Ergebnis	75
C. Ökonomie der Kompatibilitätsstandardisierung	76
I. Definition und Arten von Standards	76
II. Wirtschaftliche Bedeutung von Standards	80
III. Ökonomische Auswirkungen von Standardisierung	81
IV. Folgerungen für das Kartellrecht	95
V. Zwischenergebnis	109
D. Kartellrechtlicher Zwangslizenzeinwand	110
I. Orange-Book-Standard	111
II. Europäische Entscheidungen zum kartellrechtlichen Zwangslizenzeinwand	145
III. Fazit	181
E. Ökonomische Analyse der patentrechtlichen Unterlassungsfügung	183
I. Ex-Post opportunistisches Verhalten	183
II. Lösungsansätze	199
III. Eigener Lösungsvorschlag	205
F. Fünf Thesen zum Themenkomplex Missbrauchsverbot und Standardisierung	209
Literaturverzeichnis	212
Stichwortverzeichnis	232

Inhaltsverzeichnis

A. Einleitung	19
I. Einführung in die Thematik	19
II. Gang der Untersuchung und Zielsetzung	22
B. Die kartellrechtliche Zwangslizenz als Ausgangspunkt	24
I. Grundlegendes zur kartellrechtlichen Zwangslizenz	24
1. Differenzierung zwischen kartellrechtlicher und patentrechtlicher Zwangslizenz, sowie der gesetzlichen Lizenz	24
a) Unterschiede zur patentrechtlichen Zwangslizenz	25
b) Unterschiede zur gesetzlichen Lizenz	28
2. Lizenzverweigerung als kartellrechtswidriges Verhalten	29
a) Tatbestand des Art. 102 AEUV	30
aa) Marktbeherrschende Stellung	30
(1) Marktabgrenzung	30
(2) Marktbeherrschung	31
bb) Missbräuchliches Ausnutzen	33
(1) Grundsätzliches	34
(2) Ausübung eines Schutzrechtes als missbräuchliche Verhaltensweise	35
b) Art. 101 AEUV	36
c) Zwischenergebnis	37
3. Die kartellrechtliche Zwangslizenz als Gradmesser des Verhältnisses von Immaterialgüter- und Kartellrecht	37
a) Dynamischer Wettbewerb und Innovation	38
b) Gestörte Zielkomplementarität	40
II. Entwicklungslinien der kartellrechtlichen Zwangslizenz	41
1. Unterscheidung zwischen Ausübung und Bestand des Immaterialgüterrechts und der „spezifische Gegenstand“	41
2. Kritik an der Differenzierung	44
3. Die erste Anordnung einer kartellrechtlichen Zwangslizenz – Magill und Präzisierungen	46
a) Magill	47
aa) Sachverhalt und Urteil des EuGH	47
bb) Lehre der außergewöhnlichen Umstände	49

cc) Faktische Aufgabe der bisherigen begrifflich-schematischen Abgrenzung	49
dd) Magill als Übernahme der US-amerikanischen essential-facility-doctrine	50
(1) Grundlagen	51
(2) Adaption der essential-facility-doctrine für das europäische Kartellrecht	52
(3) Anwendung auf Immaterialgüter in Europa	56
(4) Zwischenergebnis	58
ee) Bedeutung des Urteils	59
b) Präzisierungen und Abänderungen der außergewöhnlichen Umstände –	
Tercé Ladbroke, Bronner, IMS Health und Microsoft	60
aa) Tercé Ladbroke	60
bb) Bronner	61
cc) IMS Health	63
(1) Sachverhalt und Urteil	63
(2) Bewertung	65
dd) Microsoft	68
(1) Entscheidung der Kommission	68
(2) Entscheidung des EuG	71
(3) Einordnung in die vorhergehende Rechtsprechungspraxis des EuGH	72
ee) Zwischenergebnis	74
4. Zusammenfassung der Entwicklung der kartellrechtlichen Zwangslizenz in Europa und Status Quo	74
III. Ergebnis	75
C. Ökonomie der Kompatibilitätsstandardisierung	76
I. Definition und Arten von Standards	76
II. Wirtschaftliche Bedeutung von Standards	80
III. Ökonomische Auswirkungen von Standardisierung	81
1. Netzwerkeffekte	81
a) Arten von Netzwerkeffekten	82
b) Netzwerkeffekte, Kompatibilitätsstandards und de-facto-Standardisierung	84
2. Ökonomische Auswirkungen von Kompatibilitätsstandards auf Netzwerkmarkten	85
a) Positive Auswirkungen	86
b) Negative Effekte	87
3. Sonderfall proprietäre Standards	89
a) Anreize für den Inhaber des standardessentiellen Schutzrechts	90
b) Innovationsfördernde und innovationshemmende Anreize	90

c) Raum für strategische Verhaltensweisen	92
d) Patent ambush: der Fall Rambus	93
e) Zwischenergebnis	94
4. Zwischenergebnis	95
IV. Folgerungen für das Kartellrecht	95
1. Einfluss der Ökonomie auf das Kartellrecht – more economic approach	96
2. Folgerungen für die kartellrechtliche Zwangslizenzierung proprietärer Standards	98
a) Marktabgrenzung und Marktbeherrschung	99
b) Missbräuchliche Verhaltensweise	100
aa) Status quo der new-product-rule	101
bb) Kritik an der new-product-rule	102
cc) Proprietäre Standardisierung als außergewöhnlicher Umstand	104
dd) Maßstab für die Einzelfallprüfung	105
ee) Ungewisse Prognoseentscheidung bei Zwangslizenzierung	106
ff) Zwischenergebnis	108
V. Zwischenergebnis	109
D. Kartellrechtlicher Zwangslizenzeinwand	110
I. Orange-Book-Standard	111
1. Vorgeschichte	111
a) Spiegel-CD-ROM	111
b) Standard-Spundfass	114
aa) Sachverhalt	114
bb) Urteil	115
cc) Die Bedeutung des de-facto-Standards	116
dd) Zwangslizenzeinwand	117
c) Zwischenergebnis	118
2. Sachverhalt	118
3. Verfahrensgang	119
4. Entscheidung des BGH	119
a) Grundsätzliche Anwendbarkeit des Zwangslizenzeinwandes gegenüber Unterlassungsansprüchen	120
b) Ausgestaltung des Zwangslizenzeinwandes	121
aa) Initiativobligieheit des Lizenzsuchers	121
bb) Ausgestaltung des Lizenzvertragsangebotes	123
(1) Unbedingtes Angebot	123
(2) Annahmefähiges Angebot	123
(3) Nichetausschlagbarkeit	125
cc) Vorauselende Erfüllung	125
dd) Zusammenfassung	126

5. Rezeption und Kritik	127
a) Unionsrechtswidrigkeit	127
aa) Keine Anwendung von Unionsrecht	127
bb) Verletzung des Effektivitätsgrundsatzes	128
cc) Verletzung des Äquivalenzgrundsatzes	130
dd) Umgehung der Vorlagepflicht	131
ee) Zwischenergebnis	132
b) Verschärfung durch Instanzgerichte	132
aa) Übertragung auf de-jure-Standards	133
bb) OLG Karlsruhe – Nichtangriffsverpflichtung, Sonderkündigungsrecht und Anerkenntnis dem Grunde nach	133
cc) LG Mannheim – Kartellrechtliche Nichtausschlagbarkeit	135
dd) Zwischenergebnis	137
c) Rechtsgrundlage	138
aa) Unklare dogmatische Konstruktion des Zwangslizenzeinwandes	138
(1) Kartellrechtliche Rechtsgrundlage	139
(2) § 242 BGB als Rechtsgrundlage	139
(3) Gemischte Rechtsgrundlage	140
(4) Zwischenergebnis	141
bb) Rechtsgrundlage der zusätzlichen Voraussetzungen	142
cc) Zwischenergebnis	143
dd) Inhaltliche Ausgestaltung der Obliegenheiten	143
ee) Ergebnis	144
II. Europäische Entscheidungen zum kartellrechtlichen Zwangslizenzeinwand	145
1. Entscheidungen der Kommission	146
a) Sachverhalt und Verfahrensgang	146
b) Entscheidungen der Kommission	148
c) Rechtsgrundlage des Einwands	151
2. Huawei-Urteil des EuGH	153
a) Sachverhalt und Vorlagefragen	153
b) Entscheidung des EuGH	156
aa) Schlussanträge	156
bb) Urteil	158
(1) Grundsätzliche Feststellungen	158
(2) Beantwortung der Fragen	160
(3) Schematische Zusammenfassung	161
cc) Weitere Umsetzung	162
(1) Sisvel/Haier	162
(2) Weitere Problemfelder	164
(a) Verfahren während des Übergangszeitraumes	164

(b) Fehlende FRAND-Konformität des Initiativangebots	164
(c) Wann ist ein Angebot FRAND?	165
(3) Huawei v. Unwired Planet	167
dd) Rechtsgrundlage des Zwangslizenzeinwands	170
ee) Rezeption	172
c) Bedeutung für die bisherige Handhabung von de-jure-Sachverhalten	173
aa) Deutsche Instanzgerichtsrechtsprechung zu de-jure Standards	174
bb) Entscheidungspraxis der Kommission zu de-jure-Sachverhalten	175
cc) Bedeutung für die Rechtsprechungspraxis zu de-facto-Standards	175
d) Übertragbarkeit des Urteils	176
aa) Ablehnung einer Übertragung	176
bb) Argumente für eine Übertragung	178
cc) Kritische Würdigung	179
e) Bewertung	181
III. Fazit	181
E. Ökonomische Analyse der patentrechtlichen Unterlassungsfügung	183
I. Ex-Post opportunistisches Verhalten	183
1. Hold-up und Hold-out	183
a) Das hold-up-Problem	184
b) Patent hold-up	184
aa) Anreize für patent-hold-up	185
bb) Gründe für ex-post Lizenzverhandlungen	186
cc) Patent thickets und royalty stacking	188
dd) Auswirkung von patent-hold-up	191
ee) Kritik an der hold-up Theorie	192
ff) Zwischenergebnis	194
c) Patent hold-out	194
2. Bedeutung des patentrechtlichen Unterlassungsanspruches	196
a) Patentrechtlicher Unterlassungsanspruch in Deutschland und Europa	196
b) Erweiterung der Reichweite des Unterlassungsanspruches durch deutsche Gerichte	197
c) Zwischenergebnis	198
II. Lösungsansätze	199
1. Ökonomen	199
2. Judikative	200
a) U.S. Supreme Court: eBay Inc. v. MercExchange	200
b) EuGH: Huawei	203
c) BGH: Orange-Book-Standard	204
d) Zwischenergebnis	205

3. Fazit	205
III. Eigener Lösungsvorschlag	205
F. Fünf Thesen zum Themenkomplex Missbrauchsverbot und Standardisierung ..	209
Literaturverzeichnis	212
Stichwortverzeichnis	232