

# Inhaltsverzeichnis

|   |    |
|---|----|
| A. Einleitung   | 15 |
| I. Anlass der Untersuchung  | 15 |
| II. Untersuchungsgegenstand und Gang der Untersuchung                     | 18 |
| B. Gesamtschuldnerische Haftung von Vorstandsmitgliedern                  | 21 |
| I. Haftungsvoraussetzungen des § 93 Abs. 2 S. 1 AktG                      | 23 |
| 1. Pflichtverletzung  | 24 |
| a) Inhalt der organschaftlichen Pflichten                                 | 25 |
| aa) Normierte Einzelpflichten   | 25 |
| bb) Legalitäts-, Legalitätskontrollpflicht und Compliance-Verantwortung   | 27 |
| cc) Sorgfaltspflichten im engeren Sinne und organschaftliche Treuepflicht | 30 |
| b) Modifikation der organschaftlichen Pflichten durch Aufgabendelegation  | 31 |
| aa) Horizontale Aufgabendelegation  | 32 |
| (1) Voraussetzungen der Aufgabendelegation                                | 34 |
| (2) Inhalt der Pflichtenmodifikation                                      | 38 |
| (a) Intensivere Überwachungspflichten                                     | 42 |
| (b) Eingeschränkte Anwendbarkeit des Vertrauensgrundsatzes                | 53 |
| (c) Keine Übertragbarkeit der ressortübergreifenden Überwachungspflicht   | 57 |
| (3) Einstufung der Überwachungspflichten in unterschiedliche Grade        | 58 |
| bb) Vertikale Delegation  | 62 |
| (1) Voraussetzungen der Aufgabendelegation                                | 64 |
| (2) Inhalt der Pflichtenmodifikation                                      | 65 |
| 2. Verschulden  | 67 |
| 3. Kausaler Schaden   | 68 |
| 4. Haftungsausschluss und Haftungsverzicht                                | 70 |
| 5. Keine Kürzung des Anspruchs gem. §§ 254 Abs. 1, 31 BGB analog          | 71 |

|  |     |
|--|-----|
| 6. Regressbeschränkung   | 74  |
| a) Gründe für eine materiell-rechtliche Regressbeschränkung  | 77  |
| b) Haftungsbeschränkung aufgrund gesellschaftlicher Fürsorgepflicht  | 84  |
| aa) Voraussetzungen und Rechtsfolgen einer Regressbeschränkung   | 87  |
| bb) Einordnung in das System der Haftungsprivilegierungen  | 92  |
| cc) Juristische Umsetzung der Regressbeschränkung  | 93  |
| (1) Anspruchsreduzierung ipso iure   | 94  |
| (2) Keine Anspruchsreduzierung ipso iure   | 95  |
| c) Bewertung des Vorschlags einer materiell-rechtlichen Regressbeschränkung qua gesellschaftlicher Fürsorgepflicht | 98  |
| 7. Verjährung  | 101 |
| 8. Anspruchsverfolgung und Beweislastverteilung  | 102 |
| II. Gesamtschuldnerische Haftung   | 103 |
| III. Haftungssituation unter Beteiligung eines D&O-Versicherers  | 107 |
| C. Auswirkungen einer Regressbeschränkung auf das Gesamtschuldverhältnis   | 112 |
| I. Ipso iure eintretende Anspruchsreduzierung  | 114 |
| 1. Analyse der Haftungssituation   | 116 |
| 2. Korrekturbedürftigkeit des Ergebnisses?   | 119 |
| a) Korrekturbedürftigkeit aufgrund des Vorliegens einer gestörten Gesamtschuld?                                    | 120 |
| b) Auflösung der gestörten Gesamtschuld  | 122 |
| aa) Kürzung des Schadensersatzanspruchs der Aktiengesellschaft?  | 124 |
| (1) Schutz des haftungsprivilegierten Gesamtschuldners   | 126 |
| (2) Schutz des nicht privilegierten Zweitschädigers  | 127 |
| (a) Haftungserwägungen in Fällen sozialversicherungsrechtlicher Haftungsprivilegierungen                           | 127 |

|   |     |
|---|-----|
| (b) Vergleich mit der Haftungssituation infolge einer Regressbeschränkung     | 132 |
| (aa) Haftungssituation ohne Beteiligung eines D&O-Versicherers                | 133 |
| (bb) Haftungssituation unter Beteiligung eines D&O-Versicherers               | 137 |
| (3) Haftungskorrektur aus anderen Wertungsaspekten                            | 141 |
| bb) Zwischenergebnis  | 142 |
| II. Regressbeschränkung aufgrund richterlicher Beschränkungskompetenz         | 144 |
| 1. Analyse der Haftungssituation  | 145 |
| 2. Angleichung des Anspruchsinhalts aus § 426 Abs. 1 BGB an § 426 Abs. 2 BGB? | 149 |
| a) Regressbeschränkung als „andere Bestimmung“ i.S.d. § 426 Abs. 1 S. 1 BGB   | 149 |
| b) Deckelung der Regresshöhe durch § 426 Abs. 2 S. 1 BGB                      | 152 |
| c) Abweichendes Verständnis des § 426 Abs. 1 S. 1 BGB                         | 155 |
| d) Zwischenergebnis der Analyse der Haftungssituation                         | 159 |
| III. Regressbeschränkung aufgrund einer Einwendung oder einer Einrede         | 161 |
| 1. Analyse der Haftungssituation  | 162 |
| 2. Korrektur des Haftungsergebnisses  | 163 |
| 3. Zwischenergebnis   | 167 |
| IV. Gesamtbewertung   | 168 |
| D. Gesamtschuldnerische Ausgleichsansprüche                                   | 172 |
| I. Anspruchsgrundlagen  | 172 |
| II. Verjährung  | 176 |
| III. Haftung als Teilschuldner  | 178 |
| IV. Auswirkungen des Bestehens einer D&O-Versicherung                         | 179 |
| E. Interne Haftungsanteile der Gesamtschuldner                                | 182 |
| I. Umfang des Ausgleichsanspruchs   | 182 |
| 1. Bestimmung der Haftungsanteile analog § 254 BGB                            | 185 |
| a) Begriff des Verursachungsbeitrags  | 185 |
| aa) Kritik an der Definition des Verursachungsbeitrags                        | 188 |

|  |     |
|--|-----|
| bb) Präzisierung des Begriffs des Verursachungsbeitrags  | 189 |
| b) Verschulden   | 192 |
| 2. Interne Haftungsanteile bei Gesamtgeschäftsführung und Aufgaben mit ressortübergreifendem Charakter | 194 |
| a) Identische Verursachungsbeiträge  | 194 |
| b) Verschulden   | 195 |
| 3. Interne Haftungsanteile bei Ressortaufteilung   | 196 |
| a) Festlegung der Haftungsquoten   | 197 |
| aa) Alleinige Verantwortlichkeit des ressortzuständigen Vorstandsmitglieds                             | 198 |
| bb) Grundsätzliche Alleinverantwortlichkeit des ressortzuständigen Vorstandsmitglieds                  | 200 |
| cc) Offene Abwägung  | 201 |
| dd) Stellungnahme  | 203 |
| (1) Unbeachtlichkeit des § 840 Abs. 2 BGB für die interne Haftungsquote                                | 204 |
| (a) Keine planwidrige Regelungslücke   | 206 |
| (b) Keine vergleichbare Interessenlage   | 207 |
| (2) Fehlende Existenz eines allgemeinen Grundsatzes für die Haftungsverteilung                         | 208 |
| (3) Intensität der Überwachungspflicht als Faktor zur Bemessung des Verursachungsbeitrags              | 213 |
| (a) Gesamtschuldnerische Haftung eines Architekten und eines Bauunternehmers                           | 215 |
| (b) Gesamtschuldnerische Vorstandshaftung  | 216 |
| (c) Allgemeiner Ansatz   | 217 |
| (aa) Bestimmung des Verursachungsbeitrags  | 218 |
| (bb) Berücksichtigung des Verschuldensgrades   | 221 |
| (4) Unterschiede zu den dargestellten Auffassungen   | 222 |
| (5) Gemeinsamkeiten mit den dargestellten Auffassungen   | 225 |
| b) Ausgleich bei Bestehen einer Haftungseinheit  | 226 |
| aa) Bildung von Haftungseinheiten  | 227 |
| bb) Gesamtschuldnerausgleich innerhalb der Haftungseinheit   | 228 |
| II. Gesamtfazit  | 231 |

|  |     |
|--|-----|
| F. Sicherung der Regressforderungen  | 233 |
| I. Verjährung der Ausgleichsforderungen als Regresshürde                           | 235 |
| 1. Ausgleichsanspruch aus § 426 Abs. 1 S. 1 BGB                                    | 235 |
| 2. Ausgleichsanspruch aus § 426 Abs. 2 S. 1 BGB                                    | 241 |
| II. Darlegungs- und Beweislast der Ausgleichsansprüche als Regresshürde            | 244 |
| 1. Gerichtliche Inanspruchnahme mehrerer Vorstandsmitglieder                       | 245 |
| a) Auswirkungen auf den Ausgleichsanspruch aus § 426 Abs. 2 S. 1 BGB               | 246 |
| b) Auswirkungen auf den Ausgleichsanspruch aus § 426 Abs. 1 S. 1 BGB               | 250 |
| aa) Reichweite der Beweislastumkehr des § 93 Abs. 2 S. 2 AktG                      | 251 |
| bb) Stellungnahme  | 252 |
| 2. Isolierte Haftungsklage gegen ein Vorstandsmitglied                             | 257 |
| 3. Zwischenergebnis  | 258 |
| III. Sicherungsinstrumente   | 259 |
| 1. Streitverkündung  | 259 |
| a) Voraussetzungen einer Streitverkündung  | 260 |
| b) Wirkungen der Streitverkündung  | 264 |
| aa) Verjährungshemmung   | 264 |
| bb) Interventionswirkung   | 269 |
| c) Bewertung   | 274 |
| 2. Klage gegen regresspflichtige Vorstandsmitglieder                               | 282 |
| a) Erfolgsaussichten einer auf § 426 Abs. 2 S. 1 BGB gestützten Feststellungsklage | 283 |
| b) Hemmung der Verjährung des Regressanspruchs aus § 426 Abs. 2 S. 1 BGB           | 285 |
| c) Bewertung   | 286 |
| 3. Kautelarjuristische Gestaltungsmöglichkeiten                                    | 288 |
| a) Verjährungsvereinbarungen   | 289 |
| aa) Verjährungsvereinbarung bezüglich des Anspruchs aus § 426 Abs. 2 S. 1 BGB      | 290 |
| bb) Verjährungsvereinbarung bezüglich § 426 Abs. 1 S. 1 BGB                        | 293 |
| cc) Kombinationsvereinbarungen   | 297 |
| dd) Bewertung  | 298 |

|   |     |
|---|-----|
| b) Gestaltungsmöglichkeiten hinsichtlich der Darlegungs-<br>und Beweislast                        | 299 |
| aa) Bindungsverträge bezüglich der Feststellungen im<br>Organhaftungsprozess                      | 301 |
| (1) Prozessualer Bindungsvertrag  | 302 |
| (2) Materiell-rechtlicher Bindungsvertrag   | 304 |
| bb) Beweislastvertrag   | 306 |
| cc) Relevanz vertraglicher Vereinbarungen für den<br>Ausgleichsanspruch aus § 426 Abs. 2 S. 1 BGB | 308 |
| dd) Bewertung   | 309 |
| 4. Gesamtfazit  | 312 |
| G. Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse in Thesen  | 316 |
| I. Zusammenfassung in Thesen  | 316 |
| II. Ausblick  | 324 |
| Literaturverzeichnis  | 327 |