

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----------|
| Vorwort | VII |
| Abkürzungsverzeichnis | XIII |
| A. Einleitung | 1 |
| I. <i>Einführung</i> | 1 |
| II. <i>Zum Begriff der Schiedsvereinbarung und den essentialia negotii</i> | 2 |
| 1. Die <i>essentialia negotii</i> | 4 |
| 2. Die <i>accidentalia negotii</i> | 8 |
| 3. Abgrenzung zu alternativen Streitbeilegungsmethoden | 8 |
| 4. Schiedsvorvereinbarungen | 11 |
| 5. Abgrenzung zum Schiedsgutachten | 12 |
| III. <i>Die Rechtsnatur der Schiedsvereinbarung</i> | 16 |
| IV. <i>Verfahrensstadien, in denen die Auslegung notwendig sein kann</i> | 21 |
| 1. Schiedsvereinbarung und Klage vor Gericht | 21 |
| a) Schiedseinrede | 22 |
| b) Die Zulässigkeitskontrolle nach deutschem Recht | 26 |
| c) Die Kognitionsbefugnis des angerufenen Gerichts | 28 |
| 2. Die Kompetenz-Kompetenz des Schiedsgerichts | 29 |
| 3. Die <i>prima-facie</i> -Überprüfung durch die Schiedsinstitution | 31 |
| 4. Unterstützungshandlungen des Gerichts während des Schiedsverfahrens | 32 |
| 5. Das Aufhebungsverfahren vor staatlichen Gerichten | 33 |
| 6. Die Anerkennung- und Vollstreckbarerklärung vor staatlichen Gerichten | 35 |
| B. Die kollisionsrechtliche Behandlung der Schiedsvereinbarung | 37 |
| I. <i>Abgrenzung des Schiedsvereinbarungsstatuts</i> | 37 |
| II. <i>Verweis auf Sachrecht oder auf Kollisionsrecht</i> | 42 |

| | |
|--|-----|
| <i>III. Kollisionsrechtliche Regelungen im internationalen und nationalen Recht</i> | 45 |
| 1. Das New Yorker Übereinkommen | 45 |
| a) Die Regelung in Art. II NYÜ | 46 |
| b) Die kollisionsrechtliche Regelung des Art. V Abs. 1 lit. a NYÜ | 49 |
| c) Die Parallelregelung im Modellgesetz | 55 |
| 2. Das Europäische Übereinkommen | 56 |
| 3. Deutschland | 58 |
| 4. Österreich | 61 |
| 5. Schweiz | 63 |
| <i>IV. Die Bestimmung des Schiedsvereinbarungsstatuts</i> | 71 |
| 1. Anknüpfung an das Hauptvertragsstatut oder an das Recht am Sitz des Schiedsgerichts | 71 |
| a) Hauptvertragsstatut | 73 |
| aa) Die Rolle der Separability-Doktrin | 75 |
| bb) Gründe für die Wahl des Hauptvertragsstatuts | 79 |
| b) Sitz | 82 |
| c) Erster Sonderfall: Keine Wahl des Sitzes durch die Parteien | 87 |
| d) Zweiter Sonderfall: Wahl mehrerer Sitzes | 90 |
| 2. Alternative Lösungsmöglichkeiten | 91 |
| a) Sitz der Schiedsinstanz | 92 |
| b) Kumulativer Zugang | 92 |
| c) Validation principle | 93 |
| d) Der Vorschlag Kollers | 96 |
| e) Anationaler Zugang | 97 |
| f) Engste Verbindung | 97 |
| g) Andere Vorschläge | 98 |
| 3. Frankreich: Eine gangbare Alternative? | 99 |
| a) Die Dalico-Entscheidung | 100 |
| b) Schwächen des französischen Ansatzes | 106 |
| <i>V. Zusammenfassung der Ergebnisse</i> | 110 |
| C. Die Auslegung von Schiedsvereinbarungen | 113 |
| <i>I. Anwendung der materiell-rechtlichen Auslegungsregeln</i> | 113 |
| 1. Die einfache Vertragsauslegung | 120 |
| a) Die Bedeutung des Parteiwillens | 120 |
| b) Anwendung der Auslegungsregel <i>falsa demonstratio non nocet</i> | 125 |
| 2. Die ergänzende Vertragsauslegung | 126 |
| a) Der hypothetische Parteiwille | 133 |

| | |
|---|-----|
| b) Die Übung des redlichen Verkehrs | 134 |
| c) Der Handelsbrauch | 134 |
| 3. Anwendung der Unklarheitenregel des § 915 ABGB | 136 |
| 4. Die <i>contra proferentem</i> -Regel | 139 |
| 5. Sonderregeln für die Auslegung von Schiedsvereinbarungen in der Schweiz | 142 |
| <i>II. Spezialfragen der Auslegung von Schiedsvereinbarungen</i> | 145 |
| 1. Die Rolle der Andeutungstheorie | 145 |
| 2. Zusammenspiel zwischen Formerfordernissen und materieller Gültigkeit | 151 |
| 3. Anwendung internationaler Auslegungsgrundsätze | 153 |
| <i>III. Favor validitatis</i> | 155 |
| 1. <i>Favor validitatis</i> und <i>essentialia negotii</i> | 158 |
| a) Verbreitung der Schiedsgerichtsbarkeit | 161 |
| b) Schiedsgerichtsbarkeit als default option? | 167 |
| c) Fazit zum Verhältnis von <i>favor validitatis</i> und <i>essentialia negotii</i> | 177 |
| 2. <i>Favor validitatis</i> und Zusatzvereinbarungen | 179 |
| <i>IV. Zusammenfassung der Ergebnisse</i> | 184 |
| D. Die Auslegung pathologischer Schiedsvereinbarungen | 187 |
| <i>I. Zum Begriff der pathologischen Schiedsklausel</i> | 187 |
| <i>II. Fall 1: Gerichtsstands- und Schiedsklausel in einem Vertrag</i> | 194 |
| 1. Auslegung als Wahlklausel | 198 |
| 2. Auslegung als Gerichtsstand für unterstützende Handlungen des Gerichtes | 202 |
| 3. Stellungnahme | 205 |
| <i>III. Fall 2: Pathologien in Hinblick auf die Schiedsinstitution</i> | 210 |
| 1. Keine Schiedsinstitution gewählt (Blankoschiedsklauseln) | 211 |
| 2. Unklare Bezeichnung der Schiedsinstitution | 215 |
| 3. Nicht mehr existente Schiedsinstitution | 225 |
| 4. Stellungnahme | 231 |
| a) Ermittlung des Parteiwillens | 232 |
| b) Vorgehensweise bei unklarer Wahl | 234 |
| c) Vorgehensweise bei zwei in Frage kommenden Institutionen | 234 |
| d) Vorgehensweise bei nachträglichem Wegfall der Schiedsinstitution | 236 |
| e) Problematik im Einredeverfahren | 240 |
| f) Führung eines ad-hoc-Verfahrens | 241 |

| | |
|--|-----|
| g) Die Rolle des <i>favor validitatis</i> | 245 |
| h) Aufhebungs- und Vollstreckungsverfahren | 245 |
| <i>IV. Fall 3: Hybride Schiedsklauseln</i> | 247 |
| 1. Vorschriften in institutionellen Schiedsregeln | 249 |
| 2. Wildcat arbitration | 250 |
| 3. Hybride Schiedsklauseln i.e.S. | 252 |
| 4. Stellungnahme | 259 |
| <i>V. Fall 4: Unklarheiten hinsichtlich der objektiven Reichweite der Schiedsklausel</i> | 263 |
| 1. Schiedsvereinbarung und Hauptvertrag | 265 |
| 2. Nichtvertragliche Ansprüche | 271 |
| a) Ansprüche aus unerlaubter Handlung | 272 |
| b) Culpa in contrahendo | 274 |
| c) Sonstige Beispiele | 275 |
| d) Die Rolle der gewählten Formulierung | 279 |
| 3. Ausdehnung der Schiedsklausel auf andere Verträge | 281 |
| 4. Stellungnahme | 286 |
| <i>VI. Zusammenfassung der Ergebnisse</i> | 288 |
| E. Gesamtergebnis | 291 |
| Literaturverzeichnis | 293 |
| Sachregister | 315 |