

Inhaltsübersicht

| | |
|---|-----|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| | |
| Kapitel 1: Konflikte mit mehrfachem Ortsbezug als Problem für die Bestimmung der internationalen Zuständigkeit | 1 |
| <i>A. Problemstellung und bisherige Lösungsansätze</i> | 1 |
| <i>B. Mehrfacher Ortsbezug im Delikts- und Vertragsgerichtsstand</i> | 5 |
| <i>C. Vorgehensweise</i> | 20 |
| | |
| Kapitel 2: Das Prinzip der Konfliktkonzentration und die weiteren Prinzipien der Brüssel Ia-VO | 23 |
| <i>A. Zum Begriff des Prinzips</i> | 23 |
| <i>B. Das Prinzip der Konfliktkonzentration</i> | 26 |
| <i>C. Das Prinzip der Zuständigkeitsgerechtigkeit in der Brüssel Ia-VO</i> | 51 |
| <i>D. Das Prinzip der Rechtssicherheit</i> | 59 |
| <i>E. Das Prinzip der Streitnähe</i> | 67 |
| <i>F. Das Verhältnis der Prinzipien zueinander</i> | 72 |
| | |
| Kapitel 3: Defizite bisheriger Lösungsansätze | 89 |
| <i>A. Mosaikbetrachtung</i> | 89 |
| <i>B. Schwerpunktermittlung</i> | 116 |
| <i>C. Kombination von Mosaikbetrachtung mit Schwerpunktermittlung</i> | 148 |
| <i>D. Weitere vorgeschlagene Lösungsmöglichkeiten</i> | 158 |
| <i>E. Ergebnis</i> | 168 |

| | |
|---|------------|
| Kapitel 4: Begrenzte Klägerwahlrechte | 169 |
| <i>A. Begrenzung der Klägerwahlrechte auf nicht unwesentliche Gerichtsstände</i> | <i>169</i> |
| <i>B. Begrenzte Klägerwahlrechte als die beste Lösung</i> | <i>175</i> |
| <i>C. Anwendung auf Delikte mit mehrfachem Ortsbezug</i> | <i>190</i> |
| <i>D. Anwendung auf Verträge mit mehrfachem Ortsbezug</i> | <i>226</i> |
| <i>E. Ergebnis und Ausblick</i> | <i>237</i> |
| Kapitel 5: Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesen | 239 |
| <i>A. Konfliktkonzentration und die weiteren Prinzipien der Brüssel Ia-VO</i> | <i>239</i> |
| <i>B. Ablehnung der bisherigen Lösungsansätze für mehrfachen Ortsbezug</i> | <i>242</i> |
| <i>C. Begrenzte Klägerwahlrechte als Lösung für das Problem mehrfachen Ortsbezugs</i> | <i>243</i> |
| Literaturverzeichnis | 249 |
| Schlagwortverzeichnis | 283 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----------|
| Vorwort | V |
| Inhaltsübersicht | VII |
| Kapitel 1: Konflikte mit mehrfachem Ortsbezug als Problem für die Bestimmung der internationalen Zuständigkeit | 1 |
| <i>A. Problemstellung und bisherige Lösungsansätze</i> | <i>1</i> |
| <i>B. Mehrfacher Ortsbezug im Delikts- und Vertragsgerichtsstand</i> | <i>5</i> |
| I. Delikte mit mehrfachem Ortsbezug | 6 |
| 1. Grundzüge des Deliktsgerichtsstands in der Brüssel Ia-VO | 6 |
| a) Erfolgsort | 8 |
| b) Handlungsort | 9 |
| 2. Persönlichkeitsrechtsverletzungen | 9 |
| 3. Immaterialgüterrechtsverletzungen | 10 |
| 4. Reine Vermögensschäden | 11 |
| 5. Kartelle und unlauterer Wettbewerb | 11 |
| 6. Umweltdelikte | 12 |
| 7. Schäden beim Cloud Computing | 12 |
| II. Verträge mit mehrfachem Ortsbezug | 12 |
| 1. Grundzüge des Vertragsgerichtsstands in der Brüssel Ia-VO | 13 |
| a) Kaufverträge | 14 |
| b) Dienstleistungsverträge | 14 |
| c) Sonstige Verträge | 15 |
| 2. Teilbare Leistungen | 16 |
| 3. Aufeinander bezogene Leistungen | 17 |
| 4. Gebietsbezogene Leistungen | 17 |
| 5. Transport- und Beförderungsleistungen | 18 |
| 6. Digitale Leistungen | 18 |
| 7. Erfüllungsort nach Wahl | 19 |
| <i>C. Vorgehensweise</i> | <i>20</i> |
| I. Abgrenzung des Themas | 20 |
| II. Gang der Arbeit | 21 |

| | |
|---|-----------|
| Kapitel 2: Das Prinzip der Konfliktkonzentration und die weiteren Prinzipien der Brüssel Ia-VO | 23 |
| <i>A. Zum Begriff des Prinzips</i> | 23 |
| <i>B. Das Prinzip der Konfliktkonzentration</i> | 26 |
| I. Aspekte des Prinzips der Konfliktkonzentration | 28 |
| 1. Das Unterprinzip der Gerichtsstandskonzentration | 28 |
| 2. Das Unterprinzip der Verfahrenskonzentration | 28 |
| 3. Das Verhältnis der Unterprinzipien zueinander | 29 |
| II. Das Prinzip der Konfliktkonzentration in den Erwägungsgründen und der Systematik der Brüssel Ia-VO | 30 |
| 1. Eingeschränkte Bedeutung des Unterprinzips der Gerichtsstandskonzentration in der Brüssel Ia-VO | 30 |
| 2. Das Unterprinzip der Verfahrenskonzentration | 31 |
| a) Verfahrenskonzentration als der Prozessökonomie dienendes Prinzip | 31 |
| b) Einschränkungen der Verfahrenskonzentration | 33 |
| III. Das Prinzip der Konfliktkonzentration in der historischen Entwicklung der Brüssel Ia-VO | 35 |
| 1. Entstehung des Arbeitsgerichtsstands | 35 |
| a) Die Entstehung des Arbeitsgerichtsstands | 35 |
| b) Arbeitnehmerschutz und Konfliktkonzentration | 36 |
| c) Position des Arbeitgebers | 38 |
| d) Folgerungen | 39 |
| 2. Ausschließliche Gerichtsstände und Vorfragen | 39 |
| a) Nichtigkeitseinrede bei Patentstreitigkeiten | 40 |
| b) Vorfragen bei Streitigkeiten mit einer Gesellschaft | 42 |
| c) Legislative Änderung | 44 |
| d) Folgerungen | 44 |
| 3. Bestimmung des Gesellschaftssitzes | 45 |
| 4. Feststellungsklagen in Art. 29 Brüssel Ia-VO | 47 |
| IV. Ergebnis | 50 |
| <i>C. Das Prinzip der Zuständigkeitsgerechtigkeit in der Brüssel Ia-VO</i> | 51 |
| I. Zuständigkeitsrechtliche Parteiinteressen | 51 |
| 1. Einfluss des Forums auf den Ausgang des Prozesses | 51 |
| 2. Das Interesse am Heimatgerichtsstand | 53 |
| II. Berücksichtigung der Interessen beider Parteien | 54 |
| 1. Beklagtenschutz | 54 |
| 2. Berücksichtigung von Klägerinteressen | 56 |
| III. Ergebnis | 58 |
| <i>D. Das Prinzip der Rechtssicherheit</i> | 59 |
| I. Das Unterprinzip der Zuständigkeitsklarheit | 60 |

| | |
|--|-----|
| II. Das Unterprinzip der Vorhersehbarkeit | 63 |
| 1. Das Bedürfnis nach Vorhersehbarkeit im Zeitpunkt der Konfliktenstehung | 64 |
| 2. Das Bedürfnis nach Vorhersehbarkeit schon bei Entstehung des Rechtsverhältnisses | 65 |
| III. Ergebnis | 66 |
| <i>E. Das Prinzip der Streitnähe</i> | 67 |
| I. Beweisnähe | 68 |
| II. Rechtsnähe | 69 |
| III. Vollstreckungsnähe | 70 |
| IV. Sachnähe | 71 |
| V. Ergebnis | 72 |
| <i>F. Das Verhältnis der Prinzipien zueinander</i> | 72 |
| I. Das Zuständigkeitssystem der Brüssel Ia-VO als Ergebnis einer Gewichtung der Prinzipien | 73 |
| 1. Interessenausgleich im allgemeinen Gerichtsstand | 73 |
| 2. Interessenausgleich bei den besonderen Gerichtsständen | 76 |
| 3. Eingeschränkte Gerichtsstandsvielfalt als Ergebnis einer Abwägung der Prinzipien | 81 |
| II. Annexkompetenzen als Ergebnis einer Abwägung der Prinzipien | 82 |
| 1. Prinzipienbasierte Analyse | 84 |
| 2. Umsetzung <i>de lege lata</i> und <i>de lege ferenda</i> | 87 |
| Kapitel 3: Defizite bisheriger Lösungsansätze | 89 |
| <i>A. Mosaikbetrachtung</i> | 89 |
| I. Die Anwendung der Mosaikbetrachtung durch den EuGH | 89 |
| 1. Entwicklung der Mosaikbetrachtung im Persönlichkeitsrecht | 89 |
| 2. Übertragung auf Immaterialgüterrechtsverletzungen | 90 |
| 3. Anwendung auf Wettbewerbsverstöße | 93 |
| II. Mosaikbetrachtung im Licht des Prinzips der Konfliktkonzentration | 93 |
| 1. Unmöglichkeit der Anwendung der Mosaikbetrachtung auf Unterlassungs- und Feststellungsklagen | 94 |
| 2. Mosaikbetrachtung und Verfahrenskoordination | 97 |
| III. Mosaikbetrachtung im Licht des Prinzips der Zuständigkeitsgerechtigkeit | 99 |
| 1. <i>Forum shopping</i> und Zuständigkeitsgerechtigkeit | 100 |
| a) Wertneutralität von <i>forum shopping</i> | 100 |
| b) Missbräuchliches <i>forum shopping</i> | 102 |
| c) Die Sorge vor Klägergerichtsständen und <i>alien fora</i> | 104 |
| d) Einflussmöglichkeit des Klägers durch <i>forum shopping</i> | 107 |
| e) <i>Forum shopping</i> bei einer Vielzahl von Gerichtsständen | 108 |

| | |
|---|-----|
| 2. Mosaikbetrachtung als Mittel zur Vermeidung von <i>forum shopping</i> . . . | 109 |
| a) Unechter mehrfacher Ortsbezug | 109 |
| b) Echter mehrfacher Ortsbezug | 110 |
| c) Der Anreiz für eine Klage am Handlungsort | 112 |
| d) Zwischenergebnis | 112 |
| IV. Mosaikbetrachtung im Licht des Prinzips der Streitnähe | 113 |
| V. Mosaikbetrachtung im Licht des Prinzips der Rechtssicherheit | 114 |
| VI. Örtliche Zuständigkeit bei Anwendung der Mosaikbetrachtung | 114 |
| VII. Mosaikbetrachtung bei Fällen mit Drittstaatsbezug | 115 |
| B. <i>Schwerpunktermittlung</i> | 116 |
| I. Die Schwerpunktermittlung in der Rechtsprechung des EuGH | 116 |
| 1. Entwicklung der Schwerpunktermittlung bei multilokalen Kaufverträgen | 116 |
| 2. Erweiterung auf zwei Schwerpunkte bei Transport- und Beförderungsleistungen | 117 |
| 3. Subsidiär vermuteter Schwerpunkt am Sitz des Handelsvertreters | 119 |
| 4. Anwendung bei aufeinander bezogenen Leistungen | 121 |
| II. Konfliktkonzentration und Schwerpunktermittlung als Konsequenz der Neuregelung des Vertragsgerichtsstands? | 121 |
| 1. Die Auslegung von Art. 5 Nr. 1 EuGVÜ durch den EuGH | 122 |
| 2. Kritik an der Rechtsprechung des EuGH | 124 |
| 3. Neufassung des Vertragsgerichtsstands in der Brüssel I-VO | 127 |
| 4. Zwischenergebnis | 128 |
| III. Die Schwerpunktermittlung im Licht des Prinzips der Rechtssicherheit | 129 |
| 1. Unsicherheiten bei der Bestimmung des Haupterfüllungsortes | 129 |
| a) Anforderungen an den Haupterfüllungsort | 129 |
| b) Kriterien zur Bestimmung des Haupterfüllungsortes | 131 |
| c) Vermutungsregeln | 133 |
| d) Lösung bei Fehlen eines Schwerpunkts | 135 |
| e) Zwischenergebnis | 136 |
| 2. Die Komplexität von Schwerpunktermittlungen | 136 |
| a) Der gewöhnliche Arbeitsort in Art. 21 Abs. 1 lit. b) i) Brüssel Ia-VO | 137 |
| b) Weitere Beispiele | 139 |
| 3. Schwerpunktermittlung als Problem für die Rechtssicherheit | 141 |
| IV. Schwerpunktermittlung im Licht des Prinzips der Streitnähe | 143 |
| 1. Kein Gebot des streitnächsten Gerichts | 143 |
| 2. Der Hauptleistungsort als das streitnächste Gericht? | 144 |
| V. Die Schwerpunktermittlung im Licht des Prinzips der Zuständigkeitsgerechtigkeit | 146 |
| VI. Schwerpunktermittlung bei Fällen mit Drittstaatsbezug | 147 |

| | |
|--|-----|
| <i>C. Kombination von Mosaikbetrachtung mit Schwerpunktermittlung</i> | 148 |
| <i>I. Kombinationen in der Rechtsprechung des EuGH zum Deliktsgerichtsstand</i> | 148 |
| 1. Mosaikbetrachtung und Interessenmittelpunkt bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen | 148 |
| a) Die Rechtssachen <i>eDate</i> und <i>Martinez</i> | 148 |
| b) Die Rechtssache <i>Bolagsupplysningen</i> | 150 |
| c) Die Ermittlung des Interessenmittelpunkts | 151 |
| 2. Mosaikbetrachtung und Schwerpunktermittlung im Kartellrecht | 152 |
| a) Die Rechtssache <i>CDC Hydrogen Peroxide</i> | 152 |
| b) Die Rechtssache <i>fly LAL</i> | 153 |
| c) Die Rechtssache <i>Tibor Trans</i> | 155 |
| d) Doppelte Kombination | 155 |
| 3. Mosaikbetrachtung, Schwerpunktermittlung oder Kombination bei Vermögensschäden? | 156 |
| <i>II. Defizite der Kombination von Mosaikbetrachtung und Schwerpunktermittlung</i> | 157 |
| <i>D. Weitere vorgeschlagene Lösungsmöglichkeiten</i> | 158 |
| <i>I. Übertragung der Mosaikbetrachtung auf den Vertragsgerichtsstand</i> | 158 |
| 1. Beschränkte Anwendbarkeit | 159 |
| 2. Verschärfung der Defizite im Bereich der Zuständigkeitsgerechtigkeit | 161 |
| 3. Widerspruch zwischen Mosaikbetrachtung und Entstehungsgeschichte des Vertragsgerichtsstands | 162 |
| <i>II. Übertragung der Schwerpunktmethod auf den Deliktsgerichtsstand</i> | 162 |
| <i>III. Weitere Kombinationsmöglichkeiten von Mosaikbetrachtung und Schwerpunktmethod</i> | 163 |
| 1. Wahl des Klägers zwischen Mosaikbetrachtung und Schwerpunktermittlung | 163 |
| 2. Abgrenzung nach Art der Streitigkeit | 163 |
| 3. Subsidiäre Anwendung der Mosaikbetrachtung | 164 |
| <i>IV. Ausschluss von Vertrags- bzw. Deliktsgerichtsstand</i> | 164 |
| 1. Die Rechtssache <i>Besix</i> | 164 |
| 2. Ablehnung der Nichtanwendbarkeit | 166 |
| <i>E. Ergebnis</i> | 168 |

| | |
|--|-----|
| Kapitel 4: Begrenzte Klägerwahlrechte | 169 |
| A. <i>Begrenzung der Klägerwahlrechte auf nicht unwesentliche Gerichtsstände</i> | 169 |
| I. Doppelte Untergeordnetheit | 170 |
| II. Tendenz zum Schwerpunkt | 171 |
| III. Darlegungs- und Beweislast | 172 |
| 1. Darlegungs- und Beweislast in der Brüssel Ia-VO | 172 |
| 2. Darlegungs- und Beweislast bei mehrfachem Ortsbezug | 174 |
| B. <i>Begrenzte Klägerwahlrechte als die beste Lösung</i> | 175 |
| I. Begrenzte Klägerwahlrechte im Licht des Prinzips der Konfliktkonzentration | 176 |
| II. Begrenzte Klägerwahlrechte im Licht des Prinzips der Rechtssicherheit | 177 |
| 1. Vorteile einer gemeinsamen Lösung für Konflikte mit mehrfachem Ortsbezug | 177 |
| a) Rechtsunsicherheit durch die gegenseitige Beeinflussung in der Rechtsprechung des EuGH | 177 |
| b) Keine grundlegenden Unterschiede zwischen Vertrags- und Deliktgerichtsstand | 179 |
| c) Zwischenergebnis | 182 |
| 2. Vorteile des Ausschlusses nur der unwesentlichen Gerichtsstände | 182 |
| III. Begrenzte Klägerwahlrechte im Licht des Prinzips der Zuständigkeitsgerechtigkeit | 184 |
| 1. Fälle mit Reduzierung auf wenige zuständige Gerichte | 184 |
| 2. Fälle mit einer Vielzahl zuständiger Gerichte | 185 |
| IV. Begrenzte Klägerwahlrechte im Licht des Prinzips der Streitnähe | 187 |
| V. Die Anwendung begrenzter Klägerwahlrechte bei Drittstaatsbezug | 187 |
| VI. Vereinbarkeit begrenzter Klägerwahlrechte mit der Ablehnung der <i>forum non conveniens</i> -Doktrin | 187 |
| VII. Ergebnis und Formulierungsvorschlag | 189 |
| C. <i>Anwendung auf Delikte mit mehrfachem Ortsbezug</i> | 190 |
| I. Vorab: Die Ausrichtung von Internetseiten und anderen Medien | 190 |
| 1. Übertragung des Ausrichtungskriteriums auf den Deliktgerichtsstand | 191 |
| a) Die Ablehnung des Ausrichtungskriteriums in der Rechtsprechung des EuGH | 191 |
| b) Das Ausrichtungskriterium als Mittel zum Ausschluss doppelt untergeordneter Orte | 193 |
| 2. Die Ausrichtung einer Internetseite | 195 |
| a) Willensbekundungen des Betreibers | 197 |

| | |
|---|------------|
| b) Sprache | 198 |
| c) <i>Top level domain</i> | 199 |
| d) Kontaktdaten | 200 |
| e) Referenzierungsdienste und Werbung | 201 |
| f) Tatsächliche Abrufe | 201 |
| g) Vertriebsmodalitäten und soziale Netzwerke | 202 |
| h) Inhalt der Internetseite oder Leistung | 202 |
| 3. Die Ausrichtung bei sonstigen Medien | 204 |
| 4. Darlegungs- und Beweislast | 205 |
| 5. Ergebnis | 206 |
| II. Persönlichkeitsrechtsverletzungen | 206 |
| III. Immaterialgüterrechtsverletzungen | 209 |
| 1. Einheit oder Mehrheit unerlaubter Handlungen bei parallelen Immaterialgütern? | 209 |
| a) Geltung des Territorialitätsprinzips | 209 |
| b) Einheitliche Verletzung paralleler nationaler Schutzgüter | 210 |
| 2. Eingrenzung des Klägerwahlrechts | 214 |
| 3. Beispiele | 215 |
| 4. Fehlen einer Überschneidung | 217 |
| 5. Ergebnis | 218 |
| IV. Reine Vermögensschäden | 218 |
| V. Kartelle und unlauterer Wettbewerb | 219 |
| 1. Erfolgsorte bei Kartellrechtsverstößen | 219 |
| 2. Handlungsorte bei Kartellrechtsverstößen | 220 |
| a) Umsetzungsorte | 220 |
| b) Vereinbarungsorte | 221 |
| 3. Beispiele | 223 |
| a) <i>CDC Hydrogen Peroxide</i> | 223 |
| b) <i>fly LAL</i> | 223 |
| c) <i>Tibor Trans</i> | 224 |
| 4. Übertragung auf andere wettbewerbsrechtliche Delikte | 225 |
| VI. Umweltdelikte | 225 |
| VII. Schäden beim Cloud Computing | 226 |
| <i>D. Anwendung auf Verträge mit mehrfachem Ortsbezug</i> | <i>226</i> |
| I. Teilbare Leistungen | 227 |
| II. Aufeinander bezogene Leistungen | 229 |
| 1. Geschäftsführungs- und -besorgungsverträge | 229 |
| 2. Anwaltsverträge | 230 |
| 3. Weitere Verträge mit aufeinander bezogenen Leistungen | 231 |
| III. Gebietsbezogene Leistungen | 232 |
| 1. Handelsvertreterverträge | 232 |
| 2. Weitere gebietsbezogene Verträge | 233 |
| IV. Transport- und Beförderungsleistungen | 234 |

| | |
|--|------------|
| V. Erfüllungsort nach Wahl | 236 |
| <i>E. Ergebnis und Ausblick</i> | <i>237</i> |
| Kapitel 5: Zusammenfassung der Ergebnisse in Thesen | 239 |
| <i>A. Konfliktkonzentration und die weiteren Prinzipien der Brüssel Ia-VO</i> | <i>239</i> |
| <i>B. Ablehnung der bisherigen Lösungsansätze für mehrfachen Ortsbezug</i> | <i>242</i> |
| <i>C. Begrenzte Klägerwahlrechte als Lösung für das Problem mehrfachen Ortsbezugs</i> | <i>243</i> |
| I. Begrenzung des Klägerwahlrechts auf nicht unwesentliche Gerichtsstände | 243 |
| II. Begrenzte Klägerwahlrechte als die beste Lösung | 244 |
| III. Die Anwendung eines begrenzten Klägerwahlrechts auf Delikte mit mehrfachem Ortsbezug | 245 |
| IV. Die Anwendung eines begrenzten Klägerwahlrechts auf Verträge mit mehrfachem Ortsbezug | 247 |
| Literaturverzeichnis | 249 |
| Schlagwortverzeichnis | 283 |