

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| 1. Teil Einleitung | 17 |
| A. Personengesellschaften | 18 |
| B. Minderheitsschutz | 20 |
| I. Gefahren durch missbräuchliche Mehrheitsentscheidungen | 20 |
| II. Minderheitsschutz und Funktionsschutz | 22 |
| III. Die Reichweite des Minderheitsschutzes | 25 |
| C. Gang der Darstellung | 26 |
| 2. Teil Formelle Schranken von Mehrheitsklauseln | 28 |
| A. Entwicklung des Bestimmtheitsgrundsatzes | 28 |
| B. Kritik am Bestimmtheitsgrundsatz und Rechtsprechungsentwicklung | 31 |
| C. Dogmatische Begründung | 33 |
| I. Theorie der antizipierten Zustimmung | 34 |
| II. Theorie der Gestaltungsmacht | 35 |
| III. Mehrheitsklausel als Verfahrensregel | 36 |
| IV. Stellungnahme | 36 |
| V. Bestimmtheitsgrundsatz trotz Verfahrensregel | 38 |
| D. Folgerungen | 41 |
| I. Formelle Grenze durch Auslegung | 41 |
| II. Auslegung von Altverträgen | 42 |
| 3. Teil Der Kernbereich der Mitgliedschaft | 44 |
| § 1 Einleitung | 44 |
| § 2 Ursprung und Stand der Rechtsentwicklung | 44 |
| A. Ursprung der Kernbereichslehre | 44 |
| B. Konkretisierung der Kernbereichslehre | 46 |
| I. Unentziehbare, unverzichtbare und stimmrechtsfeste Rechte | 46 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| II. Der Inhalt des Kernbereichs | 48 |
| 1. Die Qualifikation mitgliedschaftlicher Rechte als zum Kernbereich zugehörig | 50 |
| a) Leitentscheidungen des BGH | 50 |
| b) Literaturansichten | 51 |
| c) Stellungnahme | 52 |
| aa) Kernbereich als Bestandsschutz | 52 |
| bb) Die Zuordnung als Ausfluss einer wertenden Betrachtungsweise | 53 |
| d) Fazit | 54 |
| 2. Der Kernbereich in der gesellschaftsrechtlichen Praxis | 55 |
| a) Vermögensrechte der Gesellschafter, Bilanzfeststellung, Gewinnthesaurierung (im Konzern) und die Abfindungsquote | 55 |
| aa) Auf- und Feststellung des Jahresabschlusses | 55 |
| bb) Gewinnverwendungsentscheidungen, insbesondere die Gewinnthesaurierung | 56 |
| cc) Gewinnthesaurierung im faktischen Konzern | 59 |
| dd) Die Abfindungsquote | 60 |
| b) Personelle Zusammensetzung von Personengesellschaften und die Mitgliedschaft als Kernbereichsrecht | 61 |
| aa) Personelle Zusammensetzung der Gesellschaft | 61 |
| bb) Mitgliedschaftliche Stellung | 63 |
| c) Das Belastungsverbot als Kernbereichsrecht | 65 |
| d) <i>Actio pro socio</i> als Kernbereichsrecht | 66 |
| aa) Beschränkbarkeit der <i>actio pro socio</i> durch Mehrheitsbeschluss | 67 |
| bb) Verzicht auf einzelne Sozialansprüche durch die Gesellschaftermehrheit | 68 |
| e) Umwandlungen | 69 |
| f) Sonstige Umstrukturierungsmaßnahmen | 70 |
| 3. Anwendungsbereich in atypischen Gesellschaften | 72 |
| 4. Entziehbarkeit des Kernbereichs aus wichtigem Grund | 72 |

| | | |
|------|---|-----|
| 5. | Die antizipierte Zustimmung | 73 |
| a) | Ablehnung der Rechtsfigur | 74 |
| b) | Rechtsgrundlage und Reichweite | 74 |
| aa) | Die Ansicht von <i>C. Schäfer</i> und <i>K. Schmidt</i> | 75 |
| bb) | Die Ansicht von <i>C. Armbrüster</i> | 76 |
| cc) | Verbleibende Konkretisierungsprobleme der antizipierten Zustimmung | 76 |
| dd) | Stellungnahme | 78 |
| 6. | Rechtsfolge | 79 |
| a) | Eingriffe in unentziehbare Kernbereichsrechte | 81 |
| b) | Beitragserhöhungsbeschlüsse | 81 |
| 7. | Treuepflichtbedingte Zustimmungspflicht in den Kernbereich | 82 |
| a) | Vertragsanpassung im Gesellschaftsrecht | 83 |
| b) | Vertragsanpassung trotz Kernbereichseingriffen | 85 |
| c) | Mehrheitsbeschluss als Voraussetzung | 88 |
| d) | Zwischenergebnis | 90 |
| e) | Stellungnahme | 91 |
| f) | Rechtsfolge der treuepflichtbedingten Zustimmungspflicht | 92 |
| III. | Fazit | 93 |
| § 3 | Kehrtwende des BGH durch BGHZ 203, 77? | 94 |
| A. | Aufgabe der Kernbereichslehre | 96 |
| B. | Beibehaltung der Kernbereichslehre | 97 |
| | I. Die zitierten Fundstellen des BGH | 97 |
| | II. Beweislastverteilung im Rahmen der Treuepflicht | 98 |
| C. | Stellungnahme | 99 |
| | I. Die zitierten Fundstellen des BGH | 99 |
| | II. Die Rechtsprechungsentwicklung | 100 |
| | III. Trennung zwischen Kernbereich und § 707 BGB | 101 |
| | IV. Fazit | 102 |
| D. | Reaktionen der Literatur | 102 |
| | I. Der Ansatz <i>Schäfers</i> | 102 |
| | II. Der Ansatz von <i>Seidel/Wolf</i> | 103 |
| | III. Stellungnahme | 104 |
| § 4 | Dogmatische Grundlage der Kernbereichslehre | 105 |
| A. | Streitstand in der Literatur | 105 |
| B. | Begründung der Rechtsprechung | 107 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| C. Dogmatische Begründung der Kernbereichslehre | 108 |
| I. Rechtsprinzip aus § 53 III GmbHG, § 707 BGB, § 180 AktG | 109 |
| 1. Prinzipienbildung | 109 |
| 2. Einheitlichkeit der Mitgliedschaft | 111 |
| 3. Bestimmung des Kernbereichs aus der inneren Systematik des Rechts | 112 |
| 4. Zwischenergebnis | 114 |
| II. Teleologische Extension aus § 53 III GmbHG, § 707 BGB, § 180 AktG | 114 |
| 1. Planwidrige Regelungslücke | 114 |
| 2. Vergleichbare Interessenlage | 114 |
| a) Das Belastungsverbot als Grundlage für den Kernbereich der Mitgliedschaft | 115 |
| b) Die Regelungen im KAGB – Ausdruck eines allgemeinen Rechtsgedankens des Minderheitsschutzes oder Ausnahme? | 115 |
| III. Sonderrechte im Sinne des § 35 BGB | 117 |
| IV. Mitgliedschaft | 118 |
| V. Institutionelle und typologische Schranken der Mehrheitsmacht | 119 |
| 1. Das Wesensargument als ungeschriebene gesetzliche Schranke | 120 |
| 2. Institutionalisierung des Rechts | 121 |
| 3. Der typologische Ansatz | 124 |
| VI. Verfassungsrechtlicher Schutz | 126 |
| 1. Schutzpflicht aus der Privatautonomie | 127 |
| 2. Bestandsschutz mitgliedschaftlicher Rechte durch Art. 14 GG | 130 |
| a) Schutzbereich von Art. 14 GG | 131 |
| b) Einbeziehung mitgliedschaftlicher Rechte in die Reichweite des Schutzes | 132 |
| c) Grundrechtsverzicht | 134 |
| d) Zu berücksichtigende, entgegenstehende Grundrechte als Grenze von Schutzpflichterwägungen | 135 |
| aa) Verhältnismäßigkeitserwägungen der „Feldmühle“-Entscheidung | 135 |

| | |
|--|-----|
| bb) Verhältnismäßigkeitserwägungen im Personengesellschaftsrecht | 137 |
| (1) Vertragsfreiheit | 137 |
| (2) Eigentumsrechte der Mehrheitsgesellschafter | 137 |
| (3) Folgerung: Praktische Konkordanz | 138 |
| 3. Zwischenergebnis | 140 |
| VII. Die Sittenwidrigkeit als Grenze der Privatautonomie | 140 |
| 1. Sittenwidrige Selbstentmachtung | 141 |
| 2. Sittenwidrigkeit wegen Ausübung von privater Macht | 145 |
| 3. Ergebnis der Untersuchung | 149 |
| 4. Teil Die Kernbereichslehre aus Perspektive der Gesellschafter – Ökonomische Analyse | |
| A. Methodik | 151 |
| B. Der vertragsrechtliche Ansatz (<i>contractarian view</i>) | 152 |
| C. Wirkungsweise der Kernbereichslehre | 152 |
| D. Folgerung | 154 |
| E. Stellungnahme und eigener Ansatz | 155 |
| I. Geltung der Kernbereichslehre bei Publikumspersonengesellschaften | 156 |
| II. Eigener Ansatz | 157 |
| 1. Majoritarian vs. penalty default rules im Personengesellschaftsrecht | 157 |
| 2. Die <i>rules vs. standards</i> -Diskussion | 159 |
| a) Einführung | 160 |
| b) Übertragung der Erkenntnisse auf das Personengesellschaftsrecht | 161 |
| aa) Verlagerung der Entscheidung auf Gerichte | 162 |
| bb) Faktische Durchsetzung des Minderheitsschutzes | 163 |
| F. Ergebnis | 163 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 5. Teil Minderheitsschutz ohne Bestimmtheitsgrundsatz und Kernbereichslehre | 164 |
| § 1 Bisherige Vorschläge aus der Literatur | 164 |
| A. Interessenabwägung | 164 |
| I. Ansichten von <i>Wertenbruch</i> und <i>Lieder</i> | 164 |
| II. Stellungnahme | 166 |
| B. Leitplankenmodell | 167 |
| I. Ansicht von <i>Risse</i> und <i>Höfling</i> | 167 |
| II. Stellungnahme | 168 |
| § 2 Veränderbarkeit von Gesellschaftsverträgen nach der Aufgabe von Bestimmtheitsgrundsatz und Kernbereichslehre | 169 |
| § 3 Die Neujustierung der Reichweite allgemeiner Rechtsinstitute | 173 |
| A. Treuepflicht | 174 |
| I. Relevante Grundlagen der Treuepflicht | 175 |
| 1. Dogmatische Grundlage der Treuepflicht | 175 |
| 2. Schutzfunktion der Treuepflicht | 178 |
| II. Zweckwidrige Instrumentalisierung der Mehrheitsklausel | 179 |
| III. Eingriff in mitgliedschaftliche Rechte | 180 |
| 1. Dogmatische Begründung der treuepflichtbasierten Inhaltskontrolle bei Eingriffen in mitgliedschaftliche Rechte | 182 |
| a) Mittelbare Drittewirkung und Verfassungsrecht | 182 |
| b) Eingriffe in Rechte Dritter im Kapitalgesellschaftsrecht | 183 |
| c) Kritik an der Rechtsprechung | 184 |
| d) Übertragbarkeit auf Personengesellschaften | 185 |
| 2. Dogmatische Begründung der Verhältnismäßigkeitsprüfung | 187 |
| 3. Verhältnis zwischen der Treuepflicht und der materiellen Beschlusskontrolle | 188 |
| IV. Ausdehnung der Grundsätze auf Grundlagenentscheidungen | 189 |
| 1. Grundlagenentscheidungen | 189 |
| 2. Die Inhaltskontrolle | 190 |
| 3. Die Inhaltskontrolle für Grundlagenentscheidungen | 192 |
| 4. Zwischenergebnis | 194 |

| | |
|---|-----|
| V. Prüfungsinhalt: Der sachliche Grund | 194 |
| 1. Das Gesellschaftsinteresse | 195 |
| a) Grundlagen und dogmatische Herleitung | 195 |
| b) Ausdehnung des Gesellschaftsinteresses durch die Media-Saturn-Rechtsprechung des BGH | 196 |
| c) Ermessensspieldraum bei Prognoseentscheidungen | 198 |
| 2. Geeignetheit und Erforderlichkeit | 199 |
| 3. Verhältnismäßigkeit im engeren Sinne | 200 |
| a) Prüfungsmaßstab | 200 |
| b) Die in die Abwägung einzustellenden Interessen | 201 |
| aa) Personenkreis | 201 |
| bb) Risiken durch den Beibringungsgrundsatz und die <i>inter partes</i> Wirkung im Zivilprozess | 202 |
| cc) Zu berücksichtigende Interessen | 203 |
| VI. Abdingbarkeit der Treuepflicht | 205 |
| VII. Rechtsfolge des Treuepflichtverstoßes | 210 |
| B. Der Gleichbehandlungsgrundsatz | 210 |
| I. Der Tatbestand der (Un-) Gleichbehandlung | 210 |
| II. Die sachliche Rechtfertigung | 213 |
| III. Abdingbarkeit des Gleichbehandlungsgrundsatzes | 214 |
| IV. Abgrenzung zur Treuepflicht | 216 |
| C. Zwischenergebnis | 217 |
| § 4 Folgen der hier vorgeschlagenen Lösung | 219 |
| A. Änderungen der materiellen Rechtslage | 219 |
| I. Abfindungsbeschränkungen bei der Kündigung der Gesellschafterstellung | 219 |
| 1. Abfindungsbeschränkungen | 220 |
| 2. Außerordentliche Austrittskündigung nach versuchtem Eingriff in die mitgliedschaftliche Rechtsstellung | 221 |
| 3. Austrittskündigung nach erfolgreichem Eingriff in die mitgliedschaftliche Rechtsstellung | 222 |
| 4. Fazit | 223 |
| II. Das Verbot der nachträglichen Beitragserhöhung (§ 707 BGB) | 223 |
| 1. Antizipierte Zustimmung | 224 |
| 2. Rechtsfolge | 226 |

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|-------|--|-----|
| 3. | Treuepflichtbedingte Zustimmungspflicht | 226 |
| a) | Rechtsprechungsentwicklung | 226 |
| b) | Literaturansicht und eigene Stellungnahme | 227 |
| c) | Gesellschaftsvertragliche Regelung | 229 |
| III. | Die Hinauskündigung von Gesellschaftern durch Mehrheitsentscheidung | 229 |
| 1. | Argumente für die Rechtsprechung | 230 |
| 2. | Kritik der Literatur an der Rechtsprechung | 231 |
| 3. | Stellungnahme | 232 |
| 4. | Lösung durch eine vertragliche Regelung | 235 |
| 5. | Zwischenergebnis | 236 |
| IV. | Die <i>actio pro socio</i> | 236 |
| V. | Die Änderung des Gesellschaftszwecks und die Auflösung | 237 |
| 1. | Änderung des Gesellschaftszwecks | 237 |
| 2. | Auflösungsbeschlüsse | 239 |
| a) | Materielle Anforderungen an Auflösungsbeschlüsse | 239 |
| b) | Zustimmungspflicht zu Auflösungsbeschlüssen | 240 |
| VI. | Die Feststellung des Jahresabschlusses und die Änderung der Gewinnverteilungsquote | 241 |
| 1. | Feststellung des Jahresabschlusses | 241 |
| 2. | Die Änderung der Gewinnverteilungsquote | 242 |
| a) | Bisherige Rechtslage | 242 |
| b) | Rechtslage nach der hier vorgeschlagenen Lösung | 243 |
| c) | Einzelfragen | 244 |
| aa) | Rückwirkende Änderungen der Gewinnverteilungsquote | 244 |
| bb) | Klauseln zur Anpassung der Gewinnverteilungsquote | 245 |
| cc) | Bestehen einer Zustimmungspflicht | 245 |
| d) | Änderung der Auseinandersetzungsquote | 245 |
| VII. | Das Stimmrecht | 246 |
| 1. | Der Stimmrechtsausschluss | 246 |
| 2. | Besonderheiten bei der GmbH & Co KG | 247 |
| VIII. | Das Informationsrecht des Gesellschafters | 249 |
| 1. | Bisherige Rechtslage | 250 |
| 2. | Rechtslage nach der hier vorgeschlagenen Lösung | 251 |

| | |
|--|-----|
| IX. Übertragung des Gesellschaftsanteils – Personelle Zusammensetzung der Gesellschaft | 252 |
| X. Umwandlungsentscheidungen und sonstige Umstrukturierungsmaßnahmen | 253 |
| 1. Stand der Diskussion | 253 |
| 2. Stellungnahme | 254 |
| 3. Besonderheiten des Prüfungsmaßstabs | 256 |
| 4. Sonstige Umstrukturierungsmaßnahmen | 256 |
| XI. Zwischenergebnis | 256 |
| 1. Materielle Änderungen der Rechtslage | 257 |
| 2. Ausdrückliche Vertragsregelungen | 258 |
| B. Änderungen der prozessualen Rechtslage | 258 |
| I. Beweislastumkehr | 258 |
| II. Änderung der Klageinitiativlast | 261 |
| III. Einstweiliger Rechtsschutz | 262 |
| § 5 Argumente für die vorgeschlagene Lösung | 263 |
| A. Voraussetzungen und Rechtsfolge der Kernbereichslehre sind unklar | 264 |
| I. Unklarheit über die tatbestandlichen Voraussetzungen | 264 |
| II. Rechtsfolge der Kernbereichslehre | 266 |
| 1. Entziehbarkeit aus wichtigem Grund | 266 |
| 2. Relative Beschlussunwirksamkeit | 267 |
| 3. Fazit | 267 |
| B. Inhaltskontrolle als optimales Korrektiv zu relationalen Verträgen? | 268 |
| C. Systematik des Personengesellschaftsrechts: Entziehung der Mitgliedschaft und einzelner mitgliedschaftlicher Rechte | 270 |
| I. Entziehung der Mitgliedschaft | 270 |
| II. Entziehung einzelner Kernbereichsrechte aus wichtigem Grund | 271 |
| D. Rückkehr zum Bestimmtheitsgrundsatz | 272 |
| E. Rechtslage bei vertraglich vereinbarten Klagefristen | 274 |
| F. Zustimmungspflichten | 274 |
| Letzter Teil | 276 |
| Schluss | 276 |
| Literaturverzeichnis | 283 |