

Inhalt

1	Einleitung.....	11
1.1	Ausgangssituation.....	11
1.2	Ziele der Dissertation.....	15
1.3	Bedeutungsgehalt der Dissertation	17
1.4	Aufbau der Dissertation.....	19
2	Definitionssuche	21
2.1	Merkmale offenen Unterrichts.....	21
2.2	COOL – Cooperatives Offenes Lernen.....	24
2.3	Cooperatives Offenes Lernen – ein hinreichend „well-defined treatment“?.....	25
2.4	Zusammenfassung	28
3	Forschungsstand zu COOL-nahen Unterrichtsformen.....	30
3.1	Offener Unterricht	31
3.1.1	Internationale Studien	32
3.1.2	Deutschsprachige Studien.....	35
3.2	Selbstgesteuertes Lernen	38
3.2.1	Deutschsprachige Studien.....	47
3.3	Kooperatives Arbeiten	54
3.3.1	Internationale Studien	54
3.3.2	Deutschsprachige Studien.....	59
3.4	Adaptiver Unterricht und Individualisierung.....	63
3.4.1	Internationale Studien	64
3.4.2	Deutschsprachige Studien.....	66
3.5	Forschungsergebnisse zu COOL	67
3.6	Zusammenfassung der Befundlage und Implikationen für die LOTUS-Studie	75
3.6.1	Zusammenfassung der Befundlage	75
3.6.2	Implikationen für die LOTUS-Studie	80

4	Theorie- und Wirkungsmodell zum kooperativen, offenen Unterricht.....	89
4.1	Unterrichtserfolg als eine Funktion von Angebot und Nutzung	89
4.2	Proximale Wirkfaktoren der Angebotsseite – Teil I: Theoretische Hinweise zum Lehrerverhalten im selbstgesteuerten Unterricht	97
4.2.1	Schrittweiser Übergang zu mehr Autonomie und minimaler Lehrerunterstützung.....	102
4.2.2	Subjektive Wahrnehmung der Lernumwelt als selbstgesteuert	106
4.2.3	Selbstgesteuertes Lernen ist lehrbar.....	108
4.2.4	Lehrer/innen benötigen andere Kompetenzen und Einstellungen.....	109
4.2.5	Schüler/innen benötigen andere Kompetenzen und Einstellungen	110
4.2.6	Phase vor dem Lernen	112
4.2.7	Phase während des Lernens	122
4.2.8	Phase nach dem Lernen	131
4.2.9	Zusammenfassung	132
4.3	Proximale Wirkfaktoren der Angebotsseite – Teil II: Empirische Hinweise zum Lehrerhandeln im COOL-Unterricht	136
4.3.1	Schrittweiser Übergang zu mehr Autonomie und minimaler Lehrerunterstützung.....	137
4.3.2	Subjektive Wahrnehmung der Lernumwelt als selbstgesteuert	139
4.3.3	Selbstgesteuertes Lernen ist lehrbar.....	142
4.3.4	Lehrer/innen benötigen andere Kompetenzen und Einstellungen.....	142
4.3.5	Schüler/innen benötigen andere Kompetenzen und Einstellungen	144
4.3.6	Phase vor dem Lernen	147
4.3.7	Phase während des Lernens	152
4.3.8	Phase nach dem Lernen	157
4.3.9	Zusammenfassung	158
4.4	Globales Theorie- und Wirkungsmodell zum COOL-Konzept.....	158
4.5	Zu prüfende Hypothesen und Teilmodelle zum COOL-Konzept.....	161
4.5.1	Teilstudie 1: Theorierahmen zum COOL-Angebotsmodell: abgeleitete Hypothesen	162
4.5.2	Teilstudie 2 und 3: Theorierahmen zur fachlichen und methodischen Kompetenzentwicklung	164
4.5.3	Teilstudie 4: Theorierahmen zur Motivationsentwicklung	165
4.5.4	Teilstudie 5: Theorierahmen zum Überforderungserleben im selbstgesteuerten Unterricht	171

5	Forschungsdesign der LOTUS-Studie	177
5.1	Beschreibung des Panel-Designs	177
5.2	Beschreibung der Stichproben	178
5.3	Beschreibung der Erhebungsmethoden und Messinstrumente	185
5.3.1	Darstellung des Onlinefragebogens	185
5.3.2	Fragebogen- und Testdurchführung	186
5.3.3	Übersicht über die erhobenen Variablen	186
5.3.4	Datenaufbereitung und Konstruktoperationalisierung	189
5.4	Beschreibung der Analyseverfahren	233
5.4.1	Teilstudie 1: das COOL-Angebot – Merkmale der Lernumgebung ..	233
5.4.2	Teilstudie 2: fachliche Kompetenzentwicklung	234
5.4.3	Teilstudie 3: methodische Kompetenzentwicklung	240
5.4.4	Teilstudie 4: motivationale Regulation der Schüler/innen im offenen Unterricht	241
5.4.5	Teilstudie 5: Überforderungserleben der Schüler/innen im offenen Unterricht	245
6	Empirische Ergebnisse	247
6.1	Voranalysen: Analysen zu Kompositions- und Selektionseffekten sowie zur Interventionsstärke des kooperativen, offenen Lernens	248
6.1.1	Komposition- und Selektionseffekte durch das COOL-Profil?	248
6.1.2	Ausprägung des COOL-Unterrichts – eine Latent-Class-Analyse	249
6.2	Teilstudie 1: Hypothesenprüfung zu proximalen Wirkfaktoren des COOL-Angebotsmodells	250
6.3	Teilstudie 2: Analysen zur Sachkompetenzentwicklung	263
6.3.1	Kompetenzentwicklung im Fach Rechnungswesen im 1. Jahrgang der BMHS	264
6.3.2	Kompetenzentwicklung im Fach Rechnungswesen im 1. und 2. Jahrgang der BMHS	278
6.4	Teilstudie 3: Analysen zur methodischen Kompetenzentwicklung ..	287
6.5	Teilstudie 4: Analysen zur indirekten Wirkung offenen Unterrichts über die motivationale Regulation der Schüler/innen	291
6.5.1	Ergebnisse der Teilstudie 4	291
6.5.2	Zusammenfassung der Teilstudie 4	295
6.6	Teilstudie 5: Analysen zur indirekten Wirkung offenen Unterrichts über das Belastungs- bzw. Überforderungserleben im Unterricht	297
6.6.1	Ergebnisse der Teilstudie 5	297
6.6.2	Zusammenfassung der Teilstudie 5	301

7	Zusammenfassung, Interpretation und Diskussion der Ergebnisse.....	304
7.1	Konzeption der Arbeit	304
7.2	Beantwortung der Forschungsfragen und Diskussion zentraler Befunde.....	306
7.3	Reichweite der Studie	338
	 Literatur	347
	Abbildungsverzeichnis.....	370
	Tabellenverzeichnis	372
	Anhang.....	375