

II. INHALTSÜBERSICHT

| | | |
|----------|--|----------|
| I. | DANKSAGUNG | V |
| II. | INHALTSÜBERSICHT | VII |
| III. | INHALTSVERZEICHNIS | XIII |
| IV. | ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS | XXIX |
| 1 | EINLEITUNG/THESE | 1 |
| 2 | ALLGEMEINER TEIL | 7 |
| 2.1 | Der Gedanke des Kollektiven Rechtsschutzes | 7 |
| 2.2 | Überblick über Kollektiven Rechtsschutz ausgewählter anderer Rechtsordnungen | 11 |
| 2.2.1 | US-amerikanische <i>Class Action</i> | 13 |
| 2.2.2 | Der kollektive Rechtsschutz in Großbritannien | 41 |
| 2.2.3 | Das Niederländische Modell | 57 |
| 2.3 | Ausgangslage der deutschen Zivilprozessordnung vor Einführung des KapMuG | 69 |
| 2.3.1 | Kollektive Rechtsbehelfe vor Einführung des KapMuG | 71 |
| 2.3.2 | Bedarf für ein Kollektivverfahren | 79 |
| 2.4 | Einführung des KapMuG | 83 |
| 2.5 | Anwendungsbereich des KapMuG | 85 |
| 2.6 | Überblick über den Verfahrensgang nach dem KapMuG | 89 |
| 2.6.1 | Das Vorlageverfahren im weiteren Sinne | 90 |
| 2.6.2 | Das eigentliche Musterverfahren | 92 |
| 2.6.3 | Die Anmeldung von Ansprüchen | 103 |
| 2.6.4 | Beendigung des Musterverfahrens | 104 |
| 2.6.5 | Rechtsbeschwerde gegen den Musterentscheid | 107 |
| 2.6.6 | Fortsetzung der Ausgangsverfahren | 108 |
| 2.6.7 | Wirkung des Musterentscheids in den Ausgangsverfahren | 109 |
| 2.7 | Die Reform des KapMuG im Jahr 2012 | 111 |
| 2.7.1 | Erweiterung des Anwendungsbereiches | 112 |
| 2.7.2 | Die Anmeldung als Kompromiss zur einfachen Teilnahme | 114 |
| 2.7.3 | Vereinfachung der gütlichen Streitbeilegung | 116 |

| | | |
|----------|---|------------|
| 2.7.4 | Beschleunigung / Herabsenken des Prüfungsmaßstabs der „Vorgreiflichkeit“ | 120 |
| 2.7.5 | Ausblick | 125 |
| 2.8 | Der Vergleich im Musterverfahren | 127 |
| 2.8.1 | Allgemeine Grundsätze zum Prozessvergleich | 127 |
| 2.8.2 | Zustandekommen eines Vergleichs im Musterverfahren | 128 |
| 2.8.3 | Die Wirkung des Vergleichs | 137 |
| 2.8.4 | Kein vollstreckbarer Titel | 143 |
| 2.9 | Vergleichsstrukturen in Musterverfahren ausgewählter fremder Rechtsordnungen | 147 |
| 2.9.1 | Der Vergleich im Rahmen der US-amerikanischen <i>Class Action</i> | 147 |
| 2.9.2 | Der Vergleich im Rahmen des britischen Kollektivrechtsschutzes | 173 |
| 2.9.3 | Die niederländische <i>WCAM</i> | 178 |
| 2.10 | Fazit zum Allgemeinen Teil | 191 |
| 3 | DER BESONDERE TEIL | 193 |
| 3.1 | Auswirkungen von rückwirkenden Mängeln der auf den Mustervergleich gerichteten Willenserklärungen | 195 |
| 3.1.1 | Vorab: keine Lösung über § 23 Abs. 1 S. 1 KapMuG | 197 |
| 3.1.2 | Grundlagen zum „konventionellen“ Prozessvergleich | 200 |
| 3.1.3 | Übertragbarkeit dieser Erkenntnisse auf den Mustervergleich | 211 |
| 3.2 | Nachträgliche, ex nunc wirkende Angriffe auf den Mustervergleich | 241 |
| 3.2.1 | Keine Auswirkung auf den ursprünglichen Bestand des Vergleichs | 242 |
| 3.2.2 | Geltendmachung entsprechender Rechtsfolgen in neuem Prozess | 243 |
| 3.3 | Exkurs: Bedingungen und vertraglich vorbehaltene Rücktrittsrechte | 245 |
| 3.4 | Das Vergleichsquorum | 249 |
| 3.4.1 | Bedürfnis für ein Quorum | 249 |
| 3.4.2 | Der Gesetzgebungsprozess | 252 |
| 3.4.3 | Die Ausgestaltung des Quorums | 253 |

| | | |
|-------|---|-----|
| 3.4.4 | Auswirkung auf das Quorum bei nachträglichem Austritt von Beigeladenen und Herabsinken des Quorums unter 70 % | 266 |
| 3.5 | Keine Vergleiche neben dem Musterverfahren/Keine außergerichtlichen Vergleiche | 301 |
| 3.5.1 | Problembewusstsein: Unzulässigkeit außergerichtlicher Vergleiche | 302 |
| 3.5.2 | Fazit und Ausblick | 310 |
| 3.6 | Mehrere Musterbeklagte und der Vergleichsschluss | 313 |
| 3.6.1 | Interessenkollision | 316 |
| 3.6.2 | Verschärfung des Problems durch die Erweiterung des Anwendungsbereichs des KapMuG | 318 |
| 3.6.3 | Interessenvertretung durch Musterkläger | 319 |
| 3.6.4 | Bezugsgröße Quorenvorbehalt | 320 |
| 3.6.5 | Zwischenergebnis | 321 |
| 3.6.6 | Lösungsansätze nach bestehendem Recht | 321 |
| 3.6.7 | Fazit | 330 |
| 3.7 | Teilvergleiche im Musterverfahren | 331 |
| 3.7.1 | Bedarf für Teilvergleiche: Einbeziehung sämtlicher Ausgangsbeklagter als Musterbeklagte | 331 |
| 3.7.2 | Bedarf für Teilvergleiche: Einbeziehung voneinander abgrenzbarer Musterverfahrensfragen | 331 |
| 3.7.3 | Zwischenergebnis: Bedarf für Vergleiche über einzelne Teilaaspekte | 342 |
| 3.7.4 | Unzulässigkeit von Teilvergleichen | 342 |
| 3.7.5 | Entscheidung: Unzulässigkeit von Teilvergleichen | 349 |
| 3.7.6 | Zwischenergebnis | 349 |
| 3.7.7 | Keine überzeugenden Lösungsmöglichkeiten erkennbar | 350 |
| 3.7.8 | Fazit | 351 |
| 3.8 | Pflicht zur Beendigung der Ausgangsverfahren | 353 |
| 3.8.1 | Die Aussetzung gemäß § 8 Abs. 1 S. 1 HS 2 KapMuG | 354 |
| 3.8.2 | Die ungleich verteilten Darlegungs- und Beweislastregelungen im Kapitalmarktrecht | 357 |
| 3.8.3 | Die extensive Auslegung und das gewöhnliche Musterverfahren | 360 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 3.8.4 | Die extensive Auslegung und der Mustervergleich | 361 |
| 3.8.5 | Auswirkungen auf das Ziel des Gesetzgebers, die Vergleichsbereitschaft zu fördern | 362 |
| 3.8.6 | Begründung und zugleich Verschärfung des Problems durch die Reform 2012 | 363 |
| 3.8.7 | Bestehende Lösungsansätze | 365 |
| 3.8.8 | Fazit und Ausblick | 369 |
| 3.9 | Trittrettfahrerei | 371 |
| 3.9.1 | Geringe Anforderungen an Schlüssigkeit eines Anspruchs im Kapitalmarktrecht | 373 |
| 3.9.2 | Systematik des KapMuG | 374 |
| 3.9.3 | Besonderheiten der Ausgestaltung des Musterverfahrens im Hinblick auf den Mustervergleich | 377 |
| 3.9.4 | Lösungsansatz für das Problem der Trittrettfahrerei | 379 |
| 3.9.5 | Fazit und Ausblick | 381 |
| 3.10 | Kein Rechtsfrieden durch Vergleich im Musterverfahren | 385 |
| 3.10.1 | Ursache | 387 |
| 3.10.2 | Lösungsansätze, insbesondere <i>Halfmeier</i> und <i>Bergmann</i> | 390 |
| 3.10.3 | Fazit und Ausblick | 398 |
| 3.11 | Genehmigungsvorbehalt des OLG | 401 |
| 3.11.1 | Prüfungsobjekt/Bezugsobjekt | 403 |
| 3.11.2 | Keine Nivellierung besonderen Handlungsgeschicks | 410 |
| 3.11.3 | Kriterien der Angemessenheitsprüfung | 412 |
| 3.11.4 | Beschaffung der zur Abwägung notwendigen Informationen | 425 |
| 3.11.5 | Unanfechtbarkeit des genehmigenden Beschlusses | 429 |
| 3.11.6 | Haftungsrisiko der Richter | 431 |
| 3.12 | Vollstreckbarkeit des Mustervergleichs | 437 |
| 3.12.1 | Keine Vollstreckung aus dem Mustervergleich | 437 |
| 3.12.2 | Mangelnde Vollstreckbarkeit: Vergleichshindernis | 438 |
| 3.12.3 | Anerkennung des Mustervergleichs in anderen EU-Staaten | 443 |
| 3.12.4 | Fazit | 449 |
| 3.13 | Fazit zum Besonderen Teil | 451 |

| | | |
|----------|---|------------|
| 4 | EIGENER TEIL | 457 |
| 4.1 | Ansätze für ein reformiertes Vergleichsmodell | 461 |
| 4.1.1 | Peripherie Änderungen des KapMuG | 461 |
| 4.1.2 | Wesentliche Änderungen des KapMuG | 462 |
| 4.1.3 | Änderungen in anderen Rechtsbereichen | 469 |
| 4.2 | Begründung des Gesetzesentwurfs | 471 |
| 4.2.1 | Abänderung von § 8 Aussetzung | 471 |
| 4.2.2 | Abänderung von § 10 KapMuG Bekanntmachung des Musterverfahrens; Anmeldung eines Anspruchs; Abänderung von § 204 BGB Hemmung der Verjährung durch Rechtsverfolgung | 471 |
| 4.2.3 | Abänderung von „§ 13 Wirkung von Rücknahmen; Verfahrensbeendigung“ | 478 |
| 4.2.4 | Abänderung von „§ 17 KapMuG Vergleichsvorschlag“ | 478 |
| 4.2.5 | § 18 Genehmigung des Vergleichs [Änderung] | 493 |
| 4.2.6 | Änderung von § 19 Bekanntmachung des Vergleichs; Austritt | 497 |
| 4.2.7 | Einführung von § 19a Quorum | 498 |
| 4.2.8 | Änderung von § 23 Wirkung des Vergleichs | 512 |
| 4.2.9 | Einführung von § 24 Beitritt zum Vergleich | 524 |
| 4.2.10 | Einführung von § 25 Antrag auf Weiterführung des Ausgangsverfahrens | 530 |
| 4.2.11 | Einführung von § 26 Wirkung der Weiterführung des Ausgangsverfahrens | 538 |
| 5 | ABSCHLIEßENDES FAZIT | 541 |
| V. | ANHANG: DAS KAPMuG IN DER GEÄNDERTEN FASSUNG | DXLIII |
| VI. | LITERATURVERZEICHNIS | DLIX |

III. INHALTSVERZEICHNIS

| | | |
|-------------|--|----|
| 1 | EINLEITUNG/THESE | 1 |
| 2 | ALLGEMEINER TEIL | 7 |
| 2.1 | Der Gedanke des Kollektiven Rechtsschutzes | 7 |
| 2.2 | Überblick über Kollektiven Rechtsschutz ausgewählter anderer Rechtsordnungen | 11 |
| 2.2.1 | US-amerikanische <i>Class Action</i> | 13 |
| 2.2.1.1 | Historische Entwicklung der <i>Class Action</i> | 15 |
| 2.2.1.2 | Der Verfahrensablauf der <i>Class Action</i> | 19 |
| 2.2.1.2.1 | Die Zulassungsphase | 20 |
| 2.2.1.2.2 | Versagung und Zulassung als <i>Class Action</i> /Rechtsmittel | 26 |
| 2.2.1.2.3 | Benachrichtigung der Gruppenmitglieder/ <i>Notification</i> | 27 |
| 2.2.1.2.4 | Die Entscheidungsphase | 30 |
| 2.2.1.2.5 | Die Verteilungsphase | 33 |
| 2.2.1.3 | Die Kostenregelung im Rahmen der <i>Class Action</i> | 36 |
| 2.2.1.4 | Ausblick | 39 |
| 2.2.2 | Der kollektive Rechtsschutz in Großbritannien | 41 |
| 2.2.2.1 | Die britische Group Litigation | 41 |
| 2.2.2.1.1 | Historischer Hintergrund | 44 |
| 2.2.2.1.2 | Der Verfahrensgang | 45 |
| 2.2.2.1.2.1 | Einleitung des Verfahrens durch Group Litigation Order | 45 |
| 2.2.2.1.2.2 | Das eigentliche Group Litigation Verfahren | 49 |
| 2.2.2.1.2.3 | Anfechtung der Entscheidung | 51 |
| 2.2.2.1.2.4 | Bindungswirkung | 51 |
| 2.2.2.1.2.5 | Die Kostenfrage | 52 |
| 2.2.2.2 | Das Collective Proceeding | 52 |
| 2.2.2.2.1 | Gesetzgebungsprozess | 52 |
| 2.2.2.2.2 | Beschränkung auf das Wettbewerbsrecht | 53 |
| 2.2.2.2.3 | Ausgestaltung des Kollektivverfahrens | 53 |
| 2.2.2.2.4 | Zulassungsverfahren | 54 |
| 2.2.2.2.5 | Einbeziehung in das Kollektivverfahren – <i>Opt-in/Opt-out</i> | 55 |
| 2.2.2.2.6 | Verfolgung der Rechte neben dem Kollektivverfahren | 56 |
| 2.2.2.2.7 | Kompensationsformen | 56 |
| 2.2.2.2.8 | Kollektivvergleich | 57 |
| 2.2.3 | Das Niederländische Modell | 57 |
| 2.2.3.1 | Historischer Hintergrund | 60 |

| | | |
|------------|---|-----------|
| 2.2.3.2 | Das niederländische WCAM | 63 |
| 2.2.3.3 | Evaluierung 2008 | 65 |
| 2.2.3.4 | Ausblick | 67 |
| 2.3 | Ausgangslage der deutschen Zivilprozessordnung vor Einführung des KapMuG | 69 |
| 2.3.1 | Kollektive Rechtsbehelfe vor Einführung des KapMuG | 71 |
| 2.3.1.1 | Streitgenossenschaft, §§ 59 ff. ZPO | 73 |
| 2.3.1.2 | Die Prozessverbindung, § 147 ZPO | 74 |
| 2.3.1.3 | Streitintervention, §§ 64 ff. ZPO | 75 |
| 2.3.1.4 | Aussetzung, § 148 ZPO | 76 |
| 2.3.1.5 | Privatrechtliche Ansätze | 78 |
| 2.3.2 | Bedarf für ein Kollektivverfahren | 79 |
| 2.4 | Einführung des KapMuG | 83 |
| 2.5 | Anwendungsbereich des KapMuG | 85 |
| 2.6 | Überblick über den Verfahrensgang nach dem KapMuG | 89 |
| 2.6.1 | Das Vorlageverfahren im weiteren Sinne | 90 |
| 2.6.1.1 | Einleitung des Vorlageverfahrens | 90 |
| 2.6.1.2 | Quorum von zehn gleichgerichteten Musterverfahrensanträgen | 91 |
| 2.6.1.3 | Vorlage des Vorlagebeschlusses zum OLG | 92 |
| 2.6.2 | Das eigentliche Musterverfahren | 92 |
| 2.6.2.1 | Wirkung des Vorlagebeschlusses | 92 |
| 2.6.2.2 | Abhängigkeit/Vorgreiflichkeit | 93 |
| 2.6.2.3 | Durchführung des Musterverfahrens | 94 |
| 2.6.2.3.1 | Grundsatz: ZPO | 94 |
| 2.6.2.3.2 | „Klägerseite“: Der Musterkläger und die Beigeladenen | 95 |
| 2.6.2.3.3 | „Beklagtenseite“: Die Musterbeklagte(n) | 97 |
| 2.6.2.3.4 | Exkurs: Kritik an mangelhafter Umsetzung | 100 |
| 2.6.3 | Die Anmeldung von Ansprüchen | 103 |
| 2.6.3.1 | Keine „einfache Teilnahme“ | 103 |
| 2.6.3.2 | Das Anmeldeverfahren | 104 |
| 2.6.3.3 | Wirkung der Anmeldung | 104 |
| 2.6.4 | Beendigung des Musterverfahrens | 104 |
| 2.6.4.1 | Beendigung durch Musterentscheid | 105 |
| 2.6.4.2 | Beendigung durch übereinstimmende Beendigungserklärung | 106 |
| 2.6.4.3 | Beendigung durch Einstellung des Musterverfahrens | 106 |
| 2.6.4.4 | Beendigung durch Vergleich | 106 |
| 2.6.5 | Rechtsbeschwerde gegen den Musterentscheid | 107 |

| | | |
|--------------------|--|------|
| 2.6.6 | Fortsetzung der Ausgangsverfahren | 108 |
| 2.6.7 | Wirkung des Musterentscheids in den Ausgangsverfahren | 109 |
| 2.7 | Die Reform des KapMuG im Jahr 2012 | 111 |
| 2.7.1 | Erweiterung des Anwendungsbereiches | 112- |
| 2.7.2 | Die Anmeldung als Kompromiss zur einfachen Teilnahme | 114 |
| 2.7.2.1 | Bloße Hemmung der Verjährung | 115 |
| 2.7.2.2 | Keine Beteiligung am Musterverfahren | 115 |
| 2.7.2.3 | Kritik | 115 |
| 2.7.3 | Vereinfachung der gütlichen Streitbeilegung | 116 |
| 2.7.3.1 | Ausgangssituation KapMuG²⁰⁰⁵ | 116 |
| 2.7.3.2 | Vorschlag Evaluierungskommission | 117 |
| 2.7.3.3 | Problematik des Reformvorhabens | 117 |
| 2.7.3.4 | Umsetzung des Reformvorhabens | 118 |
| 2.7.4 | Beschleunigung / Herabsenken des Prüfungsmaßstabs der „Vorgreiflichkeit“ | 120 |
| 2.7.4.1 | Abfassung des Vorlagebeschlusses | 120 |
| 2.7.4.2 | Befassung mit Anträgen auf Erweiterung der Feststellungsziele | 121 |
| 2.7.4.3 | Einschränkung der Beschwerdemöglichkeiten | 122 |
| 2.7.4.4 | Bemühungen um Verringerung der Aussetzungsvoraussetzungen | 123 |
| 2.7.5 | Ausblick | 125 |
| 2.8 | Der Vergleich im Musterverfahren | 127 |
| 2.8.1 | Allgemeine Grundsätze zum Prozessvergleich | 127 |
| 2.8.2 | Zustandekommen eines Vergleichs im Musterverfahren | 128 |
| 2.8.2.1 | Inhalt des Vergleichs | 128 |
| 2.8.2.1.1 | Mindestinhalt des Vergleichs | 128 |
| 2.8.2.1.2 | Keine Anforderungen an den Kernbereich | 129 |
| 2.8.2.1.2.1 | Streitig: Rechtsfragen indisponibel | 129 |
| 2.8.2.1.2.2 | Streit obsolet | 130 |
| 2.8.2.2 | Anhörung der Beigeladenen | 131 |
| 2.8.2.3 | Genehmigungsvorbehalt | 132 |
| 2.8.2.3.1 | Angemessenheitsprüfung | 132 |
| 2.8.2.3.2 | Berücksichtigung der Zustimmungsverhältnisse bei der Genehmigungsentscheidung | 133 |
| 2.8.2.3.3 | Ablehnung der Angemessenheit bzw. Abänderung nach Einwirken des Gerichts | 134 |
| 2.8.2.3.4 | Erneute Anhörung nach Abänderung des Vergleichs auf Hinweis des Gerichts | 134 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 2.8.2.3.5 | Rechtsmittel gegen die Ablehnung | 135 |
| 2.8.2.4 | Das Quorum | 135 |
| 2.8.3 | Die Wirkung des Vergleichs | 137 |
| 2.8.3.1 | Beigeladene: Möglichkeit des Opt(ing)-out | 137 |
| 2.8.3.2 | Kein erneuter Musterverfahrensantrag durch ausgetretene Beigeladene | 138 |
| 2.8.3.2.1 | Interesse der ausgetretenen Beigeladenen | 138 |
| 2.8.3.2.2 | Dennoch: Unzulässigkeit eines neuen Musterverfahrens | 139 |
| 2.8.3.3 | Keine Wirkung für und gegen die Anmelder | 140 |
| 2.8.3.3.1 | Keine Beitrittsmöglichkeit / Kein <i>Opt-in</i> | 140 |
| 2.8.3.3.2 | Beitritt durch Erheben einer eigenen Klage | 140 |
| 2.8.3.3.3 | Spätest-möglicher Zeitpunkt des Beitritts | 141 |
| 2.8.3.3.3.1 | Zu weit: Bekanntmachung des unanfechtbaren Beschlusses gem. § 23 KapMuG | 141 |
| 2.8.3.3.3.2 | Zeitpunkt: Unterbreitung bzw. Annahme eines Vergleichsvorschlags durch Musterparteien | 142 |
| 2.8.4 | Kein vollstreckbarer Titel | 143 |
| 2.9 | Vergleichsstrukturen in Musterverfahren ausgewählter fremder Rechtsordnungen | 147 |
| 2.9.1 | Der Vergleich im Rahmen der US-amerikanischen <i>Class Action</i> | 147 |
| 2.9.1.1 | Die Settlement-only <i>Class Action</i> | 150 |
| 2.9.1.1.1 | Einleitung der Settlement-only <i>Class Action</i> | 151 |
| 2.9.1.1.2 | Benachrichtigung der Gruppenmitglieder von der vorläufigen Zulassung als <i>Settlement-only Class Action</i> | 151 |
| 2.9.1.1.3 | Verbindlichkeitserklärung und <i>Opt-out</i> Möglichkeit | 152 |
| 2.9.1.2 | Die <i>Class Action Settlements</i> | 152 |
| 2.9.1.3 | Settlement-only <i>Class Action</i> vs. <i>Class Action Settlements</i> – Pro/Contra | 153 |
| 2.9.1.4 | Das Herzstück des Vergleichsverfahrens: Das Genehmigungsverfahren | 155 |
| 2.9.1.4.1 | Angemessenheitsprüfung | 156 |
| 2.9.1.4.2 | Anhaltende Kritik/Reformvorschlag | 162 |
| 2.9.1.4.3 | Anhörung der Gruppenmitglieder | 164 |
| 2.9.1.4.4 | Anhörungsmöglichkeit von Behörden | 166 |
| 2.9.1.4.5 | Entscheidung des Gerichts | 166 |
| 2.9.1.4.6 | Rechtsmittel | 167 |
| 2.9.1.4.7 | Sonderfall: Aushandlung durch sämtliche Gruppenmitglieder – keine Angemessenheitsprüfung? | 168 |
| 2.9.1.5 | Die <i>Opt-out</i> Phase | 170 |

| | | |
|--------------------|--|------------|
| 2.9.1.6 | Verteilung der Vergleichssumme | 171 |
| 2.9.1.7 | Ausblick | 171 |
| 2.9.2 | Der Vergleich im Rahmen des britischen Kollektivrechtsschutzes | 173 |
| 2.9.2.1 | Der Vergleich im Rahmen der Group Litigation | 174 |
| 2.9.2.2 | Die Vergleichsregelung im <i>Collective Proceeding</i> | 175 |
| 2.9.2.2.1 | Zulässigkeit des Kollektivvergleichs | 175 |
| 2.9.2.2.2 | Verfahrensgang | 176 |
| 2.9.2.2.3 | Verteilung der Vergleichssumme | 177 |
| 2.9.2.2.4 | Vollstreckbarkeit | 178 |
| 2.9.3 | Die niederländische WCAM | 178 |
| 2.9.3.1 | Antrag auf Allgemeinverbindlichkeitserklärung/Vergleichsinhalt | 179 |
| 2.9.3.2 | Genehmigungsverfahren | 182 |
| 2.9.3.2.1 | Einzelne Kriterien | 182 |
| 2.9.3.2.2 | Anhörung der Geschädigten | 184 |
| 2.9.3.3 | Entscheidung über die Allgemeinverbindlichkeit | 185 |
| 2.9.3.4 | Die Opt-out Phase | 186 |
| 2.9.3.5 | Verteilungsphase | 187 |
| 2.10 | Fazit zum Allgemeinen Teil | 191 |
| 3 | DER BESONDERE TEIL | 193 |
| 3.1 | Auswirkungen von rückwirkenden Mängeln der auf den Mustervergleich gerichteten Willenserklärungen | 195 |
| 3.1.1 | Vorab: keine Lösung über § 23 Abs. 1 S. 1 KapMuG | 197 |
| 3.1.1.1 | Beschluss berührt lediglich Quorenvorbehalt | 197 |
| 3.1.1.1.1 | Systematik | 197 |
| 3.1.1.1.2 | Historisch: Einführung mit Quorenvorbehalt | 198 |
| 3.1.1.1.3 | Zudem: Wortlautargument nicht zwingend wegen Doppelnatur | 199 |
| 3.1.1.2 | Fazit | 200 |
| 3.1.2 | Grundlagen zum „konventionellen“ Prozessvergleich | 200 |
| 3.1.2.1 | Grundsatz: Unanfechtbarkeit und Bedingungsfeindlichkeit von Prozesshandlungen | 201 |
| 3.1.2.2 | Ausnahme: Theorie der Doppelnatur von Prozessvergleichen | 203 |
| 3.1.2.2.1 | Auswirkungen bei Unwirksamkeit der prozessualen Erklärung | 205 |
| 3.1.2.2.2 | Auswirkungen bei Unwirksamkeit des materiellen Rechtsgeschäfts | 207 |
| 3.1.2.2.2.1 | Grundsätzliche Erwägungen | 207 |
| 3.1.2.2.2.2 | Aber: stets Auslegung am Einzelfall | 208 |
| 3.1.2.2.2.3 | Exkurs: Nachträgliche Vergleichsänderungen (ex nunc) | 208 |
| 3.1.2.2.3 | Klarstellend: Kein nachträglicher Einfluss auf die Prozesshandlung | 209 |

| | | |
|---------------|--|-----|
| 3.1.2.3 | Zusammenfassung: Rechtsfolgen der Doppelnatur von Prozessvergleichen | 211 |
| 3.1.3 | Übertragbarkeit dieser Erkenntnisse auf den Mustervergleich | 211 |
| 3.1.3.1 | Mustervergleich als Prozessvertrag mit Doppelnatur | 212 |
| 3.1.3.2 | Dennoch: Bloße Übertragung der Erkenntnisse ungenügend | 213 |
| 3.1.3.3 | Anpassung der Erkenntnisse unter Berücksichtigung der Besonderheiten des Musterverfahrens | 214 |
| 3.1.3.3.1 | Zur Erklärung des Musterklägers: Unterschiedliche Auswirkungen der Unwirksamkeit auf das Musterverfahren und auf das Ausgangsverfahren | 214 |
| 3.1.3.3.1.1 | Keine Auswirkungen auf materielle oder andere schützenswerte Rechte des Musterklägers | 216 |
| 3.1.3.3.1.2 | Privatautonomie des Musterklägers bleibt gewahrt | 218 |
| 3.1.3.3.1.3 | Fortlauf des Musterverfahrens/Position als Musterkläger kein schützenswertes Recht | 218 |
| 3.1.3.3.1.4 | Entgegenstehende Interessen | 221 |
| 3.1.3.3.1.4.1 | Rechte der Beigeladenen und der Musterbeklagten | 221 |
| 3.1.3.3.1.4.2 | Prozessökonomische Erwägungen und Verfahrensbeschleunigung | 223 |
| 3.1.3.3.1.5 | Zwischenergebnis | 224 |
| 3.1.3.3.1.6 | Auseinanderfallen von Ausgangsverfahren und Musterverfahren irrelevant | 224 |
| 3.1.3.3.1.7 | Fazit: Grundsatz bei Unwirksamkeit der Erklärung des Musterklägers | 225 |
| 3.1.3.3.2 | Zur Erklärung der Musterbeklagten: Übertragung der Grundsätze der Theorie der Doppelnatur ohne Anpassung | 227 |
| 3.1.3.3.2.1 | Vorab: Materiell-rechtliche Unwirksamkeit würde auch zur prozessualen Unwirksamkeit führen | 228 |
| 3.1.3.3.2.2 | Unwirksamkeit der materiell-rechtlichen Erklärung | 229 |
| 3.1.3.3.2.2.1 | Schützenswertes Recht der Musterbeklagten auf privatautonome Entscheidung | 229 |
| 3.1.3.3.2.2.2 | Schützenswerte Interessen der Beigeladenen bzw. des Musterklägers am Fortbestand des Vergleichs nachrangig | 231 |
| 3.1.3.3.2.2.3 | Prozessökonomie | 232 |
| 3.1.3.3.2.2.4 | Keine Privilegierung der Musterbeklagten | 233 |
| 3.1.3.3.2.3 | Zwischenergebnis – Ergebnis der Interessenabwägung bei materiell-rechtlichen Mängeln der Erklärung der Musterbeklagten | 233 |
| 3.1.3.3.3 | Unwirksamkeit (ausschließlich) prozessualer Erklärungen – Keine Auswirkung | 233 |
| 3.1.3.3.3.1 | Prozessökonomie | 234 |
| 3.1.3.3.3.2 | Alternative wäre bloßer Formalismus | 236 |

| | | |
|---------------|---|------------|
| 3.1.3.3.3.3 | Im Übrigen: Alternative unökonomisch | 237 |
| 3.1.3.3.4 | Zwischenergebnis: Prozessuale Unwirksamkeit der Erklärung der Musterparteien | 239 |
| 3.1.3.4 | Zusammenfassung Musterkläger – Musterbeklagte: Angepasster Grundsatz der Theorie der Doppelnatur im Musterverfahren | 239 |
| 3.2 | Nachträgliche, ex nunc wirkende Angriffe auf den Mustervergleich | 241 |
| 3.2.1 | Keine Auswirkung auf den ursprünglichen Bestand des Vergleichs | 242 |
| 3.2.2 | Geltendmachung entsprechender Rechtsfolgen in neuem Prozess | 243 |
| 3.3 | Exkurs: Bedingungen und vertraglich vorbehaltene Rücktrittsrechte | 245 |
| 3.4 | Das Vergleichsquorum | 249 |
| 3.4.1 | Bedürfnis für ein Quorum | 249 |
| 3.4.2 | Der Gesetzgebungsprozess | 252 |
| 3.4.3 | Die Ausgestaltung des Quorums | 253 |
| 3.4.3.1 | Kritik an der Ausgestaltung des Quorums | 254 |
| 3.4.3.1.1 | Mangelnde Abschätzbarkeit der mit dem Mustervergleich eingegangenen Verpflichtung und des Effizienzgewinns | 255 |
| 3.4.3.1.1.1 | Mangelnde Kalkulierbarkeit der finanziellen Beteiligungsverhältnisse | 256 |
| 3.4.3.1.1.2 | Höhe der Partizipation der Beigeladenen nicht hinreichend bestimmbar | 257 |
| 3.4.3.1.2 | Entscheidungszeitpunkt | 258 |
| 3.4.3.1.3 | Anreiz für <i>institutionelle</i> Kläger, Austritt zu erklären | 259 |
| 3.4.3.2 | Lösungsansatz „Doppelquorum“ | 261 |
| 3.4.3.3 | Bewertung Lösungsansatz | 262 |
| 3.4.3.3.1 | Die Kalkulierbarkeit der Folgen des Vergleichs | 262 |
| 3.4.3.3.2 | Das Unterbinden von Sonderkonditionen zugunsten <i>institutioneller</i> Anleger | 263 |
| 3.4.3.4 | Fazit: Doppelquorum sinnvolle Ergänzung, aber noch nicht optimal | 264 |
| 3.4.4 | Auswirkung auf das Quorum bei nachträglichem Austritt von Beigeladenen und Herabsinken des Quorums unter 70 % | 266 |
| 3.4.4.1 | Fortfall der Beitrittserklärung nach Ablauf der Austrittsfrist | 267 |
| 3.4.4.1.1 | Folge des unverschuldeten Versäumnisses der Ausschlussfrist wegen Unkenntnis aufgrund fehlerhafter Belehrung | 268 |
| 3.4.4.1.1.1 | Zustimmungserklärung – Keine Fiktion | 270 |
| 3.4.4.1.1.1.1 | Rechtsfolge einer durch Schweigen fingierten Willenserklärung | 271 |
| 3.4.4.1.1.1.2 | Übertragbarkeit auf die Zustimmung zum Vergleich | 273 |
| 3.4.4.1.1.2 | Hilfsweise – Bei Annahme einer Fiktion: Entsprechende Anwendbarkeit der Regelungen für Willenserklärungen | 276 |
| 3.4.4.1.1.3 | Exkurs: Ausgestaltungsvorschlag des Verfassers | 279 |

| | | |
|---------------|--|------------|
| 3.4.4.1.2 | Anfechtung und anfängliche Mängel der Erklärungen | 281 |
| 3.4.4.1.2.1 | Verbleib im Vergleich als Prozesshandlung | 281 |
| 3.4.4.1.2.1.1 | Grundsatz: Prozesshandlung als Handlung einer Partei | 281 |
| 3.4.4.1.2.1.2 | Gleichstellung der Erklärungen der Beigeladenen mit Erklärungen der Parteien | 282 |
| 3.4.4.1.2.1.3 | Zwischenergebnis | 284 |
| 3.4.4.1.2.2 | Die Beitrittserklärung als Prozesshandlung mit Doppelnatur | 284 |
| 3.4.4.1.2.3 | Auswirkungen der Anwendbarkeit der Theorie der Doppelnatur | 286 |
| 3.4.4.1.3 | Zwischenergebnis: Anfechtung führt zum Wegfall der Bindung | 287 |
| 3.4.4.2 | Auswirkungen bei Unterschreiten des Quorums | 288 |
| 3.4.4.2.1 | Bedeutung der Unanfechtbarkeit des Beschlusses gemäß § 23 Abs. 1 S. 1 KapMuG | 289 |
| 3.4.4.2.2 | Die Rechtsnatur des Quorenvorbehalts | 290 |
| 3.4.4.2.2.1 | Die prozessuale Seite des Quorenvorbehalts | 290 |
| 3.4.4.2.2.2 | Die materiell-rechtliche Seite des Quorenvorbehalts | 290 |
| 3.4.4.2.3 | Rechtsfolge der Doppelnatur unter Berücksichtigung der besonderen Ausgestaltung des KapMuG | 292 |
| 3.4.4.2.3.1 | Vorab: Wegfall des Quorenvorbehalts führt zu Wegfall des Mustervergleichs | 293 |
| 3.4.4.2.3.2 | Belange der Betroffenen nachrangig | 293 |
| 3.4.4.2.3.3 | Keine Umgehung des vom Gesetzgeber mit dem Quorum bezweckten Korrektivs | 296 |
| 3.4.4.2.3.4 | Fortbestand auch im Sinne der Prozessökonomie | 297 |
| 3.4.4.2.3.5 | Abwägung: Fortbestand des Quorums | 299 |
| 3.4.4.3 | Fazit zur Möglichkeit des nachträglichen Austritts und dessen Auswirkung auf den Quorenvorbehalt | 300 |
| 3.5 | Keine Vergleiche neben dem Musterverfahren/Keine außergerichtlichen Vergleiche | 301 |
| 3.5.1 | Problembewusstsein: Unzulässigkeit außergerichtlicher Vergleiche | 302 |
| 3.5.1.1 | Auslegung: Wortlaut, Telos, Historie und Systematik | 303 |
| 3.5.1.1.1 | Wortlaut | 303 |
| 3.5.1.1.2 | Systematik | 304 |
| 3.5.1.1.3 | Historie | 307 |
| 3.5.1.1.4 | Telos | 308 |
| 3.5.1.2 | Zwischenergebnis | 308 |
| 3.5.2 | Fazit und Ausblick | 310 |
| 3.6 | Mehrere Musterbeklagte und der Vergleichsschluss | 313 |
| 3.6.1 | Interessenkollision | 316 |

| | | |
|------------------|---|------------|
| 3.6.2 | Verschärfung des Problems durch die Erweiterung des Anwendungsbereichs des KapMuG | 318 |
| 3.6.3 | Interessenvertretung durch Musterkläger | 319 |
| 3.6.4 | Bezugsgröße Quorenvorbehalt | 320 |
| 3.6.5 | Zwischenergebnis | 321 |
| 3.6.6 | Lösungsansätze nach bestehendem Recht | 321 |
| 3.6.6.1 | Teleologische Reduktion des § 17 Abs. 1 S. 1 KapMuG | 322 |
| 3.6.6.1.1 | Wille des Gesetzgebers und Wortlaut des KapMuG | 323 |
| 3.6.6.1.2 | Sinn und Zweck des Gebotes zur umfassenden Beendigung | 324 |
| 3.6.6.1.3 | Systematik | 325 |
| 3.6.6.1.4 | Auslegungshilfe: Konventioneller Zwei-Parteien-Prozess | 326 |
| 3.6.6.1.5 | Historische Auslegung | 327 |
| 3.6.6.2 | Entscheidung: Keine teleologische Reduktion | 327 |
| 3.6.7 | Fazit | 330 |
| 3.7 | Teilvergleiche im Musterverfahren | 331 |
| 3.7.1 | Bedarf für Teilvergleiche: Einbeziehung sämtlicher Ausgangsbeklagter als Musterbeklagte | 331 |
| 3.7.2 | Bedarf für Teilvergleiche: Einbeziehung voneinander abgrenzbarer Musterverfahrensfragen | 331 |
| 3.7.2.1 | Zum Begriff des Lebenssachverhalts nach dem KapMuG | 333 |
| 3.7.2.2 | Zwischenergebnis | 337 |
| 3.7.2.3 | Folge des extensiven Begriffs des Lebenssachverhalts | 338 |
| 3.7.2.4 | Entstehung bzw. Vertiefung dieses Problems durch Reform 2012 | 340 |
| 3.7.3 | Zwischenergebnis: Bedarf für Vergleiche über einzelne Teilaспект | 342 |
| 3.7.4 | Unzulässigkeit von Teilvergleichen | 342 |
| 3.7.4.1 | Teilvergleich oder separater Vergleich | 342 |
| 3.7.4.2 | Keine bewusste Entscheidung gegen Teilvergleiche | 344 |
| 3.7.4.3 | Auslegung anhand der weiteren Gesetzesmaterialien, Systematik | 346 |
| 3.7.4.3.1 | Gründe für die Zulässigkeit von Teilvergleichen | 346 |
| 3.7.4.3.2 | Gründe gegen die Zulässigkeit von Teilvergleichen | 347 |
| 3.7.5 | Entscheidung: Unzulässigkeit von Teilvergleichen | 349 |
| 3.7.6 | Zwischenergebnis | 349 |
| 3.7.7 | Keine überzeugenden Lösungsmöglichkeiten erkennbar | 350 |
| 3.7.7.1 | Anerkenntnis | 350 |
| 3.7.7.2 | Keine Möglichkeit außergerichtlicher Vergleiche | 351 |
| 3.7.8 | Fazit | 351 |
| 3.8 | Pflicht zur Beendigung der Ausgangsverfahren | 353 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 3.8.1 | Die Aussetzung gemäß § 8 Abs. 1 S. 1 HS 2 KapMuG | 354 |
| 3.8.1.1 | Situation bei restriktiver Auslegung des Begriffs der Abhängigkeit | 355 |
| 3.8.1.2 | Ist-Zustand: Extensive Auslegung der Abhängigkeit | 356 |
| 3.8.2 | Die ungleich verteilten Darlegungs- und Beweislastregelungen im Kapitalmarktrecht | 357 |
| 3.8.3 | Die extensive Auslegung und das gewöhnliche Musterverfahren | 360 |
| 3.8.4 | Die extensive Auslegung und der Mustervergleich | 361 |
| 3.8.5 | Auswirkungen auf das Ziel des Gesetzgebers, die Vergleichsbereitschaft zu fördern | 362 |
| 3.8.6 | Begründung und zugleich Verschärfung des Problems durch die Reform 2012 | 363 |
| 3.8.7 | Bestehende Lösungsansätze | 365 |
| 3.8.7.1 | Verschärfte Prüfung der Aussetzungsvoraussetzungen | 366 |
| 3.8.7.2 | Einstufung in unterschiedliche Vergleichsklassen – Nachweis der individuellen Anspruchsvoraussetzungen | 367 |
| 3.8.7.3 | Anerkenntnis einzelner Musterverfahrensfragen anstelle des Vergleichs | 369 |
| 3.8.8 | Fazit und Ausblick | 369 |
| 3.9 | Trittbrettfahrerei | 371 |
| 3.9.1 | Geringe Anforderungen an Schlüssigkeit eines Anspruchs im Kapitalmarktrecht | 373 |
| 3.9.2 | Systematik des KapMuG | 374 |
| 3.9.2.1 | Vorschub der Trittbrettfahrerei wegen Systematik des KapMuG/Anforderungen an Vorgreiflichkeit | 374 |
| 3.9.2.2 | Extensives Verständnis des Lebenssachverhalts | 375 |
| 3.9.3 | Besonderheiten der Ausgestaltung des Musterverfahrens im Hinblick auf den Mustervergleich | 377 |
| 3.9.3.1 | Unzulässigkeit von Teilvergleichen, isolierten Vergleichen und von außergerichtlichen Vergleichen | 378 |
| 3.9.3.2 | Quorum | 378 |
| 3.9.4 | Lösungsansatz für das Problem der Trittbrettfahrerei | 379 |
| 3.9.5 | Fazit und Ausblick | 381 |
| 3.10 | Kein Rechtsfrieden durch Vergleich im Musterverfahren | 385 |
| 3.10.1 | Ursache | 387 |
| 3.10.1.1 | Ausgestaltung der Austrittsmöglichkeit der Beigeladenen | 387 |
| 3.10.1.2 | Anmelder vom Mustervergleich ausgenommen | 388 |
| 3.10.1.3 | Stillhalter vom Mustervergleich ausgenommen | 389 |
| 3.10.2 | Lösungsansätze, insbesondere <i>Halfmeier</i> und <i>Bergmann</i> | 390 |

| | | |
|---------------------|---|------------|
| 3.10.2.1 | Problematik dieses Ansatzes | 390 |
| 3.10.2.1.1 | Allgemeine Zulässigkeit von Bedingungen | 391 |
| 3.10.2.1.2 | Zulässigkeit der konkret vorgeschlagenen Bedingung | 392 |
| 3.10.2.1.2.1 | Verschiebung des Zeitpunkts des Wirksamwerdens des Mustervergleichs | 393 |
| 3.10.2.1.2.2 | Bedingung und Unwiderruflichkeit | 394 |
| 3.10.2.1.3 | Knüpfen des Wirksamwerdens an eine außergerichtliche Bedingung | 396 |
| 3.10.2.2 | Zwischenergebnis | 398 |
| 3.10.3 | Fazit und Ausblick | 398 |
| 3.11 | Genehmigungsvorbehalt des OLG | 401 |
| 3.11.1 | Prüfungsobjekt/Bezugsobjekt | 403 |
| 3.11.1.1 | Keine Prüfung anhand der Erfolgsaussichten der einzelnen, ausgesetzten Ausgangsverfahren | 404 |
| 3.11.1.1.1 | Kein Rückschluss aus dem Sach- und Streitstand des Musterverfahrens auf die Erfolgsaussichten in den Ausgangsverfahren | 405 |
| 3.11.1.1.2 | Keine Prüfung am Einzelfall der Ausgangsverfahren | 406 |
| 3.11.1.1.2.1 | Prüfungskanon: Formale Voraussetzungen/Mindestinhalt, Durchführbarkeit und Missbrauchskontrolle | 406 |
| 3.11.1.2.1 | Gesetzesbegründung | 406 |
| 3.11.1.2.2 | Systematik | 407 |
| 3.11.1.2.3 | Sinn und Zweck | 409 |
| 3.11.1.3 | Zwischenergebnis: Prüfungsobjekt/Bezugsobjekt | 409 |
| 3.11.2 | Keine Nivellierung besonderen Handlungsgeschicks | 410 |
| 3.11.3 | Kriterien der Angemessenheitsprüfung | 412 |
| 3.11.3.1 | Durch das KapMuG und die Gesetzesbegründung angedeutete Kriterien | 412 |
| 3.11.3.2 | Kriterien in anderen Rechtsordnungen | 415 |
| 3.11.3.2.1 | Offenkundig auf das KapMuG übertragbare Kriterien | 416 |
| 3.11.3.2.2 | Nicht bzw. nicht offenkundig auf das KapMuG übertragbare Kriterien | 418 |
| 3.11.3.2.2.1 | Ungeeignete Kriterien | 418 |
| 3.11.3.2.2.2 | Nicht offenkundig auf das KapMuG übertragbare Kriterien | 419 |
| 3.11.3.3 | Eigene Vorschläge | 422 |
| 3.11.4 | Beschaffung der zur Abwägung notwendigen Informationen | 425 |
| 3.11.4.1 | Keine hinreichenden Anhaltspunkte im KapMuG | 425 |
| 3.11.4.2 | Sachverständigengutachten | 427 |
| 3.11.4.3 | Lösung über Hinweise des Gerichtes gem. § 139 ZPO | 427 |
| 3.11.4.4 | Vollständigkeitserklärung | 428 |

| | | |
|-------------|--|------------|
| 3.11.4.5 | Dennoch: Reformbedarf zur Klarstellung | 429 |
| 3.11.5 | Unanfechtbarkeit des genehmigenden Beschlusses | 429 |
| 3.11.6 | Haftungsrisiko der Richter | 431 |
| 3.11.6.1 | Kein Spruchrichterprivileg | 431 |
| 3.11.6.2 | Vergleichshindernis | 431 |
| 3.11.6.3 | Analoge Anwendung des Spruchrichterprivilegs | 432 |
| 3.11.6.3.1 | Vergleichbarkeit Urteil – Kollektivvergleich | 432 |
| 3.11.6.3.2 | Keine unbewusste Regelungslücke | 434 |
| 3.11.6.4 | Fazit zur mangelnden Haftungsprivilegierung | 435 |
| 3.12 | Vollstreckbarkeit des Mustervergleichs | 437 |
| 3.12.1 | Keine Vollstreckung aus dem Mustervergleich | 437 |
| 3.12.2 | Mangelnde Vollstreckbarkeit: Vergleichshindernis | 438 |
| 3.12.2.1 | Missbrauchsgefahr | 438 |
| 3.12.2.1.1 | Keine Sanktionen | 438 |
| 3.12.2.1.2 | Verzögerungstaktik | 439 |
| 3.12.2.1.3 | Hürde der Geltendmachung | 440 |
| 3.12.2.1.4 | Zwischenergebnis | 440 |
| 3.12.2.2 | Lösungsansätze nach bestehendem Recht | 440 |
| 3.12.3 | Anerkennung des Mustervergleichs in anderen EU-Staaten | 443 |
| 3.12.3.1 | Argumentation Halfmeier bezüglich WCAM | 444 |
| 3.12.3.2 | Übertragbarkeit auf Mustervergleich nach KapMuG | 447 |
| 3.12.3.3 | Auswertung Argumentation Halfmeier | 448 |
| 3.12.3.4 | Zwischenergebnis | 449 |
| 3.12.4 | Fazit | 449 |
| 3.13 | Fazit zum Besonderen Teil | 451 |
| 4 | EIGENER TEIL | 457 |
| 4.1 | Ansätze für ein reformiertes Vergleichsmodell | 461 |
| 4.1.1 | Periphere Änderungen des KapMuG | 461 |
| 4.1.1.1 | § 8 Aussetzung [Abänderung] | 461 |
| 4.1.1.2 | § 10 Bekanntmachung des Musterverfahrens; Anmeldung eines Anspruchs [Abänderung] | 461 |
| 4.1.1.3 | § 13 Wirkung von Rücknahmen; Verfahrensbeendigung [Abänderung] | 462 |
| 4.1.2 | Wesentliche Änderungen des KapMuG | 462 |
| 4.1.2.1 | § 17 Vergleichsvorschlag [Abänderung] | 462 |
| 4.1.2.2 | § 18 Genehmigung des Vergleichs [Abänderung] | 464 |
| 4.1.2.3 | § 19 Bekanntmachung des Vergleichs; Austritt [Abänderung] | 465 |
| 4.1.2.4 | § 19a Quorum [neu] | 465 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 4.1.2.5 | <i>§ 23 Wirkung des Vergleichs [Abänderung]</i> | 466 |
| 4.1.2.6 | <i>§ 24 Beitritt zu dem Vergleich [neu]</i> | 467 |
| 4.1.2.7 | <i>§ 25 Antrag auf Weiterführung des Ausgangsverfahrens [neu]</i> | 467 |
| 4.1.2.8 | <i>§ 26 Wirkung der Weiterführung des Ausgangsverfahrens [neu]</i> | 468 |
| 4.1.3 | Änderungen in anderen Rechtsbereichen | 469 |
| 4.1.3.1 | Änderungen im BGB | 469 |
| 4.1.3.2 | Änderungen der ZPO | 469 |
| 4.1.3.2.1 | <i>§ 323a Abänderung von Vergleichen und Urkunden [Abänderung]</i> | 469 |
| 4.1.3.2.2 | <i>§ 756a Zwangsvollstreckung aus Mustervergleichen [neu]</i> | 469 |
| 4.1.3.2.3 | <i>§ 794 Weitere Vollstreckungstitel [Abänderung]</i> | 470 |
| 4.1.3.2.4 | <i>§ 797a Verfahren bei Gütestellenvergleichen und Mustervergleichen [Abänderung]</i> | 470 |
| 4.2 | Begründung des Gesetzesentwurfs | 471 |
| 4.2.1 | Abänderung von § 8 Aussetzung | 471 |
| 4.2.2 | Abänderung von § 10 KapMuG Bekanntmachung des Musterverfahrens; Anmeldung eines Anspruchs; Abänderung von § 204 BGB Hemmung der Verjährung durch Rechtsverfolgung | 471 |
| 4.2.2.1 | Unsicherheiten mangels hinreichender Kalkulationsgrundlage | 473 |
| 4.2.2.2 | Problematik bei Hemmung über Güteanträge | 473 |
| 4.2.2.3 | Schutz der Anspruchsinhaber durch Kanalisierung | 475 |
| 4.2.2.4 | Keine Hemmung <i>per se</i> | 476 |
| 4.2.2.5 | Keine Befristung der Anmeldung | 477 |
| 4.2.3 | Abänderung von „§ 13 Wirkung von Rücknahmen; Verfahrensbeendigung“ | 478 |
| 4.2.4 | Abänderung von „§ 17 KapMuG Vergleichsvorschlag“ | 478 |
| 4.2.4.1 | Terminologie | 480 |
| 4.2.4.1.1 | Isolierter Vergleich | 480 |
| 4.2.4.1.2 | Teilmustervergleich | 483 |
| 4.2.4.1.3 | Separater Mustervergleich | 485 |
| 4.2.4.1.4 | Verbindung mehrerer Elemente | 487 |
| 4.2.4.2 | Anpassungen im Rahmen der Änderung von § 17 KapMuG-E | 488 |
| 4.2.4.2.1 | Repräsentant im separaten Vergleichsverfahren | 488 |
| 4.2.4.2.2 | Zeitpunkt des Beitritts zum Vergleich | 490 |
| 4.2.4.2.3 | Exkurs: Umgang mit neu hinzutretenden Musterbeklagten bzw. Feststellungszügen nach Vergleichsschluss | 491 |
| 4.2.4.2.4 | Weitere Wirksamkeitsvoraussetzungen | 492 |
| 4.2.4.2.5 | Mindestinhalt | 492 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| 4.2.5 | § 18 Genehmigung des Vergleichs [Änderung] | 493 |
| 4.2.5.1 | Allgemeines | 493 |
| 4.2.5.2 | Prüfung der Abgrenzbarkeit von Teil- oder separaten Mustervergleichen | 494 |
| 4.2.5.3 | Sachverhaltsaufklärung | 495 |
| 4.2.5.4 | Haftungsprivilegierung der Richter | 496 |
| 4.2.5.5 | Keine aktive(re) Rolle des Gerichts bei Vergleichsfindung | 496 |
| 4.2.6 | Änderung von § 19 Bekanntmachung des Vergleichs; Austritt | 497 |
| 4.2.7 | Einführung von § 19a Quorum | 498 |
| 4.2.7.1 | Doppelquorum | 499 |
| 4.2.7.2 | Orientierungsgröße für die Quote | 501 |
| 4.2.7.3 | Herabsetzung der Quote | 502 |
| 4.2.7.4 | Genehmigung der herabgesetzten Quote | 503 |
| 4.2.7.5 | Keine (noch) stärkere Anlehnung an die Aufstellung des Insolvenzplans | 504 |
| 4.2.7.5.1 | Vorab: Exkurs: Aufstellen eines Insolvenzplans | 505 |
| 4.2.7.5.1.1 | Verfahrensablauf | 505 |
| 4.2.7.5.1.2 | Abstimmung über den Insolvenzplan | 506 |
| 4.2.7.5.1.3 | Prozessfähigkeit bei Abgabe der Stimme | 507 |
| 4.2.7.5.1.4 | Heilung mit Rechtskraft des Bestätigungsbeschlusses | 508 |
| 4.2.7.5.2 | Keine qualifizierte Zustimmung der einzelnen Entschädigungskategorien | 508 |
| 4.2.7.5.3 | Keine Allgemeinverbindlichkeit des Mustervergleichs | 509 |
| 4.2.8 | Änderung von § 23 Wirkung des Vergleichs | 512 |
| 4.2.8.1 | Wirkung für und gegen sämtliche erfassten Beigeladenen | 512 |
| 4.2.8.2 | Fortführung der Ausgangsverfahren nach isoliertem Teilmustervergleich oder isoliertem separaten Mustervergleich | 512 |
| 4.2.8.2.1 | Problemdarstellung | 513 |
| 4.2.8.2.2 | Klarstellend: Relevanz nur bei isolierten separaten und/oder isolierten Teilmustervergleichen | 513 |
| 4.2.8.2.3 | Vergleichbarkeit zur Fortsetzung nach rechtskräftigem Teilmusterentscheid | 514 |
| 4.2.8.2.4 | Verfahren zur Fortsetzung der Ausgangsverfahren bei isolierten Vergleichen | 517 |
| 4.2.8.2.5 | Kostenrechtliche Aspekte | 518 |
| 4.2.8.2.6 | Situation bei Beendigung des Musterverfahrens durch rechtskräftigen Musterentscheid | 518 |
| 4.2.8.2.7 | Beispiel: Auswirkung im Fall eines Teilmustervergleichs | 519 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| 4.2.8.3 | Vollstreckbarkeit | 521 |
| 4.2.8.3.1 | Hintergrund für die Vollstreckbarkeitserklärung von Mustervergleichen | 521 |
| 4.2.8.3.2 | Änderungen in der Zivilprozeßordnung | 522 |
| 4.2.8.3.3 | Einführung von § 756a ZPO – Zwangsvollstreckung aus Mustervergleichen | 522 |
| 4.2.8.3.3.1 | Aufbau von § 756a ZPO | 523 |
| 4.2.8.3.3.2 | Prüfungskompetenz – Voraussetzung der Forderungsberechtigung | 523 |
| 4.2.9 | Einführung von § 24 Beitritt zum Vergleich | 524 |
| 4.2.9.1 | Einbeziehung von Anmeldern | 524 |
| 4.2.9.1.1 | Hintergrund für die Einführung der Beitrittsmöglichkeit | 524 |
| 4.2.9.1.2 | Kein Zwang für die Aufnahme der Regelung | 526 |
| 4.2.9.1.3 | Kein Mitspracherecht der Anmelder | 526 |
| 4.2.9.1.4 | Form und Frist des Beitritts | 527 |
| 4.2.9.2 | Keine Beitrittsmöglichkeit bei isolierten Vergleichen | 527 |
| 4.2.9.3 | Keine Einbeziehung Dritter in den Vergleich | 528 |
| 4.2.10 | Einführung von § 25 Antrag auf Weiterführung des Ausgangsverfahrens | 530 |
| 4.2.10.1 | Situation de lege lata | 531 |
| 4.2.10.2 | Situation de lege ferenda | 531 |
| 4.2.10.3 | Hintergrund für die Neuregelung | 531 |
| 4.2.10.4 | Statthaftigkeit; Form und Frist des Antrags | 534 |
| 4.2.10.5 | Begründung des Antrags | 536 |
| 4.2.10.6 | Zurückweisung durch das OLG | 537 |
| 4.2.10.7 | Entscheidung durch das OLG | 537 |
| 4.2.10.8 | Vorteil der Vorprüfung durch das OLG | 538 |
| 4.2.11 | Einführung von § 26 Wirkung der Weiterführung des Ausgangsverfahrens | 538 |
| 5 | ABSCHLIEßENDES FAZIT | 541 |