

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Abkürzungsverzeichnis | 21 |
| Einleitung –Problemdarstellung und Gang der Untersuchung | 27 |
| Kapitel 1: Festlegung des Untersuchungsgegenstandes | 35 |
| § 1 Militärische Operationen der Europäischen Union | 37 |
| A. Begriffserklärung und Beschreibung des Untersuchungsgegenstandes | 37 |
| B. Historische Entwicklung: Der lange Weg zur ersten militärischen Operation der EU | 39 |
| I. Das Scheitern der Europäischen Verteidigungsgemeinschaft (EVG) | 40 |
| 1. Der politische Wille zur Schaffung einer EVG | 41 |
| 2. Notwendige Mittel und Entscheidungsstrukturen zur Durchführung militärischer Operationen | 41 |
| a. Gemeinsame Streitkräfte: Die Europäischen Verteidigungskräfte | 42 |
| b. Die Einrichtung gemeinsamer Entscheidungsstrukturen | 43 |
| II. Der Kompromiss: Die Gründung der Westeuropäischen Union (WEU) | 45 |
| 1. Der Politische Wille zur Schaffung der Westeuropäischen Union (WEU) | 45 |
| 2. Notwendige Mittel und Entscheidungsstrukturen der WEU zur Durchführung militärischer Operationen | 47 |
| a. Die notwendigen Entscheidungsstrukturen | 47 |
| b. Die notwendigen Mittel | 48 |
| III. Eine Phase intergouvernementaler Koordinierung nationaler Außenpolitiken | 49 |
| 1. Europäische Politische Zusammenarbeit (EPZ) | 49 |
| 2. Die einheitliche Europäische Akte (EEA) | 50 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| IV. Intergouvernementale Koordinierung nationaler Außenpolitiken im Rahmen der EG | 51 |
| 1. Der Vertrag von Maastricht | 51 |
| a. Politischer Wille: Festlegung der Zielvorstellung gemeinsamer Verteidigungspolitik | 52 |
| b. Die Schaffung der notwendigen Entscheidungsstrukturen | 52 |
| c. Mittel zur Umsetzung der beschlossenen Politiken | 53 |
| d. Die Nutzung von Mitteln der WEU | 56 |
| 2. Der Vertrag von Amsterdam | 57 |
| a. Der Politische Wille: Die Festlegung einer gemeinsamen Sicherheits- und Verteidigungspolitik | 57 |
| b. Die Schaffung der notwendigen Organe | 58 |
| c. Die Schaffung der notwendigen Mittel und Entscheidungsstrukturen | 59 |
| 3. Die Geburtsstunde der ESVP: Der Rat in Köln im Jahre 1999 | 61 |
| V. Die Ausformung der ESVP | 62 |
| VI. Militärische Operationen der EU werden Wirklichkeit | 64 |
| 1. Die Zeit nach dem Europäischen Rat von Nizza: Umsetzung der wesentlichen Strukturentscheidungen | 64 |
| a. Die Schaffung neuer Gremien | 65 |
| b. Änderungen im Bereich der ESVP | 70 |
| 2. Die erste militärische Operation der EU wird Wirklichkeit | 72 |
| VII. Der Ausbau der europäischen Sicherheits- und Verteidigungspolitik | 73 |
| 1. Die Europäische Sicherheitsstrategie (ESS 2003) und ihre Umsetzung | 73 |
| 2. Die Headline Goals 2010 | 75 |
| 3. Die Schaffung einer Europäischen Verteidigungsagentur (EVA) | 76 |
| 4. Die „Berlin plus“ Vereinbarung | 76 |
| 5. Pläne zur Einrichtung von „Planungs- und Führungszellen“ und eines „Operationszentrums“ | 77 |
| 6. Änderungen durch das Inkrafttreten des Vertrages von Lissabon | 78 |
| a. Rechtspersönlichkeit der EU | 78 |
| b. Neuer Name und neue Strukturen | 79 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| c. Neue Zielvorgaben und ihre Umsetzung | 80 |
| d. Neue Aufgaben für die Organe der EU | 81 |
| e. Änderungen betreffend die Handlungsformen im Bereich der GASP | 84 |
| f. Beschlussfassung | 86 |
| g. Die Durchführung von militärischen Operationen und der Aufbau militärischer Fähigkeiten | 87 |
| h. Die Beachtung der NATO und der WEU | 88 |
| i. Finanzen | 88 |
| 7. Die neue globale Strategie für die EU-Sicherheitsarchitektur (2016) | 89 |
| VIII. Zwischenfazit | 92 |
| C. Die ATALANTA-Operation der EU | 93 |
| I. Die Entwicklung des „Piraterieproblems“ im Golf von Aden | 93 |
| II. Die Situation in Somalia | 100 |
| III. Die Gründe für das Problem des Anstieges der Piraterie im Golf von Aden und der Umgang der EU mit ihm | 106 |
| IV. Die ATALANTA-Operation-Krisenmanagement der EU | 110 |
| 1. Phase 1-3 der ATALANTA-Operation: Von der Routine zur Operationsplanung | 111 |
| 2. Phase 4 der ATALANTA-Operation: Die Entscheidung zum Handeln und die Verabschiedung planungs- und operationsrelevanter Dokumente | 113 |
| a. Die GA 2008/851/GASP und ihre Folgebeschlüsse | 114 |
| b. Nachfolgende planungs- und operationsrelevante Dokumente | 125 |
| 3. Phase 5: Die Implementierung der ATALANTA-Operation | 131 |
| § 2 Die Unionsgrundrechte | 136 |
| A. Die Begrifflichkeit „Unionsgrundrecht“ | 137 |
| B. Die Rechtsquellen der Unionsgrundrechte | 140 |
| I. Die Grundrechte nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen | 140 |
| 1. Die Rechtserkenntnisquellen der Grundrechte nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen | 141 |
| a. Die EMRK als Rechtserkenntnisquelle | 141 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| b. Die Verfassungsüberlieferungen der Mitgliedstaaten | 143 |
| c. Völkerrechtliche Verträge | 144 |
| 2. Die Rechtsnatur der allgemeinen Rechtsgrundsätze | 145 |
| II. Die Grundrechtecharta | 148 |
| 1. Die Gewährleistungen der GRC | 148 |
| 2. Das Verhältnis der Grundrechte nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen zu den Vorschriften der GRC | 149 |
| III. Die Grundrechte in den Verträgen | 157 |
| IV. Ausblick: Die EMRK als Rechtsquelle nach dem Beitritt der EU zur EMRK | 158 |
| 1. Rechtsfolge: Rechtsnatur der EMRK nach dem Beitritt der EU zur EMRK | 159 |
| 2. Rechtsfolge: Mitgliedstaatliche Bindung an die EMRK | 161 |
| V. Zwischenfazit | 162 |
| | |
| § 3 Mögliche Verletzungen der Unionsgrundrechte bei der ATALANTA-Operation | 163 |
| A. Mögliche Grundrechtsverletzungen durch die EU und ihre Mitgliedstaaten | 163 |
| B. Mögliche Grundrechtsverletzungen durch Private | 174 |
| C. Zwischenfazit | 175 |
| | |
| § 4 Ergebnis | 176 |
| | |
| Kapitel 2: Die Anwendbarkeit und Durchsetzbarkeit der Unionsgrundrechte bei militärischen Operationen der EU | 179 |
| | |
| § 1 Die Anwendbarkeit der Unionsgrundrechte im Bereich der GASP | 183 |
| A. Verdrängung der Unionsgrundrechte durch die Regeln des humanitären Völkerrechts? | 183 |
| I. Die Bindung der EU und ihrer Mitgliedstaaten an die Regeln des humanitären Völkerrechts | 183 |
| II. Die Anwendbarkeit des humanitären Völkerrechts bei der ATALANTA-Operation | 185 |
| III. Zwischenfazit | 190 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| B. Die Anwendbarkeit der Unionsgrundrechte im Bereich der GASP | 191 |
| I. Grundlegende Fragen im Bereich der GASP | 192 |
| 1. Die anzuwendende Auslegungsmethode | 193 |
| 2. Die EU als Trägerin der GASP? Rechtsträgerschaft und Kompetenz | 196 |
| a. Rechtsträgerschaft der EU | 196 |
| b. „Vollwertige“ Kompetenz der EU im Bereich der GASP? | 201 |
| 3. Wirkungsmodi der GASP-Rechtsakte | 205 |
| a. Die Vorrangwirkung von Unionsrecht im Bereich der GASP | 206 |
| b. Unmittelbare Wirkung des Unionsrechts in der GASP | 217 |
| 4. Zuständigkeit der Unionsgerichte in der GASP | 225 |
| II. Die Grundrechtsverpflichteten | 232 |
| 1. Die EU als Grundrechtsverpflichtete | 232 |
| a. Persönliche Verpflichtung | 232 |
| b. Sachliche Verpflichtung | 234 |
| c. Sinn und Zweck der umfassenden organisatorischen Bindung der EU an die Unionsgrundrechte | 237 |
| 2. Die grundrechtsverpflichteten Mitgliedstaaten der EU | 241 |
| a. Persönliche Verpflichtung | 242 |
| b. Sachliche Verpflichtung: Im Anwendungsbereich des Unionsrechts oder bei der Durchführung des Rechts der Union | 244 |
| aa. Die Rechtsprechung des EuGH | 246 |
| (1) Die Bestimmung von Fallgruppen | 247 |
| (2) Die Gesamtschau: Verallgemeinerungswürdige Schlüsse aus der Betrachtung der Rechtsprechung des EuGH | 254 |
| (3) Zwischenfazit | 260 |
| bb. Der allgemeine Lösungsansatz des Generalanwalts Cruz Villalón | 261 |
| cc. Meinungsbild im Schrifttum | 266 |
| (1) Bindung der Mitgliedstaaten an die Unionsgrundrechte im Bereich der GASP | 267 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| (2) Ablehnung oder nur eingeschränkte Befürwortung der Bindung der Mitgliedstaaten an die Unionsgrundrechte im Bereich der GASP | 268 |
| (3) Abstrakte Bestimmung des Anwendungsbereichs der GRC | 272 |
| dd. Die Auslegung von Art. 51 Abs. 1 S. 1 Alt. 2 GRC | 274 |
| (1) Die Wortlautauslegung | 275 |
| (2) Die historische Auslegung | 279 |
| (3) Die systematische Auslegung | 281 |
| (4) Die teleologische Auslegung | 283 |
| a. Funktionelles Handeln der Mitgliedstaaten für die Union | 284 |
| β. Funktionalität der Bindung der Mitgliedstaaten an die Unionsgrundrechte: Herstellung der einheitlichen Wirksamkeit des Unionsrechts | 291 |
| γ. Stellungnahme | 298 |
| ee. Zwischenfazit | 308 |
| 3. Die Bedeutung des „Opt-Outs“ einiger Mitgliedstaaten | 311 |
| a. Die Bedeutung des Protokolls Nr. 30 | 313 |
| aa. Die Bedeutung von Art. 1 des Protokolls Nr. 30 | 314 |
| bb. Die Bedeutung von Art. 2 des Protokolls Nr. 30 | 318 |
| b. Die Anwendbarkeit der Grundrechte nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen trotz „Opt-Out“? | 320 |
| 4. Private als Grundrechtsverpflichtete? | 323 |
| III. Die Grundrechtsberechtigten | 326 |
| IV. Der territoriale Anwendungsbereich der Unionsgrundrechte | 327 |
| 1. Der räumliche Geltungsbereich der Unionsverträge | 329 |
| a. Die völkerrechtliche Vereinbarkeit der extraterritorialen Wirkung von Unionsrecht | 331 |
| b. Rechtsprechung des EuGH zur extraterritorialen Wirkung von Unionsrecht | 333 |
| c. Zwischenergebnis | 337 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| 2. Die extraterritoriale Wirkung der GRC | 338 |
| a. Die völkerrechtliche Vereinbarkeit der extraterritorialen Anwendbarkeit der Unionsgrundrechte | 338 |
| b. Das Anwendungserfordernis der „jurisdiction“ als Begrenzung des Anwendungsbereichs der Unionsgrundrechte? | 342 |
| aa. Begrenzung des Anwendungsbereichs der Unionsgrundrechte durch das Anwendungserfordernis „jurisdiction“ im menschenrechtsvertraglichen Sinn? | 342 |
| (1) „Jurisdiction“ als Anwendungsvoraussetzung der EMRK | 344 |
| (2) „Jurisdiction“ in der Auslegung des EGMR als Voraussetzung für die Anwendbarkeit der Unionsgrundrechte? | 353 |
| bb. Begrenzung des territorialen Anwendungsbereichs der Unionsgrundrechte durch ein territoriales Verständnis „unionaler Hoheitsgewalt“? | 358 |
| (1) Der Vorschlag des CDDH: Ausübung territorialer „jurisdiction“ durch die EU | 359 |
| (2) Der Vorschlag des CDDH: Ausübung territorialer unionaler „jurisdiction“ durch die Mitgliedstaaten | 361 |
| (3) Das Zugrundelegen eines territorialen Verständnisses von unionaler Hoheitsgewalt für die Bestimmung der Anwendbarkeit der GRC? | 363 |
| cc. Zwischenergebnis | 369 |
| V. Abweichende Anwendungsregelungen für die Unionsgrundrechte nach allgemeinen Rechtsgrundsätzen? | 372 |
| C. Zwischenergebnis | 374 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| § 2 Mehrfachbindungen: Grundrechtsordnungen zwischen Ausgleich und Konflikt | 378 |
| A. Mehrfachbindung: Unionale, nationale Grundrechte und die EMRK | 379 |
| I. Keine Mehrfachbindung aufgrund fehlender Bindung des „auswärtigen Handelns“ und/oder extraterritorialer Sachverhalte an Grundrechtsgehalte in den verschiedenen Rechtsordnungen? | 380 |
| II. Keine Mehrfachbindung aufgrund freiwilliger oder oktroyierter Bindungsrücknahme? | 384 |
| 1. Bindungsrücknahme nationaler Grundrechtsordnungen am Beispiel Deutschlands | 384 |
| 2. Bindungsrücknahme der Unionsgrundrechte? | 389 |
| 3. Bindungsrücknahme der EMRK? | 391 |
| B. Interferenzen der Grundrechtsordnungen | 395 |
| I. Konvergenz | 395 |
| 1. Interpretationshilfen | 396 |
| a. Die EMRK als Interpretationshilfe | 396 |
| b. Die Unionsgrundrechte als Interpretationshilfe | 399 |
| c. Die nationalen Grundrechtsordnungen als Interpretationshilfen | 400 |
| 2. Obligatorische Anpassungsgebote | 404 |
| a. Obligatorische Anpassungsgebote an die EMRK | 404 |
| b. Obligatorische Anpassungsgebote an die nationalen Grundrechtsordnungen? | 410 |
| c. Obligatorische Anpassungsgebote an die Unionsgrundrechte | 412 |
| 3. Das Potenzial von Interpretationshilfen und Anpassungsgeboten zur Konfliktvermeidung | 413 |
| II. Koexistenz von Grundrechtsordnungen | 416 |
| 1. Koexistenzherstellung durch die EMRK: Koexistenznormen und margin of appreciation | 417 |
| 2. Koexistenzherstellung durch die Unionsgrundrechte: Koexistenznormen und margin of appreciation | 419 |
| 3. Das Zusammenpiel der Koexistenznormen Art. 53 GRC und Art. 53 EMRK nach dem Beitritt der EU zur EMRK | 423 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|-----|
| 4. Koexistenzherstellung durch nationale Grundrechtsordnungen am Beispiel Deutschlands: Koexistenznormen und margin of appreciation | 424 |
| 5. Zwischenfazit | 427 |
| III. Kollision von Grundrechtsordnungen | 431 |
| 1. Vorrang des Unionsrechts gegenüber nationalem Recht | 432 |
| 2. Vorrang der EMRK gegenüber dem Unionsrecht | 435 |
| 3. Kollisionen zwischen nationalen Grundrechten und der EMRK | 438 |
| IV. Zwischenfazit | 441 |
| § 3 Die rechtliche Durchsetzbarkeit der Unionsgrundrechte im Bereich der GASP | 444 |
| A. Rechtsschutzmöglichkeiten bei Eingriffen in die Unionsgrundrechte: Das unionale Rechtsschutzsystem | 444 |
| I. Rechtsschutz durch den EuGH | 446 |
| II. Rechtsschutz durch die nationalen Gerichte | 449 |
| 1. Besonderheiten im Bereich der GASP | 451 |
| 2. Klagemöglichkeiten vor nationalen Gerichten am Beispiel Deutschland | 455 |
| a. Rechtsschutz vor den deutschen Verwaltungsgerichten | 456 |
| b. Rechtsschutz vor dem BVerfG | 459 |
| aa. Unions(grund)recht als Prüfungsmaßstab vor dem BVerfG? | 460 |
| bb. Stellungnahme | 468 |
| B. Rechtsschutzmöglichkeiten bei Eingriffen in die Unionsgrundrechte: Rechtsschutz durch den EGMR? | 469 |
| C. Konkurrenzen der Schutzinstanzen | 470 |
| I. BVerfG und EuGH: Anwendbarkeit der Solange II-Rechtsprechung im Bereich der GASP? | 471 |
| II. Das Verhältnis des EGMR zum EuGH | 477 |
| 1. Das Verhältnis des EGMR zum EuGH: de lege lata | 477 |
| a. „Unionsrecht“ als Prüfungsgegenstand vor dem EGMR | 479 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| b. Die Übertragbarkeit der EGMR-Rechtsprechung zum Prüfungsgegenstand „Unionsrecht“ auf den Bereich der GASP? | 486 |
| 2. Das Verhältnis des EGMR zum EuGH: de lege ferenda | 490 |
| § 4 Ergebnis | 495 |
| Kapitel 3: Die Anwendbarkeit und Durchsetzbarkeit der Unionsgrundrechte am Beispiel des EU-NAVFOR Somalia Einsatzes der EU (ATALANTA) | 499 |
| § 1 Darstellung des Sachverhalts des Beispieldfalls | 501 |
| § 2 Die Anwendbarkeit der Unionsgrundrechte bei der ATALANTA-Operation | 506 |
| A. Verdrängung der Unionsgrundrechte durch die Regeln des humanitären Völkerrechts? | 506 |
| B. Die Anwendbarkeit der Unionsgrundrechte | 507 |
| I. Die EU als Grundrechtsverpflichtete | 508 |
| II. Die Mitgliedstaaten als Grundrechtsverpflichtete | 512 |
| 1. Die Festnahme und das Festhalten von der Piraterie Verdächtigen als „Durchführung des Rechts der Union“ | 517 |
| 2. Die Überstellung von der Piraterie Verdächtigen an Drittstaaten als „Durchführung des Rechts der Union“ | 521 |
| 3. Tötung von der Piraterie Verdächtigen als „Durchführung des Rechts der Union“ | 525 |
| 4. Zwischenfazit | 527 |
| 5. Die Rechtslage vor dem Inkrafttreten des Vertrages von Lissabon | 528 |
| III. Drittstaatsangehörige als Grundrechtsberechtigte | 530 |
| IV. Territoriale Anwendungsbereich der Unionsgrundrechte | 532 |
| § 3 Mehrfachbindung | 533 |
| A. Bindung an die nationalen Grundrechte am Beispiel Deutschlands | 533 |
| I. Zurechnung des relevanten Handelns zu Deutschland | 533 |
| II. Extraterritoriale Anwendbarkeit des GG | 535 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|-----|
| B. Bindung an die EMRK | 536 |
| I. Die Zurechnung der Handlungen zu den Mitgliedstaaten | 536 |
| II. Extraterritoriale Anwendbarkeit | 546 |
| C. Konvergenz, Koexistenz und Kollision zwischen den verschiedenen (Grund)rechtsordnungen | 552 |
| § 4 Die rechtliche Durchsetzbarkeit der Unionsgrundrechte | 565 |
| A. Rechtsschutz durch den EuGH | 565 |
| B. Rechtsschutz durch die nationalen Gerichte am Beispiel Deutschlands | 565 |
| I. Rechtsschutz vor den deutschen Verwaltungsgerichten | 565 |
| II. Rechtsschutz vor dem BVerfG | 568 |
| C. Rechtsschutz durch den EGMR | 568 |
| D. Konkurrenzen der Schutzinstanzen | 569 |
| § 5 Ergebnis | 572 |
| Resümee | 574 |
| Literaturverzeichnis | 589 |