

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis | XI |
| Einleitung: Im Recht sprechen und über Recht sprechen | 1 |
| Erster Teil: Methode als Interpretation von Normen | 5 |
| I. Das Paradox der Methodenlehre | 5 |
| II. Zur Entstehung des modernen Paradigmas | 12 |
| III. Zur gegenwärtigen Praxis der Interpretation | 41 |
| Zweiter Teil: Methodenkritik und Subsumtionsideal | 57 |
| I. Das Subsumtionsideal als negativer Bezugsrahmen | 57 |
| II. Die Methodendiskussion als permanente Krise | 62 |
| III. Methodenlehre als Ausdruck gesellschaftlicher Erwartungen | 95 |
| Dritter Teil: Methode und Dogmatik | 111 |
| I. Juristische Praxis: Argumentation | 112 |
| II. Der Inhalt juristischer Argumentation: Dogmatik | 128 |
| III. Die Herstellung von Dogmatik: Methode | 172 |
| Zusammenfassung | 181 |
| Literaturverzeichnis | 183 |
| Sachverzeichnis | 195 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----|
| Inhaltsübersicht | IX |
| Einleitung: Im Recht sprechen und über Recht sprechen | 1 |
| Erster Teil: Methode als Interpretation von Normen | 5 |
| I. Das Paradox der Methodenlehre | 5 |
| 1. Auslegung und Subsumtion | 5 |
| 2. Zur Relevanz der Methodenlehre | 6 |
| 3. Methode oder Methoden? | 8 |
| 4. Juristische Methode als Wissenschaft | 11 |
| II. Zur Entstehung des modernen Paradigmas | 12 |
| 1. Die Ausgangslage: Römisches Recht | 13 |
| 2. Gesetzgebung und voluntativer Rechtsbegriff | 15 |
| 3. Die Folgen für die Methodenlehre | 18 |
| 4. Die Veränderung der Interpretation | 19 |
| 5. Richterliche Rechtsfortbildung als Ventil | 25 |
| 6. Das Verschwinden der Konstruktion aus der Methodenlehre | 27 |
| 7. Rechtsquellenlehre und Selbstbeschreibung als System | 36 |
| 8. Die bedingte Relevanz der Veränderungen für die Praxis | 39 |
| 9. Von der konstruktiven zur interpretativen Wissenschaft | 40 |
| III. Zur gegenwärtigen Praxis der Interpretation | 41 |
| 1. Grundbegriffe der Auslegungstechnik | 41 |
| a) Das Auslegungsziel | 41 |
| b) Die Mittel der Auslegung | 42 |
| 2. Verfassungsrechtliche Koordinaten | 44 |
| 3. Judikative Selbstbeschreibung | 46 |
| a) Die Perspektive des Bundesverfassungsgerichts | 46 |
| b) Auslegungsziel und -mittel | 48 |
| c) Rechtsfortbildung in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts | 51 |
| d) Ein leerer Rahmen | 55 |

| | |
|---|---------|
| Zweiter Teil: Methodenkritik und Subsumtionsideal | 57 |
| I. Das Subsumtionsideal als negativer Bezugsrahmen | 57 |
| II. Die Methodendiskussion als permanente Krise | 62 |
| 1. Larenz Methodenlehre und Canaris Systembegriff | 64 |
| 2. Friedrich Müllers juristische Methodik | 72 |
| 3. Zur Topik-Diskussion | 75 |
| 4. Unbestimmtheit als Methoden-Problem | 80 |
| 5. Die Prozeduralisierung juristischer Vernunft | 83 |
| 6. Subsumtion als Darstellung | 85 |
| 7. Sprachphilosophie und Methodenlehre | 87 |
| 8. Der falsche Realismus der Methodenkritik | 90 |
| III. Methodenlehre als Ausdruck gesellschaftlicher Erwartungen | 95 |
| 1. Wann ist Methode normativ? | 96 |
| 2. Gesellschaftliche Erwartungen an juristische Praxis | 97 |
| 3. Rechtssetzung und -ausübung als Selbstbestimmung | 98 |
| 4. Individuelle Rechte und kollektive Identität | 100 |
| 5. Weitere Erwartungen | 102 |
| 6. Rechtsquellen- und Methodenlehre als Verarbeitung externer Vorgaben | 104 |
| 7. Methodenlehre als regulatives Ideal | 107 |
| Dritter Teil: Methode und Dogmatik | 111 |
| I. Juristische Praxis: Argumentation | 112 |
| 1. Die juristische Argumentation als Anknüpfungspunkt | 112 |
| 2. Wessen Argumentation? | 114 |
| 3. Was heißt juristisch? | 116 |
| a) Warum Juristen keinen Rechtsbegriff brauchen | 116 |
| b) Der Normbegriff hilft wenig bei der Beschreibung juristischer Praxis | 117 |
| c) Juristische Argumentation und juristischer Begriff | 119 |
| 4. Die Formalität juristischer Argumentation | 122 |
| 5. Die Verwendung juristischer Argumentation | 124 |
| 6. Das Vorverstehen juristischer Argumentation | 127 |
| II. Der Inhalt juristischer Argumentation: Dogmatik | 128 |
| 1. Auslegung und Dogmatik | 132 |
| a) Textfremde Begriffe in der Rechtspraxis | 132 |
| b) Das subjektive öffentliche Recht als Ordnungsbegriff | 137 |
| i. Das subjektive öffentliche Recht als Voraussetzung der Interpretation | 137 |

| | |
|--|---------|
| ii. Die Schutznormtheorie | 139 |
| iii. Das subjektive öffentliche Recht bei G. Jellinek | 140 |
| iv. Dogmatik als Voraussetzung von Interpretation und Ausdruck von Systematik | 144 |
| c) Schichten des Rechts? | 145 |
| d) Die Infrastruktur juristischer Praxis | 148 |
| 2. Dogmatik im Kontext | 149 |
| a) Dogmatik als Selbstbeschreibung | 149 |
| b) Dogmatik als Problemlösung | 154 |
| c) Die Grundrechtsprüfung als Beispiel | 157 |
| i. Die Dogmatik der Grundrechtsprüfung | 157 |
| ii. Akzeptanzfähige Begriffsbildung als Problem | 165 |
| iii. Die Verhältnismäßigkeitsprüfung als Problemlösung | 168 |
| d) Sprachgebrauch und Verwendungen | 170 |
| e) Dogmatik-Begriff und dogmatische Begriffe | 171 |
| III. Die Herstellung von Dogmatik: Methode | 172 |
| 1. Interpretation und Begriffsbildung | 173 |
| 2. Die Konstruktion dogmatischer Begriffe | 174 |
| Zusammenfassung | 181 |
| Literaturverzeichnis | 183 |
| Sachverzeichnis | 195 |