

Inhaltsübersicht

Vorwort	VII
Inhaltsverzeichnis	XIII
Abkürzungsverzeichnis	XXVII
§ 1 Einführung	1
1. Teil: „Länder“berichte – Funktion, Status, Abgrenzung, Relevanz	15
§ 2 U.S.-amerikanisches Recht	17
§ 3 Europäisches und deutsches Kartellrecht	82
§ 4 Principles of Transnational Civil Procedure	117
§ 5 Welthandelsrecht	126
§ 6 Internationale Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	164
§ 7 Rechtsvergleichende Bestandsaufnahme	210
2. Teil: Prozessuale Fragestellungen in vergleichender Perspektive	217
§ 8 Voraussetzungen der Verfahrensbeteiligung als amicus	219
§ 9 Zeitpunkt der erstmaligen Verfahrensteilnahme, Parteireaktion, Recht auf Informationen über das Verfahren	264
§ 10 Kein Recht auf Beteiligung? – Die Entscheidungspraxis der Spruchkörper	321
§ 11 Amicus briefs auf eigene Initiative – Inhaltliche Einbindung in das Verfahren	354

§ 12 Amicus briefs auf Initiative des Gerichts	412
§ 13 Mehr als nur eine Stellungnahme? Aktive Amici	430
§ 14 Amicus und Kosten	466
§ 15 Befangenheit und amicus-Stellungnahmen	473
3. Teil: Mögliche Übernahme, Fazit und Ausblick	477
§ 16 Übernahme in das deutsche und europäische Prozessrecht	479
§ 17 Fazit, Definition und Ausblick	510
Literaturverzeichnis	521
Materialienverzeichnis	545
Rechtsprechungsverzeichnis	551
Amicus-Curiae-Anträge- und Stellungnahmenverzeichnis	569
Normverzeichnis	575
Stichwortverzeichnis	579

Inhaltsverzeichnis

Vorwort	VII
Inhaltsübersicht	IX
Abkürzungsverzeichnis	XXVII
§ 1 <i>Einführung</i>	1
A. Gegenstand der Untersuchung	2
B. Rechtsvergleichung im Zivilprozessrecht – Methodik der Arbeit	10
C. Gang der Untersuchung	13
1. Teil: „Länder“berichte – Funktion, Status, Abgrenzung, Relevanz	15
§ 2 <i>U.S.-amerikanisches Recht</i>	17
A. Entwicklung – Entzauberung eines Mythos	17
I. Der <i>amicus curiae</i> im englischen <i>common law</i> des 17.–19. Jahrhunderts	17
II. Die beginnende Praxis in den Vereinigten Staaten	20
1. Der <i>amicus</i> lediglich als neutrale Stütze?	20
2. Der parteiische <i>amicus</i> des 19. Jahrhunderts	21
a) Amicus-Stellungnahmen betreffend Aspekte der Zuständigkeit	22
b) Der <i>amicus</i> als Vertreter von nicht anwaltlich Vertretenen	24
c) Zur Vertretung von Drittinteressen <i>sua sponte</i>	25
3. Zwischenfazit	27
III. Der Übergang zur Gegenwart	27

1. Vertretung von Gruppeninteressen und funktionale Abgrenzung von der Intervention	28
2. Erstmalige Regelung der <i>amicus</i> -Beteiligung	29
3. Die kritische Phase in den 1940er Jahren	30
 B. Funktionale Begriffsdefinition	31
I. Aus eigener Initiative	32
1. Wer ist <i>amicus</i> ?	32
a) Private amici	33
b) Staatliche amici	35
c) Ausländische Staaten und Interessenverbände	37
2. Motive und Ziele	38
a) Kenntnis vom Verfahren	39
b) Beteiligungsmotive, Zielsetzung und Instanzen	39
aa) Direktes fallbezogenes Interesse – <i>intervention amicus</i>	40
bb) Indirekte politisch motivierte Interessen – <i>lobbying amicus</i>	44
(i) Einflussnahme im <i>cert</i> -Stadium	44
(ii) Private amici	45
(iii) Staatliche amici	47
(iv) Ausländische amici	50
cc) Mitgliederwerbung und Außendarstellung	51
dd) Neutrale amici?	52
3. Methode der Einflussnahme	53
a) Amicus briefs im <i>certiorari</i> -Verfahren	53
b) Amicus briefs im Hauptsacheverfahren	54
aa) Die Folgen der Entscheidung	55
bb) Alternative rechtliche Darstellung	57
cc) Einbringen von Spezialwissen	59
dd) Etablierung einer Verwaltungspraxis?	61
c) <i>Co-signing</i> und <i>uninspected source</i>	62
II. Vom Gericht ernannter <i>amicus</i>	63
1. Zur Gewährleistung einer <i>adversary presentation</i>	63
2. Zur Unterstützung des Gerichts	66
3. Zur Unterstützung des Beklagten beziehungsweise Angeklagten	67
III. Wertendes Fazit unter funktionalen Gesichtspunkten	68
 C. Prozessualer Status	75

D. Abgrenzung und Interaktion mit anderen Instrumenten	
der Drittbe teiligung	76
I. Abgrenzung amicus – <i>intervention</i>	76
II. Interaktion mit anderen Instrumenten der Drittbe teiligung	78
E. Praktische Relevanz	79
F. Zusammenfassung	81
§ 3 Europäisches und deutsches Kartellrecht	82
A. Einführung	82
B. Einschlägige Regelungen und Anwendungspraxis	83
I. Der amicus im europäischen Kartellrecht	84
1. Regelungsstruktur von Art. 15 VO 1/2003	85
2. Art. 15 VO 1/2003 als Regelung des amicus?	87
3. Informationen und Stellungnahmen gemäß Art. 15 Abs. 1 VO 1/2003	90
4. Pflicht zum Tätigwerden im Sinne von Art. 15 Abs. 1 VO 1/2003	94
5. Stellungnahmen gemäß Art. 15 Abs. 3 VO 1/2003	95
II. Nationale Ebene – deutsches Recht	100
C. Funktion der amicus-Tätigkeit	102
I. Europäische Ebene	102
1. Kohärente Rechtsanwendung	102
2. Unterstützung der Gerichte	103
3. Durchsetzung eines freien Wettbewerbs	105
4. Förderung der privaten Kartellrechtsdurchsetzung?	106
5. Zusammenfassung	107
II. Nationale Ebene	107
D. Prozessualer Status	108
E. Praktische Relevanz	111
I. Europäische Ebene	111
1. Art. 15 Abs. 1 VO 1/2003	111
2. Art. 15 Abs. 3 VO 1/2003	114
II. § 90 GWB	115
F. Zusammenfassung	115

<i>§ 4 Principles of Transnational Civil Procedure</i>	117
A. Einführung	117
B. Principles und amicus – funktionale Betrachtung	119
I. Repräsentation öffentlicher Belange	120
II. Wirtschaftliches Interesse	122
III. Unterstützung des Gerichts	122
IV. Kritik	123
C. Amicus curiae – prozessualer Status	124
D. Abgrenzung	124
E. Zusammenfassung	125
<i>§ 5 Welthandelsrecht</i>	126
A. Einführung in die Streitbeilegung der WTO	126
B. Zulässigkeit von amicus briefs	128
I. Rechtsprechungsentwicklung und Auslegungsmaßstab . .	128
1. Rechtsprechungsentwicklung	129
2. Der Auslegungsmaßstab	131
II. Die Panel-Ebene	131
1. Verbot von amicus briefs	132
2. Grundlage für amicus briefs	135
III. Amicus briefs vor dem Appellate Body	137
1. Verbot von amicus briefs	138
2. Grundlage für amicus briefs	139
C. Chancen und Risiken der Beteiligung von Nichtmitgliedern .	141
I. Zwischen Umweltschutz und wirtschaftlicher	
Interessenvertretung – der Fokus von amici	141
1. Umweltrechtliche Fallgestaltungen	142
2. Wirtschaftliche Fallgestaltungen	145
II. Art und Weise der Einflussnahme	146
III. Amici aus Sicht der WTO und der Mitgliedstaaten . .	147
IV. Transparenz / Vertraulichkeit	151
V. Gesamtbewertung	154
D. Prozessualer Status und Abgrenzung	155
I. Prozessualer Status	155

	<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XV
II. Abgrenzung	156	
1. Mitglieder als <i>amicus curiae</i>	156	
2. Alternative Beteiligungsformen für Nichtmitglieder	157	
E. Praktische Relevanz	158	
I. Anzahl von <i>amici briefs</i> vor der WTO	158	
II. Einfluss von <i>amicus briefs</i>	161	
F. Zusammenfassung	162	
 § 6 <i>Internationale Investitionsschiedsgerichtsbarkeit</i>	164	
A. Einführung – Internationale Investitionsstreitigkeiten und Streitbeilegung	164	
I. Investitionsstreitigkeiten	164	
II. Streitbeilegung – Schiedsgerichtsbarkeit	166	
B. Zulässigkeit	169	
I. Verfahrensüberblick	169	
1. NAFTA-Schiedsgerichte	169	
2. ICSID-Schiedsgerichte	170	
3. Sonstige Fälle	172	
II. Zulässigkeit im Rahmen des NAFTA und der UNCITRAL-Regelungen	173	
1. NAFTA	174	
2. UNCITRAL	176	
a) Im Rahmen der UNCITRAL TR	176	
b) Bei sonstigen Fällen	179	
III. Zulässigkeit im Rahmen von ICSID-Verfahren	182	
C. Funktion	182	
I. Der Ausrichtung von <i>amici</i>	183	
1. Umweltrechtliche Fallgestaltungen	183	
2. Wirtschaftliche Fallgestaltungen	184	
3. Versorgungseinrichtungen	185	
II. Art und Weise der Einflussnahme	186	
III. Souveränitätsverlust und Demokratiedefizit – Problemaufriss	187	
IV. Transparenz und Drittbeteiligung – <i>Amici</i> als Lösung?	188	
1. Transparenz unter Geltung der UNCITRAL TR – uferlose Ausnahmen?	190	
a) Öffentlichkeit des Verfahrens	190	

b) Ausnahmen von den Transparenzregeln –	
Art. 7 UNCITRAL TR	191
c) Transparenz durch amici	197
2. Transparenz in sonstigen Fällen	197
V. Zusätzlicher Nutzen und Kritik	198
1. Wahrung von Interessen staatlicher Akteure	199
2. Kritik	202
VI. Zwischenfazit	203
D. Prozessualer Status und Abgrenzung	204
I. Prozessualer Status	204
II. Abgrenzung	205
E. Praktische Relevanz	207
F. Zusammenfassung	208
 § 7 <i>Rechtsvergleichende Bestandsaufnahme</i>	210
A. Entwicklung	210
B. Funktion	211
C. Prozessualer Status	214
D. Abgrenzung	215
E. Praktische Relevanz	215
 2. Teil: Prozessuale Fragestellungen in vergleichender Perspektive	217
 § 8 <i>Voraussetzungen der Verfahrensbeteiligung als amicus</i>	219
A. Allgemeine Voraussetzungen	219
I. Anhängiges Verfahren	219
II. Subjektive Anforderungen	223
1. Partei- und Prozessfähigkeit	223
a) U.S.-amerikanisches Recht	223
b) Europäisches und deutsches Kartellrecht	226
c) Principles of Transnational Civil Procedure	227
d) Welthandelsrecht	228
e) Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	228
f) Vergleichende Analyse	232

<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XVII
2. Postulationsfähigkeit	232
3. Personenverschiedenheit	236
B. Antrag und Schriftsatz	237
I. Notwendigkeit und Ausgestaltung eines vorherigen Antrags auf Zulassung	238
1. Notwendigkeit eines Antrags	238
a) U.S.-amerikanisches Recht	238
b) Europäisches und deutsches Kartellrecht	240
c) Principles of Transnational Civil Procedure	240
d) Welthandelsrecht	241
e) Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	241
f) Vergleichende Analyse	242
2. Ausgestaltung des Antrags	243
a) Amicus brief im Rahmen des Antrags	244
b) Inhaltliche und formelle Anforderungen	245
aa) U.S.-amerikanisches Recht	245
bb) Principles of Transnational Civil Procedure	246
cc) Welthandelsrecht	247
dd) Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	247
ee) Vergleichende Analyse	249
II. Ausgestaltung und Voraussetzungen des briefs	253
1. U.S.-amerikanisches Recht	254
2. Europäisches und deutsches Kartellrecht	255
3. Principles of Transnational Civil Procedure	259
4. Welthandelsrecht	259
5. Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	260
6. Vergleichende Analyse	260
§ 9 Zeitpunkt der erstmaligen Verfahrensteilnahme, Parteireaktion, Recht auf Informationen über das Verfahren	264
A. Kriterien	265
I. Reaktion auf den amicus	265
1. U.S.-amerikanisches Recht	266
2. Europäisches und deutsches Kartellrecht	267
3. Principles of Transnational Civil Procedure	270
4. Welthandelsrecht	271
5. Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	273
6. Vergleichende Analyse	274

II.	Zugriff des amicus auf Verfahrensdokumente	275
1.	U.S.-amerikanisches Recht	275
2.	Europäisches und deutsches Kartellrecht	275
3.	Principles of Transnational Civil Procedure	276
4.	Welthandelsrecht	276
5.	Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	277
6.	Vergleichende Analyse	281
III.	Effizientes Verfahren	282
B.	Beteiligungszeitpunkt	283
I.	U.S.-amerikanisches Recht	284
1.	U.S. Courts of Appeals	284
2.	Supreme Court	288
3.	District Courts	293
II.	Europäisches und deutsches Kartellrecht	296
1.	Auf Anfrage des Gerichts	297
2.	Auf Initiative der Kommission oder der Wettbewerbsbehörden	298
III.	Principles of Transnational Civil Procedure	299
IV.	Welthandelsrecht	300
1.	Panelebene	301
2.	Appellate Body	305
V.	Investitionsschiedsgerichtsbarkeit – eine Odyssee?	308
1.	Verfahrensablauf	308
2.	Ansätze in der Rechtsprechung	309
a)	Der Fall <i>Glamis Gold</i> – anfängliche Festlegung des Einreichungszeitpunkts	309
b)	Der Fall <i>Biwater Gauff</i> – keine Festlegung des Einreichungszeitpunkts	313
3.	Konsequenzen	315
VI.	Vergleichende Analyse	319
§ 10	<i>Kein Recht auf Beteiligung? – Die Entscheidungspraxis der Spruchkörper</i>	321
A.	Der amicus <i>as a matter of judicial grace?</i>	321
I.	U.S.-amerikanisches Recht	321
II.	Europäisches und deutsches Kartellrecht	324
III.	Principles of Transnational Civil Procedure	324
IV.	Welthandelsrecht	325
V.	Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	325

VI. Vergleichende Analyse	326
B. Entscheidungsparameter	327
I. U.S.-amerikanisches Recht	327
1. Divergierende Zulassungspraxis	327
2. Die Entscheidungsparameter	331
a) Keine bloßen Wiederholungen	331
b) Die drei Kriterien des 7th Circuit	332
aa) Vertretung nicht ausreichend Vertretener	332
bb) Besonderes Interesse	333
cc) Einzigartige Informationen	335
dd) Wertende Zusammenfassung	337
c) Weitere Kriterien	337
II. Principles of Transnational Civil Procedure	339
III. Welthandelsrecht	339
IV. Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	342
1. R. 37 Abs. 2 S. 2 lit. a) ICSID AR, Ziff. B. 6. lit. a) FTC-Statement, Art. 4 Abs. 3 lit. b) UNCITRAL TR	342
2. R. 37 Abs. 2 S. 2 lit. b) ICSID AR, Ziff. B. 6. lit. b) FTC-Statement, Art. 4 Abs. 1 UNCITRAL TR	344
3. Interesse des amicus an der Streitigkeit	345
4. Öffentliches Interesse an der Streitigkeit	346
5. Das Kriterium der Unabhängigkeit	347
6. Weitere Kriterien	351
V. Vergleichende Analyse	352
 § 11 Amicus briefs auf eigene Initiative – Inhaltliche Einbindung in das Verfahren	354
A. Tatsachen in amicus briefs	354
I. U.S.-amerikanisches Recht	356
1. <i>Legislative facts</i> in amicus briefs?	356
2. Tatsachenvortrag in der Rechtsmittelinstanz und <i>principle of party presentation</i>	360
3. Beweisverfahren und Beweiswürdigung – <i>junk social science</i> ?	362
II. Europäisches und deutsches Kartellrecht	368
1. Rechtsfortbildungstatsachen im Zivilprozess	368
2. Tatsachenvortrag im Revisionsverfahren und Beibringungsgrundsatz	370
3. Beweisverfahren und Beweiswürdigung	376

III. Principles of Transnational Civil Procedure	378
1. Fehlende Fallbeispiele, Tatsachenvortrag in der Rechtsmittelinstanz und Beibringungsgrundsatz	378
2. Beweisverfahren und Beweiswürdigung	379
IV. Welthandelsrecht	380
1. Fallbeispiele, Tatsachenvortrag vor dem Appellate Body und Untersuchungsgrundsatz	380
2. Beweisverfahren und Beweiswürdigung	382
V. Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	383
1. Fallbeispiele und Möglichkeit der selbstständigen Berücksichtigung	383
2. Beweisverfahren und Beweiswürdigung	386
VI. Vergleichende Analyse	388
1. Fallbeispiele und Arten von Tatsachen	388
2. Tatsachenvortrag in der Rechtsmittelinstanz und selbstständige Berücksichtigung	389
3. Beweisverfahren und Beweiswürdigung	391
B. Rechtsansichten in <i>amicus briefs</i>	392
I. U.S.-amerikanisches Recht – <i>issue creation?</i>	393
1. Rechtliche Argumente in <i>amicus briefs</i>	393
2. <i>Principle of party presentation</i> als Grenze?	394
3. Grenzen des Rechtsmittelverfahrens	398
II. Europäisches und deutsches Kartellrecht	399
1. Fallbeispiele und <i>iura novit curia</i>	399
2. Grenzen des Rechtsmittelverfahrens	401
III. Principles of Transnational Civil Procedure	402
1. Fehlende Fallbeispiele und <i>iura novit curia</i>	402
2. Grenzen des Rechtsmittelverfahrens	403
IV. Welthandelsrecht	403
1. Fallbeispiele und <i>iura novit curia</i>	403
2. Grenzen des Rechtsmittelverfahrens	405
V. Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	406
VI. Vergleichende Analyse	409
§ 12 <i>Amicus briefs auf Initiative des Gerichts</i>	412
A. U.S.-amerikanisches Recht	412
I. Fallpraxis und Vereinbarkeit mit prozessualen Grundsätzen	412
II. Beweisverfahren und Beweiswürdigung	416

	<i>Inhaltsverzeichnis</i>	XXI
B.	Europäisches und deutsches Kartellrecht	416
I.	Fallpraxis und Vereinbarkeit mit prozessualen Grundsätzen	416
II.	Beweisverfahren und Beweiswürdigung	421
C.	Principles of Transnational Civil Procedure	422
D.	Welthandelsrecht	423
E.	Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	425
F.	Vergleichende Analyse	427
§ 13	<i>Mehr als nur eine Stellungnahme? Aktive Amici</i>	430
A.	Grundsatz der einmaligen Stellungnahme	430
B.	Tatsächliche Praxis und Zulässigkeit einer aktiven Beteiligung	433
I.	U.S.-amerikanisches Recht	433
1.	Einzelne Erscheinungsformen	433
a)	Keine Rechtsstellung gleich derer einer Partei	433
b)	Mitwirken bei <i>discovery</i> und Beweisverfahren	435
c)	Durchsetzung einer Entscheidung	437
aa)	Fallpraxis	437
(i)	Durch Veranlassung eines Unterlassungsgebots	437
(ii)	Durch Beantragung des Erlasses einer einstweiligen Anordnung	439
(iii)	Umsetzungsvorschläge	439
bb)	Zulässigkeit	440
d)	Mehrfache schriftliche Beteiligung	441
e)	Beteiligung an mündlicher Verhandlung	442
f)	Zustellung von Dokumenten	443
g)	Erledigungserklärung	443
h)	Nichtannahme eines Vergleichs	444
i)	Rechtsmittel und <i>petition for rehearing</i>	445
j)	Vollständiges Ermessen	446
2.	Analyse	447
II.	Europäisches und deutsches Kartellrecht	451
1.	Europäische Kommission	451
2.	Bundeskartellamt	452
III.	Principles of Transnational Civil Procedure	453
IV.	Welthandelsrecht	453

V. Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	454
VI. Vergleichende Analyse	456
C. Konsequenzen einer aktiven Beteiligung	457
I. U.S.-amerikanisches Recht	458
1. Reaktionsmöglichkeiten der Parteien	458
2. Zeitpunkt	458
3. Rechtskraft	459
II. Europäisches und deutsches Kartellrecht	460
III. Principles of Transnational Civil Procedure und Investitionsschiedsgerichtsbarkeit	461
IV. Vergleichende Analyse	461
D. Kriterien einer aktiven Beteiligung	462
I. U.S.-amerikanisches Recht	462
II. Übrige Rechts- beziehungsweise Prozessordnungen	465
§ 14 <i>Amicus und Kosten</i>	466
A. Kostenersatz für den amicus	466
B. Kostenersatz für Reaktion der Partei	470
§ 15 <i>Befangenheit und amicus-Stellungnahmen</i>	473
A. U.S.-amerikanisches Recht	473
B. Übrige Rechts- beziehungsweise Prozessordnungen	475
3. Teil: Mögliche Übernahme, Fazit und Ausblick	477
§ 16 <i>Übernahme in das deutsche und europäische Prozessrecht</i>	479
A. Deutsches Recht	479
I. Bestehende Funktionsäquivalente	479
1. Kollektive Interessen	479
a) Verbandsklagen	479
b) § 9 TVG	481
c) § 6 SpruchG	481
d) § 27a BVerfGG	482
e) Vertreter des öffentlichen Interesses	485

2. Individualinteressen	486
a) Nebenintervention	486
b) Streitverkündung und Beiladung	486
3. Vergleichende Analyse	487
II. Reformbedarf und Reformvorschläge – § 27a BVerfGG als Vorbild?	488
1. Reformbedarf	489
2. Reformvorschlag	491
a) Voraussetzungen und Zeitpunkt einer Beteiligung	491
b) Inhaltliche Einbindung der Stellungnahme in das Verfahren	492
c) Keine aktive Beteiligung	493
d) Kostenverteilung und etwaige Befangenheit	493
e) Fazit und Regelungsvorschlag	494
B. Europäisches Prozessrecht	495
I. Bestehende Funktionsäquivalente	495
1. Art. 24, 25 Satzung-EuGH	495
2. Vorabentscheidungsverfahren	496
3. Streithilfe	497
4. Generalanwalt	498
5. Vergleichende Analyse	499
II. Reformbedarf und Reformvorschläge	500
1. Reformbedarf	500
2. Reformvorschlag	503
a) Voraussetzungen einer Beteiligung	503
b) Zeitpunkt der Beteiligung	504
c) Zulassungskriterien	505
d) Inhaltliche Einbindung	506
e) Keine aktive Beteiligung	508
f) Kostenverteilung und etwaige Befangenheit	508
g) Fazit	508
§ 17 <i>Fazit, Definition und Ausblick</i>	510
A. Zusammenfassung der Ergebnisse	510
B. Abschließende Definition	518
C. Ausblick	518

Literaturverzeichnis	521
Materialienverzeichnis	545
Rechtsprechungsverzeichnis	551
Amicus-Curiae-Anträge- und Stellungnahmenverzeichnis	569
Normverzeichnis	575
Stichwortverzeichnis	579